



Проект «Верховенство права и отправление правосудия»,  
осуществленный ОО «Кыргызская ассоциация женщин-судей»,  
при технической поддержке ОБСЕ

**ОТЧЕТ  
О МОНИТОРИНГЕ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО ДЕЛАМ,  
СВЯЗАННЫМ СО СПОРАМИ, ВЫТЕКАЮЩИМИ ИЗ  
БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Бишкек -2023

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:**

ВС КР - Верховный суд Кыргызской Республики

ВШП – Высшая школа правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики

ГП КР- Генеральная прокуратура Кыргызской Республики,

МЮКР - Министерство юстиции Кыргызской Республики,

АА КР - Аппарат Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики

КР – Кыргызская Республика

МВД - Министерство внутренних дел Кыргызской Республики

ОВД - Органы внутренних дел

ОО «КАЖС» - Общественное объединение «Кыргызская ассоциация женщин-судей»

СД - Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики

ГК КР- Гражданский кодекс Кыргызской Республики

ГПК КР - Гражданско-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики

СК- Семейный Кодекс Кыргызской Республики

## Оглавление

Список сокращений.....	2
<u>Введение</u> .....	4
<u>Методология исследования</u> .....	6
<u>Глава 1. Правовая основа защиты прав женщин</u> .....	8
1.1. <u>Международные правовые акты о защите прав женщин</u> .....	8
1.2. <u>Национальное законодательство</u> .....	144
<u>Глава 2. Мониторинг судебных дел по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства</u> .....	199
2.1. <u>Общая информация</u> .....	199
2.2. <u>Доступ к гласному и открытому судебному процессу</u> .....	199
2.3. <u>Информация об истце/истицы и ответчика/ответчицы</u> .....	199
2.4. <u>Порядок подготовки судебного заседания</u> .....	222
2.5. <u>Рассмотрение судом дела по существу</u> .....	233
2.6. <u>Мониторинг по направлениям</u> .....	244
2.6.1. <u>Расторжение брака</u> .....	244
2.6.2. <u>Взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей, супругов и бывших супругов</u> .....	255
2.6.3. <u>Лишение и ограничение родительских прав и</u> .....	277
2.6.4. <u>Определение места жительства ребенка при раздельном проживании родителей</u> .....	299
2.6.5. <u>Раздел имущества супругов</u> .....	322
2.6.6. <u>Установление отцовства</u> .....	333
2.7. <u>Обеспечение равенства сторон в судебном заседании</u> .....	355
2.8. <u>Качественная юридическая помощь истцу</u> .....	366
2.9. <u>Услуги переводчика</u> .....	388
2.10. <u>Порядок оглашения судебного решения</u> .....	389
2.11. <u>Виды вынесенных судебных решений</u> .....	389
2.12. <u>Соблюдение сроков рассмотрения дел</u> .....	40
<u>Выводы исследования</u> .....	41
<u>Рекомендации</u> .....	455
<u>Приложение 1. Методология мониторинга</u> .....	488
<u>Приложение 2. Результаты опроса судей, рассматривающих дела, вытекающие из брачно-семейных отношений</u> .....	512

## Введение

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики общественная жизнь в стране базируется на принципе недискриминации каждого по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования и других. Это означает запрет на любое ограничение или ущемление прав, свобод и законных интересов личности в зависимости от ее антропологических или социальных особенностей.

Государство обязано обеспечить реализацию данного конституционного принципа не только в формируемом им законодательстве, но и в правоприменительной практике государственных органов, чтобы действенность данного принципа способствовала ощущению достоинства каждого человека и гражданина в любой сфере его жизнедеятельности. Такой подход коррелирует и с положениями международных договоров по правам человека, участницей которых является Кыргызская Республика.

По оценке на 1 января 2022 года, численность населения Кыргызской Республики составила 6 млн 747 тыс. человек, в числе которых 3 млн 398 тыс. (50,4%) – женщины и 3 млн 349 тыс. (49,6%) – мужчины. Женщины составляют половину населения страны, и гендерное равенство – это не просто вопрос справедливости, но и условие достижения устойчивого развития, повышения благосостояния как самих женщин, их семей, так и общества в целом.

Несмотря на провозглашенное Конституцией, международными договорами и нормами законодательства равенство и запрет дискриминации по признаку пола, женщины, тем не менее, чаще чем мужчины, подвергаются насилию и ущемлению своих прав. Так, по информации МВД, в 2021 году органами внутренних дел зарегистрировано 10 151 случаев семейного насилия, выдано 9 038 временных охранных ордеров, из которых почти 94% были выданы женщинам. За последние два года более 20 женщин в стране умерли от семейного насилия. В Кыргызстане насчитывается 106 тысяч социально незащищенных и неблагополучных семей, в которых более 340 тысяч детей проживают в трудной жизненной ситуации. С начала 2022 года в стране зарегистрировано более 400 случаев различных видов насилия в отношении детей. В странах зарубежья работают 1 млн 118 тысяч граждан Кыргызстана, 87 426 детей, родители которых мигранты.

Закон предусматривает возможности защиты прав женщин рядом отраслей права в рамках разных видов судопроизводства, но значительное место среди них занимает гражданское судопроизводство, в рамках которого рассматриваются споры, вытекающие из брачно-семейных отношений. Это споры о расторжении брака, разделе имущества супругов, определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, лишении родительских прав и т. д. В условиях участвовавших случаев семейного насилия, миграции населения, распада семей, снижения доходов актуализировались вопросы доступа женщин к правосудию в части защиты своих имущественных и личных неимущественных прав, в частности, доступности правовой помощи, средств и условий защиты своих прав в судебных органах.

В этой связи системный мониторинг судебных заседаний выступает одним из важных инструментов определения сложившейся ситуации с соблюдением судами гендерного равенства при рассмотрении ими споров, вытекающих из брачно-семейных отношений, призванными обеспечить права и свободы граждан на основе верховенства закона.

Мониторинг судебных заседаний также позволяет выявить паттерны и тенденции в рассмотрении дел и оценить их соответствие нормативным правовым актам и международным стандартам.

Общественное объединение «Кыргызская ассоциация женщин судей» совместно с Верховным судом Кыргызской Республики провело настоящее исследование о мониторинге судебных заседаний по делам, связанных со спорами, вытекающими из брачно-семейных отношений, при технической поддержке программного офиса ОБСЕ в Бишкеке.

Результаты мониторинга предоставляют собой основу для дальнейших исследований и анализа эффективности мер по защите прав женщин в гражданском судопроизводстве. Дополнительные исследования могут помочь более подробно изучить причины различий в частоте проведения судебных заседаний в разных регионах и внести рекомендации для улучшения судебной практики в данной области.

Проведенный мониторинг судебных заседаний был больше сфокусирован на уровень доступности правосудия и защиты прав женщин, а его выводы и рекомендации, на наш взгляд, представляют ценную информацию и являются важным вкладом в работе над укреплением прав женщин в Кыргызской Республике.

## Методология исследования

**Целью исследования** было определение состояния ведения судебных заседаний по делам, связанным со спорами, вытекающими из брачно-семейных отношений, рассматриваемых судами в рамках гражданского судопроизводства, их соответствия Семейному кодексу Кыргызской Республики, Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики и правам на справедливое судебное разбирательство, вытекающих из международных договоров, являющихся составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

Мониторинг проведен во всех областях Кыргызской Республики, включая города Бишкек и Ош. Исследованием были охвачены 659 судебных заседаний, что в несколько раз превышает запланированный объем.

Мониторинг судебных заседаний осуществлялся по следующим делам, вытекающим из брачно-семейных отношений: (1) расторжение брака; (2) взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей, супругов и бывших супругов; (3) ограничение и лишение родительских прав; (4) определение места жительства ребенка при раздельном проживании родителей; (5) раздел имущества супругов; (6) установление отцовства.

**Задачами исследования были:** проведение мониторинга и анализа судебных заседаний в рамках гражданского судопроизводства по вышеуказанным делам; проведение онлайн экспресс-опроса судей для оценки сложившейся правоприменительной практики; выявление основных проблем, с которыми сталкиваются судьи при защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства; предоставление результатов мониторинга для обсуждения и выработка рекомендаций; при необходимости обновление универсальной методологии мониторинга судебных процессов.

**Основные исследовательские вопросы,** поставленные в настоящем исследовании: соблюдение судьями и другими участниками судебных заседаний норм материального и процессуального права, включая принципы всесторонности и объективности при защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства, выявление причин, по которым нарушаются сроки рассмотрения дел; выяснение вопросов по использованию женщинами своих прав на выбор подсудности (подсудность по выбору истца) при подаче исков о взыскании алиментов, об установлении отцовства, о лишении или ограничении родительских прав, о расторжении брака; картирование основных проблем, трудностей, рисков при рассмотрении судебных дел по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства; использование женщинами своих прав по вопросам определения режима имущества (принадлежавшее до брака, полученное в браке в дар или по наследству, приобретенное в браке в период раздельного проживания и прекращения семейных отношений и т.д.); определение ситуации с реализацией судом своего усмотрения при рассмотрении исков о разделе общего имущества супругов – возможное отступление от начала равенства долей с учетом интересов ребенка; вопросы наличия/отсутствия вмешательства (давления) со стороны родственников истцов/ответчиков, СМИ, общественного мнения, государственных органов при рассмотрении вышеуказанных дел;

типичные ошибки истцов, ответчиков, прокуроров, адвокатов, представителей сторон в судебных заседаниях по вышеуказанным делам; подготовка рекомендаций.

**Партнерами** в данном исследовании выступили: Верховный суд Кыргызской Республики, Генеральная прокуратура Кыргызской Республики, Адвокатура Кыргызской Республики, Министерство юстиции Кыргызской Республики, Аппарат Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики, общественные организации, работающие в сфере защиты прав женщин, экспертное сообщество.

Наблюдатели были отобраны на конкурсной основе из числа юристов, имеющих опыт наблюдателя.

Для проведения исследования были использованы как количественные, так и качественные методы исследования. В рамках кабинетного исследования был проведен анализ международных стандартов, национального законодательства, статистических данных и иных источников в отношении доступа женщин к правосудию по защите их прав в рамках брачно-семейных отношений.

Сбор первичных данных осуществлялся при мониторинге **659** судебных заседаний, оценке деятельности судов по ведению заседаний по вышеуказанным делам, а также из ответов судей- членов КАЖС при проведении онлайн экспресс-опроса.

Для оценки восприятия судьями судебных дел по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства был разработан вопросник и проведен онлайн опрос действующих судей в Google Форме и проведены глубинные интервью. Всего участвовало в опросе 55 судей, проведено 16 глубинных интервью. Из респондентов 19,7% мужчин и 80,3% женщин. Опрос был проведен среди судей, работающих в местных судах всех регионов страны, членов КАЖС и охватил 15,5% от общего числа судей (71 судей из 458). Такой объем выборки считается репрезентативным и позволяет делать выводы о мнениях и опыте судей в целом.

Большинство участников опроса (56,4%) имеют общий судейский стаж работы от 6 до 10 лет, что указывает на определенный опыт в судебной практике. Одновременно более чем половина из них (47,3%) также имеет значительный стаж работы по гражданским делам. Эти судьи обладают большим опытом в области гражданского судопроизводства, что делает их мнение особенно ценным при оценке вопросов, связанных с правами женщин в гражданских делах.

В качестве инструментов мониторинга были разработаны 7 карт наблюдений по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства по выбранным направлениям дел. Данные карты заполнялись в режиме онлайн на платформе гугл. Также для проведения экспресс-опроса судей был разработан вопросник для них, заполненный также онлайн на платформе гугл.

В качестве трудностей при проведении настоящего исследования выступили недопуски наблюдателей на судебные заседания (маленький процент) и закрытые заседания, проводимые на стадии предварительных слушаний, что затруднило сложить полную картину по некоторым спорам, а также очень короткий срок мониторинга (4 месяца).

## Глава 1. Правовая основа защиты прав женщин

### 1.1. Международные правовые акты о защите прав женщин

На данный момент международно-правовые акты по защите прав женщин составляют достаточно солидную правовую основу для эффективного обеспечения их прав. Эти документы приняты в различных формах – деклараций, конвенций, рекомендаций, стратегий и планов действий, т. е. в виде документов обязательного и рекомендательного характера.

Впервые на международном уровне равенство мужчин и женщин было закреплено в Уставе Организации Объединенных Наций (ООН) в 1945 году, где указывалось, что государства-члены ООН должны обеспечить равенство полов и создать все условия для недискриминации по признаку пола. Устав ООН ссылается на «равноправие мужчин и женщин и требует «поощрения и развития уважения к правам человека и основным «свободам для всех» без различия пола (статья 2).

Во **Всеобщей декларации прав человека (1948 года)** помимо других прав и принципов, закреплён принцип гендерного равенства, согласно которому все люди вне зависимости от пола обладают правами, предусмотренными Декларацией. В частности, в статье 2 Декларации указывается, что «каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными в Декларации, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения». В статье 7 Декларации указывается, что все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона, имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации. В статье 16 Декларации говорится, что мужчины и женщины, достигшие совершеннолетия, имеют право без всяких ограничений по признаку расы, национальности или религии вступать в брак и основывать свою семью. Они пользуются одинаковыми правами в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и во время его расторжения. Брак может быть заключен только при свободном и полном согласии обеих вступающих в брак сторон. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства.

Важным этапом в утверждении гендерного равенства стало принятие в 1966 году **Международного пакта о гражданских и политических правах** и **Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах**. В этих документах подтверждается равенство полов, а также указывается на обязанность государства обеспечить равенство мужчин и женщин в пользовании всеми правами, указанными в документах. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, в частности, устанавливает, что семье, являющейся естественной и основной ячейкой общества, должны предоставляться по возможности самая широкая охрана и помощь, в особенности при ее образовании и пока на ее ответственности лежит забота о несамостоятельных детях и их воспитании. Особые меры охраны и помощи должны

приниматься в отношении всех детей и подростков без какой бы то ни было дискриминации по признаку семейного происхождения или по иному признаку (статья 10).

В отличие от Всеобщей декларации прав человека, имеющей рекомендательный характер, положения указанных международных пактов имеют обязательный характер для стран-участников. Следует отметить, что Кыргызская Республика является участником этих международных договоров.

Кроме отмеченных выше международных пактов, Комитет по правам человека – договорной орган ООН, издает общие замечания и рекомендации по применению положений этих пактов по различным тематическим вопросам. Замечания общего порядка являются руководством по реализации международного договора, они охватывают широкий круг тем – от всесторонней интерпретации действующих положений договора до общих указаний относительно информации, которую присоединившимся государствам следует реализовать и представить результаты своей деятельности в периодических докладах.

Применительно к теме настоящего исследования необходимо упомянуть **Замечание общего порядка № 28<sup>1</sup>** (статья 3 равноправие мужчин и женщин), в котором отмечается, что государства-участники должны обеспечить, чтобы традиционные, исторические или культурные предрассудки не служили оправданием нарушений прав женщин на равенство перед законом и равное осуществление всех предусмотренных Пактом прав (п.п.25, 26). Для выполнения своих обязательств государства-участники должны обеспечить равенство прав и обязанностей в браке обоих супругов в отношении опеки и ухода за детьми, духовного и нравственного воспитания детей, способности передавать детям гражданство родителей и владения или распоряжения имуществом, будь то нажитым совместно или имуществом, находящимся в исключительной собственности любого из супругов. Государства-участники должны пересмотреть свое законодательство на предмет обеспечения того, чтобы замужние женщины обладали равными правами в отношении владения и распоряжения таким имуществом в необходимых случаях. Равенство в браке подразумевает, что муж и жена должны поровну делить ответственность и права в семье. Государства-участники должны также обеспечить равенство в отношении расторжения брака, которое исключает возможность одностороннего аннулирования брака. Основания для развода и аннулирования должны быть одинаковыми для мужчин и женщин, как и решения в отношении раздела имущества, алиментов и опеки за детьми. Решение вопроса о контактах между детьми и отдельно проживающим родителем должно приниматься на основе соображений, в равной степени, учитывающей интересы всех сторон. Женщины также должны иметь равные с мужчинами права наследования, если брак прекращается в результате смерти одного из супругов.

**Замечание общего порядка №19 - статья 23 (семья)<sup>2</sup>** посвящена вопросам защиты семьи с точки зрения права человека, которая прямо или косвенно гарантируется другими положениями Международного пакта о гражданских и политических правах. Так, статья 17 запрещает произвольное или незаконное вмешательство в семейную жизнь. В ней говорится, что с учетом существования различных форм семьи, таких, например, как

---

<sup>1</sup> Принято Комитетом на его 1834-м заседании (шестьдесят восьмая сессия) 29 марта 2000 г.

<sup>2</sup> Принято Комитетом на его 39 сессии (1990 год).

незарегистрированные супружеские пары и их дети или одинокие родители и их дети, государства-участники должны также сообщать информацию о том, признаются ли и защищаются ли такие семьи национальным законодательством и практикой и в каком объеме. Также в этом Замечании общего порядка делается акцент на вопросах брачного возраста и создания семьи. В контексте настоящего исследования не представляется целесообразным более подробно останавливаться на них, однако следует сослаться на положение о том, что в законодательстве каждого государства должна быть предусмотрена возможность заключения как религиозного, так и гражданского брака. Однако, по мнению Комитета, требование государства, чтобы брак, заключаемый в соответствии с религиозными обычаями, оформлялся, подтверждался или регистрировался также согласно нормам гражданского права, не противоречит Пакту (пункт 4). Согласно пункту 8 Замечания общего порядка №19, «во время состояния в браке оба супруга должны обладать равными правами и обязанностями в семье. Это равенство распространяется на все вопросы, вытекающие из их отношений, такие, как выбор местожительства, ведение домашнего хозяйства, образование и воспитание детей и распоряжение имуществом. Такое равенство должно быть обеспечено также в случае соглашения или решения суда о раздельном проживании супругов или в случае расторжения брака», а пункт 9 – «необходимо запретить дискриминационный подход в вопросах мотивов и процедур установления режима раздельного проживания или развода, опекуна над ребенком, выплаты содержания или алиментов, посещения ребенка, утраты или восстановления родительских прав с учетом преобладающего характера интересов детей в этом отношении. Государства-участники должны, в частности, включать в свои доклады информацию о положениях, принятых ими для обеспечения детям необходимой защиты при расторжении брака или при раздельном проживании супругов.»

**Замечание общего порядка №18 - Недискриминация**<sup>3</sup> подчеркивает, что принцип недискриминации является настолько основополагающим, что статья 3 Пакта обязывает каждое государство-участник обеспечивать равное для мужчин и женщин право пользования всеми правами, предусмотренными в Пакте.

Следует отметить, что положения указанных пактов, детально раскрытых в Замечаниях общего порядка, в целом имплементированы в нормы национального законодательства, за исключением положений, касающихся незарегистрированных браков. Кыргызская Республика периодически отчитывается в международные органы ООН о выполнении обязательств, вытекающих из двух этих Пактов. При предоставлении каждого последующего отчета (доклада) страна также сообщает Комитету ООН, какие меры она приняла по результатам рекомендаций, полученных в предыдущем.

Основным международным договором в сфере гендерного равенства, налагающим на Кыргызскую Республику обязательства по его исполнению и отчетности, является **Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ)**, целью принятия которой было предотвращение дискриминации женщин во всех сферах жизни: политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой сфере. Документ осуждает дискриминацию в отношении женщин во всех ее формах. Присоединившись к Конвенции, Кыргызстан, наряду с прочим, взял на себя

---

<sup>3</sup> Принято Комитетом на его 37 сессии (1989 год).

обязательства принимать все необходимые меры по недопущению гендерной дискриминации и насилия, в частности: включить принцип равноправия мужчин и женщин в свои национальные конституции и обеспечить с помощью закона практическое осуществление этого принципа; принимать соответствующие законодательные и другие меры, включая санкции там, где это необходимо, запрещающие всякую дискриминацию в отношении женщин; принимать все соответствующие меры, включая законодательные, для изменения или отмены действующих законов, постановлений, обычаев и практики, которые представляют собой дискриминацию в отношении женщин; воздерживаться от совершения каких-либо дискриминационных актов или действий в отношении женщин и гарантировать, что государственные органы и учреждения будут действовать в соответствии с этим обязательством; принимать все соответствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин со стороны какого-либо лица, организации или предприятия; установить юридическую защиту прав женщин на равной основе с мужчинами и обеспечить с помощью компетентных национальных судов и других государственных учреждений эффективную защиту женщин против любого акта дискриминации; изменить социальные и культурные модели поведения мужчин и женщин с целью достижения искоренения предрассудков и упразднения обычаев и всей прочей практики, которые основаны на идее неполноценности или превосходства одного из полов или стереотипности роли мужчин и женщин.

В контексте данного исследования важным представляются положения статьи 16 КЛДЖ, касающиеся принятия Кыргызской Республикой на себя обязательств принимать все соответствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин во всех вопросах, касающихся брака и семейных отношений, и, в частности, обеспечивать на основе равенства мужчин и женщин: одинаковые права и обязанности в период брака и при его расторжении; одинаковые права и обязанности мужчин и женщин как родителей, независимо от их семейного положения, в вопросах, касающихся их детей; во всех случаях интересы детей являются преобладающими; одинаковые права супругов в отношении владения, приобретения, управления, пользования и распоряжения имуществом как бесплатно, так и за плату.

Таким образом, эти минимальные стандарты прав женщин должны быть отражены и применимы при рассмотрении семейно-правовых споров в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме самой КЛДЖ, Кыргызстан присоединился к **Факультативному протоколу к КЛДЖ от 6 октября 1999 г.**, в котором предусмотрен механизм подачи индивидуальных жалоб, предполагающий расширение доступа женщин к использованию международных правозащитных систем. Это означает, что страна признала компетенцию Комитета КЛДЖ принимать и рассматривать сообщения, представляемые в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола, от лиц или групп лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения государством какого-либо из прав, изложенных в КЛДЖ.

В **Конвенции о правах ребенка (КПР)**, принятой ООН 20 ноября 1989 года, провозглашен принцип, согласно которому «во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов

ребенка». Кыргызская Республика, как государство-участник КПП, взял на себя обязательство обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры (статья 3). Согласно статье 12 КПП, ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть предоставлено право свободно выразить эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка. Статья 9 КПП допускает разлучение ребенка с родителями, если оно необходимо в наилучших интересах ребенка (например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем, или, когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка). Эти положения КПП лежат в основе семейно-правовых норм Кыргызской Республики при рассмотрении в гражданском судопроизводстве споров о лишении или ограничении родительских прав, определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, решения по которым не просто затрагиваются интересы самого ребенка, но и могут иметь дискриминационные последствия для женщин.

**В Конвенции о правах инвалидов (КПИ)**, принятой ООН 3 декабря 2006 года, содержится обязанность государств-участников принимать все надлежащие законодательные, административные и иные меры для осуществления прав, признаваемых в Конвенции, для устранения дискриминации во всех вопросах, касающихся брака, семьи, отцовства, материнства и личных отношений. Особое значение имеет для женщин с инвалидностью статья 13 КПИ, которая устанавливает обязанность государств «обеспечить людям с инвалидностью наравне с другими эффективный доступ к правосудию...», «способствовать обучению лиц, работающих в сфере отправления правосудия в целях содействия обеспечению людям с инвалидностью эффективного доступа к правосудию».

**Конвенция о взыскании за границей алиментов 1956 г.**, имеет целью облегчить любому истцу, которое находится на территории какой-либо из договаривающихся сторон, взыскание алиментов, которое оно, как оно утверждает, имеет право получать от именуемого ниже ответчиком другого лица, которое находится под юрисдикцией какой-либо другой договаривающейся стороны (статья 1). Согласно статье 3 Конвенции, если истец находится на территории одной из договаривающихся сторон, а ответчик находится под юрисдикцией какой-либо другой договаривающейся стороны, то истец может подать просьбу в передаточную инстанцию в государстве истца о взыскании алиментов с ответчика. Каждая договаривающаяся сторона сообщает о том, какие доказательства обычно требуются по закону государства для подтверждения требований об алиментах, в каком порядке эти доказательства должны представляться и каковы другие требования, которые должны по этому закону выполняться. Передаточная инстанция принимает все возможные меры к тому, чтобы были соблюдены требования закона государства промежуточной инстанции.

Еще одной конвенцией, направленной на защиту прав детей, и как следствие, самих женщин (поскольку дети в подавляющем большинстве случаев остаются проживать с матерью при раздельном проживании родителей), является **Конвенция о международном порядке взыскания алиментов на детей и других форм содержания семьи 2007 г.**, принятая Жогорку Кенешем 7 июня 2023 года. Положения Конвенции содействуют

гражданам в решении вопроса по взысканию алиментов с должников, проживающих на территории США.

Кроме конвенций и пактов, имеющих статус международных договоров, Кыргызская Республика выразила приверженность в достижении гендерного равенства согласно **Целям в области устойчивого развития (ЦУР)**. Задачами ЦУР 5 «Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек», являются: ликвидация всех форм дискриминации в отношении женщин и девочек (задача 5.1); ликвидация всех форм насилия в отношении женщин и девочек в публичной и частной сферах, включая торговлю людьми и иные формы эксплуатации (задача 5.2); ликвидация всех вредных практик, таких как детские, ранние и принудительные браки и калечащие операции на женских половых органах (задача 5.3); признание и оценка неоплачиваемого труда по уходу и работу по ведению домашнего хозяйства, предоставляя коммунальные услуги, инфраструктуру и системы социальной защиты и поощряя принцип общей ответственности в ведении хозяйства и в семье, с учетом национальных условий (задача 5.4); обеспечение всестороннего и реального участия женщин и равных возможностей для лидерства на всех уровнях принятия решений в политической, экономической и общественной жизни (задача 5.5); обеспечение всеобщего доступа к услугам в области охраны сексуального и репродуктивного здоровья и к реализации репродуктивных прав (задача 5.6); проведение реформ в целях предоставления женщинам равных прав на экономические ресурсы, а также доступа к владению и распоряжению землей и другими формами собственности, финансовым услугам, наследуемому имуществу и природным ресурсам в соответствии с национальными законами (задача 5.a); активное использование высокоэффективных технологий, в частности информационно-коммуникационных технологий, для содействия расширению прав и возможностей женщин (задача 5.b).

В Кыргызстане в соответствии с утвержденными индикаторами постоянно ведется мониторинг прогресса в достижении всех ЦУР, включая ЦУР 5, результаты которого публикуются на сайте Национального статистического комитета КР, а также проводится анализ вызовов и достижений.

**Пекинская Декларация и Платформа действий (ППД)**, является стратегическим документом глобального уровня, проблематика которого поддерживается Кыргызстаном. В них рассматриваются особенности положения женщин в разных сферах, а государствам и негосударственным институтам даются рекомендации по достижению гендерного равенства в этих сферах. ППД содержит постулаты о том, что до тех пор, пока в национальном законодательстве и в национальной практике — в семейном, гражданском, уголовном, трудовом кодексах и административных правилах и положениях не будет обеспечено полное признание и эффективная защита, применение, осуществление и соблюдение прав женщин, предусмотренных в международных договорах по правам человека, эти договоры будут оставаться только на бумаге (п. 218), а также о том, что полная реализация прав человека для всех возможна лишь при условии, если международные договоры по правам человека будут осуществляться таким образом, чтобы более полно учитывать систематический и системный характер дискриминации в отношении женщин (п. 222).

Следует отметить, что большинство норм из вышеотмеченных международных договоров были имплементированы в национальное законодательство. Вместе с этим другая часть

норм может быть использована судами в рамках гражданского судопроизводства, предусматривающего принцип диспозитивности, как нормы, являющиеся составной частью правовой системы Кыргызской Республики (статья 6 Конституции Кыргызской Республики). Международно-правовые акты рекомендательного характера могут служить хорошей основой для интерпретации действующих норм национального законодательства.

## 1.2.Национальное законодательство

**Конституция Кыргызской Республики (2021)** гарантирует мужчинам и женщинам равные права и свободы и равные возможности для их реализации. Принцип равноправия выражается в реальном праве женщин и мужчин на получение ряда гражданских, экономических и политических прав. Конституцией запрещена дискриминация по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, а также других обстоятельств. Лица, допустившие дискриминацию, несут ответственность в соответствии с законом. Не являются дискриминацией специальные меры, установленные законом и направленные на обеспечение равных возможностей для различных социальных групп в соответствии с международными обязательствами. В Кыргызской Республике все равны перед законом и судом (статья 24).

Конституцией также гарантируется каждому судебная защита его прав и свобод, предусмотренных ею, а также законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом. Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства (статья 61).

В реализацию положений Конституции и общепризнанных принципов и норм международного права формируется отраслевое законодательство, предусматривающее правовые механизмы реализации прав мужчинами и женщинами.

**Семейный кодекс Кыргызской Республики** содержит принципы и механизмы укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимоуважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав, гендерного равенства в семейных отношениях. В частности, отмечается, что семья создается на основе добровольного вступления в брак мужчины и женщины, достигших установленного законом брачного возраста. Брак не допускается без согласия двух лиц, вступающих в брак. Брак регистрируется государством. Забота о детях, их воспитание в равной мере являются правом и обязанностью как отца, так и матери. Трудоспособные, совершеннолетние дети обязаны заботиться о родителях. Супруги имеют равные права и обязанности в браке и семье (статья 26).

Гендерное равенство в семейных правоотношениях установлено в статье 3 Семейного кодекса, в которой говорится, что в соответствии с закрепленным в Конституции

равенством прав и свобод мужчин и женщин, равных возможностей для их реализации в Кыргызской Республике они имеют в семейных отношениях равные личные и имущественные права и обязанности. Гендерное равенство в семейных отношениях охраняется обществом и государством. Отношения между членами семьи и лицами, проживающими совместно с ними, основываются на принципах гендерного равенства, а также на уважении чести и достоинства личности. Запрещается гендерная дискриминация в семейных отношениях.

Защита семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства, а в случаях, предусмотренных Семейным кодексом, - государственными органами, территориальными подразделениями уполномоченного государственного органа по защите детей. Защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными соответствующими статьями Семейного кодекса и Кодекса Кыргызской Республики о детях.

Вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами совместно, исходя из принципа равенства супругов. Супруги обязаны строить свои отношения в семье на основе взаимоуважения и взаимопомощи, содействовать благополучию и укреплению семьи, заботиться о благосостоянии и развитии своих детей. Супруги несут равную обязанность в отношении домашнего труда. Не допускается гендерная дискриминация по отношению одного из супругов к другому супругу (статья 32 Семейного кодекса КР).

**Гражданский кодекс Кыргызской Республики** наравне с Семейным кодексом Кыргызской Республики предусматривает механизмы защиты общей собственности супругов. К примеру, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале и т.д.). Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

**Кодекс Кыргызской Республики о детях** предусматривает правовые механизмы защиты гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и иных прав, интересов и свобод детей, а также нормы, обеспечивающие защиту детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье. Воспитание в семье признается приоритетным и соответствующим интересам ребенка и может быть прекращено только по основаниям, предусмотренным законодательством Кыргызской Республики. Согласно положениям Кодекса, ребенок имеет право на заботу со стороны родителей и лиц их заменяющих, право на общение с родственниками, на защиту его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. Ребенок, проживающий отдельно от родителей или одного из них, имеет право на беспрепятственное общение с ними и другими родственниками, получение информации о них, если это не противоречит интересам ребенка, его нормальному развитию (статья 7). Ребенку предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного,

административного или иного разбирательства непосредственно либо через законного представителя в порядке, предусмотренном законодательством (статья 11).

**Закон Кыргызской Республики «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей для мужчин и женщин»** устанавливает государственные гарантии по предоставлению равных прав и возможностей лицам разного пола в политической, социальной, экономической, культурной и иных областях жизнедеятельности человека, механизмы обеспечения соблюдения гендерного равенства, а также: запрет прямой и косвенной гендерной дискриминации; запрет на поведение лиц, основанное на нормах обычного права, традициях и культуре, которое входит в противоречие с требованиями закона и нормами международного права; обязанность государства обеспечить членам семьи справедливую компенсацию домашнего труда по уходу за детьми, престарелыми родителями и членами семьи с инвалидностью.

**Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (ГПК)** является специальным законом, регулирующим процедурные правовые механизмы для полного, объективного рассмотрения всех споров, в том числе и вытекающих из брачно-семейных отношений. ГПК предусматривает равенство перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, других обстоятельств. Следует отметить, что ГПК содержит конкретные механизмы, позволяющие обеспечить равенство возможностей для женщин, наряду с мужчинами, при защите их прав. Так, в частности: возможность выбора подсудности при подаче иска о взыскании алиментов, об установлении отцовства, о лишении или ограничении родительских прав, о расторжении брака,<sup>4</sup> когда при истице находятся несовершеннолетние дети или, когда по состоянию здоровья выезд к месту жительства ответчика представляется затруднительным (часть 3 статьи 31); возможность суда в случае уклонения стороны от прохождения экспертизы (неявки на экспертизу, непредставления экспертам необходимых для исследования предметов и т.п.), признать факт, для выяснения которого была назначена экспертиза, установленным или опровергнутым (часть 4 статьи 93);<sup>5</sup> возможность установления факта признания отцовства после смерти лица (часть 2 статьи 264).

**Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах**<sup>6</sup> содержит норму, направленную на защиту прав женщин, а именно – освобождение от взимания государственной пошлины истцов по искам о взыскании алиментов (статья 141), поскольку именно женщины чаще всего обращаются в суд с такими требованиями.

**Закон Кыргызской Республики «О гарантированной государством юридической помощи»**<sup>7</sup> относит лиц с I и II группой инвалидности, пострадавших от семейного насилия и одиноких лиц, воспитывающих ребенка/детей к числу граждан, имеющих право на получение квалифицированной юридической помощи в сфере гражданского,

---

<sup>4</sup> По этим категориям дел в подавляющем большинстве случаев (кроме расторжения брака) на стороне истца находятся именно женщины.

<sup>5</sup> это очень актуально по делам об установлении отцовства, когда ответчик (чаще всего – мужчина) уклоняется от прохождения экспертизы

<sup>6</sup> от 10 августа 2018 г. № 90

<sup>7</sup> от 10 августа 2022 г.

административного, уголовного судопроизводства и по делам о правонарушениях без учета их доходов (статьи 13, 14, 15).

Продвижение принципа равенства, в том числе и гендерного, обязывает государственные органы принимать программные документы стратегического характера. Так, **Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018–2040 годы**<sup>8</sup> содержит видение о том, что семья для каждого кыргызстанца является цементирующим элементом духовности, образования, воспитания, организации жизнедеятельности человека и формирования здорового образа жизни. В Стратегии отмечено, что с учетом существующих проблем современной семьи, в Кыргызстане необходимо в корне пересмотреть концептуальные основы семейной политики, усилить работу института Омбудсмана по делам защиты прав детей, женщин и семьи, необходимы конкретные действенные меры, не допускающие ущемления их прав и свобод, предотвращающие насилие.

В документе помимо прочего выражено намерение создать условия для гармоничного совмещения трудовых и семейных обязанностей для женщин и мужчин; продвигать принципы ответственного родительства, охраны материнства и отцовства, семейных ценностей, основанных на гармоничном воспитании и уважении ко всем членам семьи. В качестве задач, непосредственно направленных на защиту женщин, обозначены 1.17. – защита и продвижение интересов детей и женщин, 2.2. - предупреждение и пресечение всех форм семейного насилия. В качестве одного из приоритетных направлений на период до 2023 г. указанная Стратегия устанавливает необходимость добиться предоставления гражданам равных возможностей для реализации своих способностей независимо от уровня благосостояния и социального положения, места жительства и этнической принадлежности, вероисповедания, гендерных и иных различий, состояния здоровья.

**Национальная стратегия Кыргызской Республики по достижению гендерного равенства до 2030 года**<sup>9</sup> - важный долгосрочный документ, определяющий приоритетные направления государственной гендерной политики, среди которых - усиление защиты от гендерной дискриминации и справедливое правосудие. Несмотря на прогресс в законодательстве, остается еще много проблем в отправлении правосудия и отсутствии консолидированных усилий структур, призванных предотвращать и оказывать помощь пострадавшим от гендерного насилия. В стратегии, со ссылкой на анализ правоприменительной и судебной практики, указывается на то, что пострадавшие женщины и девочки испытывают серьезные препятствия в доступе к правосудию, семейное насилие все больше криминализируется, тяжесть его последствий для жизни и здоровья, пострадавших растет. Одним из последствий распространения практики нерегистрируемых брачных отношений, а впоследствии прекращения этих отношений, стало лишение имущественных прав женщин.

Важным с точки зрения настоящего исследования видится акцент на том, что в Семейном кодексе КР отсутствует норма, защищающая имущественные права женщин, состоявших в незарегистрированных брачных отношениях, если даже супруги фактически создали семью с общими детьми, проживали совместно и приобрели имущество.

---

<sup>8</sup> Утверждена Указом Президента КР от 31 октября 2018 г. УП № 221.

<sup>9</sup> Утверждена постановлением Правительства КР от 16 сентября 2022 г. № 513

Меры по преодолению вышеуказанных и других проблем, отмеченных в Стратегии, содержатся в **Национальном плане действий по достижению гендерного равенства на 2022–2024 годы**.<sup>10</sup> Среди них: разработка и реализация антидискриминационного законодательства, включающего все виды дискриминации; изучение практики защиты имущественных отношений и нарушений имущественных прав женщин в незарегистрированных браках (в фактических брачных отношениях) и внедрение законодательных мер в соответствующее законодательство; построение комплексной системы предоставления услуг и помощи пострадавшим от гендерной дискриминации и гендерного насилия; внедрение системы менторства и контроля за расследованием случаев гендерной дискриминации и гендерного насилия и предоставления рекомендаций сотрудникам правоохранительных органов по вопросам надлежащего рассмотрения таких дел; повышение потенциала сотрудников субъектов в сфере выявления, реагирования и предоставления услуг и помощи пострадавшим от гендерной дискриминации и гендерного насилия; профилактика гендерной дискриминации и гендерного насилия (в том числе в корпоративной культуре организаций, независимо от форм собственности).

**План действий по правам человека на 2022–2024 годы**<sup>11</sup> был принят Кабинетом Министров КР от 28 ноября 2022 года № 655-р в целях своевременного исполнения Кыргызской Республикой международных обязательств в сфере защиты прав и свобод человека. Он основан на рекомендациях, предоставленных договорными органами ООН по правам человека. Он включает в себя п.9 «Права женщин», предусматривающий конкретные меры по защите прав женщин, в том числе и от гендерного насилия, а также п.14 «Отправление правосудия», в котором отмечена необходимость распространения прямого применения положений международных договоров в правозащитной сфере, участником которых является Кыргызская Республика, при вынесении решений в национальных судах. Данный документ показывает приверженность Кыргызской Республики к своим обязательствам, принятым вследствие присоединения к международным договорам по правам человека, их действенность на территории страны и их поступательное внедрение в ткань национального законодательства.

Все перечисленные выше нормативные правовые акты, а также документы стратегического характера в подавляющем своем большинстве соответствуют общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам, участницей которых является Кыргызская Республика. Все они в совокупности создают хорошую правовую базу по защите прав женщин в спорах, вытекающих из брачно-семейных отношений. Как было отмечено выше, суды вправе при рассмотрении дел в рамках гражданского судопроизводства руководствоваться не только законами и нормативными правовыми актами Кыргызской Республики, но и нормами вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

---

<sup>10</sup> Утвержден Постановлением Правительства КР от 16 сентября 2022 г. № 513

<sup>11</sup> Утвержден распоряжением Кабинета Министров КР от 28 ноября 2022 г. № 655-р

## **Глава 2. Мониторинг судебных дел по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства**

### **2.1. Общая информация**

Рассмотрение дел, вытекающих из брачно-семейных отношений, осуществляется судом первой инстанции в рамках гражданского судопроизводства, порядок которого определяется Конституцией, конституционным Законом «О статусе судей Кыргызской Республики», Гражданским процессуальным кодексом, Законом «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», другими законами и вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

Судопроизводство по гражданским делам осуществляется в соответствии с законодательством, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов, или актов иных органов.

### **2.2. Доступ к гласному и открытому судебному процессу**

Разбирательство дел во всех судах открытое. Лица, участвующие в деле, или любое заинтересованное лицо, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с помощью средств аудиозаписи ход судебного разбирательства. Суд в случаях, установленных ГПК, проводит закрытые заседания.

Почти во всех случаях проведения мониторинга судебных заседаний, на которых производилось наблюдение, участники судебных заседаний и иные лица, желающие посетить судебное заседание в качестве наблюдателей, имели доступ к заседанию суда. Только в 5,3% случаев они испытывали препятствия при входе в зал суда. В основном препятствия в таком доступе создавались секретарями судей (2,8%), самими судьями (1,3%) и адвокатами (0,2%) в виде задавания различных уточняющих вопросов, выражавших недовольство присутствием на заседании иных лиц.

СМИ в 99,7% случаев не участвовали в судебных заседаниях, охваченных мониторингом, только в одном случае они приняли участие и в этом им никто не препятствовал. Родственники в 77,2% случаев не присутствовали и в 22,8% случаев им никто не препятствовал.

Принцип гласности и открытости судебного разбирательства, провозглашенный ГПК, почти полностью соблюдается судами при рассмотрении ими дел, связанных со спорами, вытекающими из брачно-семейных отношений.

### **2.3. Информация об истце/истцы и ответчика/ответчицы**

Различия в гендерном составе истцов и ответчиков могут быть связаны с характером и спецификой судебных дел, а также с социокультурными и юридическими аспектами.

Женщины составляют большинство среди истцов (69,1%), в то время как мужчины составляют 31%) Преобладание женщин среди истцов может указывать на отсутствие

возможности договориться с ответчиком без участия суда, что вынуждает женщин стремиться защищать свои права через судебные процессы (см. Таблицу 15).

Мужчины составляют большинство среди ответчиков (79,6%), женщины составляют 20,4%. Преобладание мужчин среди ответчиков может быть связано с особенностями архитектуры семейных отношений, формирующиеся под воздействием сложившихся гендерных стереотипов относительно их ролей в семейной жизни.

**Таблица 15. Пол истца/истицы и ответчика/ответчицы в %**

Пол	Истец/истица %	Ответчик/ответчица %
Мужчина	30,9	79,6
Женщина	69,1	20,4

Чаще всего в качестве истцов и ответчиков обращаются лица в возрасте 26–35 лет (40,6%), 36–45 лет (31,9%). Эти возрастные группы являются репродуктивными, озадаченные семейно-правовыми вопросами, преимущественно касающимися прав несовершеннолетних детей, имущества и состояния в браке (см. Таблицу 16).

Более 93% истцов и 84,2% ответчиков имеют кыргызский этнос. Среди истцов преобладают кыргызы, составляют 73,3%, затем узбеки (11,5%) и русские (9%). Среди ответчиков наиболее распространены кыргызы (61,2%), узбеки (8,4%) и русские (7,1%). Важно отметить, что 19,3% ответчиков представляют другие этносы. Разнообразие этнических групп среди истцов и ответчиков подчеркивает этническое многообразие Кыргызстана и его влияние на судебные процессы.

**Таблица 16. Возраст истца/истицы и ответчика/ответчицы в %**

наименование	Истец/истица	Ответчик/ответчица
18-25 лет	7,0	3,0
26-35 лет	40,6	32,0
36-45 лет	31,9	29,2
46-55 лет	9,0	9,2
56-65 лет	2,2	2,7
Свыше 65	2,2	2,7
Не удалось узнать	7,0	21,15

Значительная доля истцов/истиц и ответчиков/ответчиц состоит в официальных семейных отношениях (женаты/замужем). Почти 33% истцов/истиц женаты/замужем, 9,6% истцов/истиц разведены. Практически 37,6% ответчиков/ответчиц женаты/замужем, 20,9% ответчиков/ответчиц разведены. У 43,9% ответчиков/ответчиц не удалось установить семейный статус (см. Таблицу 17).

**Таблица 17. Семейное положение истца/истицы и ответчика/ответчицы в %**

наименование	Истец/истица	Ответчик/ответчица
1. Женат/замужем	33,0	37,6
2. Находится в фактических брачных отношениях	4,6	9,5
3. Холост/не замужем	17,1	9,0
4. Вдовец/вдова	2,1	0,0
5. Разведен/разведена	29,6	20,9
6. Не удалось выяснить	13,7	43,8

Почти 39,1% истцов/истец имеют высшее образование, 20,8% имеют среднее образование. У 21,2% ответчиков/ответчиц имеют высшее образование, 24,1% имеют среднее образование. Большинство истцов/истец и ответчиков/ответчиц имеют высшее образование, что может свидетельствовать о высоком уровне образования участников судебных процессов и их способности искать и получать правовую информацию о защите своих прав (см. Таблицу 18).

Образование может играть важную роль в судебных процессах, где знание законов и прав может быть решающим фактором. Анализ уровня образования участников судебных заседаний может дать представление о подготовленности и информированности сторон в гражданских делах.

**Таблица 18. Образование истца/истецы и ответчика/ответчицы в %**

наименование	Истец/истецы	Ответчик/ответчица
1. Начальное	0,3	0,3
2. Неоконченное среднее	2,3	1,2
3. Среднее	20,8	24,1
4. Неоконченное средне-профессиональное	2,0	2,2
5. Средне-профессиональное	15,3	5,8
6. Неоконченное высшее профессиональное	1,2	1,3
7. Высшее профессиональное	39,1	21,2
Не удалось получить информацию	19,0	43,9

Практически 16,7% истцов/истец являются безработными, 11,3% работают в частном секторе. Безработные и работники/работницы частного сектора составляют значительную долю среди истцов/истец, что может указывать на экономические и социальные аспекты судебных дел. Безработица является важным фактором, снижающим возможности эффективной защиты своих прав женщинами, особенно с участием профессиональных представителей.

Среди ответчиков/ответчиц выделяются трудовые мигранты (12,4%) и безработные (9,8%), что также отражает их экономический статус. Важно отметить, что значительная доля участников судебных процессов не имеет установленный род деятельности или его не удалось установить.

**Таблица 19. Род деятельности сторон процесса в %**

Наименование	Истец/истецы	Ответчик/ответчица
1. Государственный/муниципальный служащий/служащая	5,0	5,8
2. Работник/работница частного предприятия	11,3	5,1
3. Военнослужащий/военнослужащая	6,5	4,7
4. Сотрудник/сотрудница правоохранительных органов	0,7	1,2
5. Индивидуальный предприниматель	5,2	4,3
6. Работник/работница крестьянского хозяйства	0,9	3,7
7. Трудовой мигрант	4,4	12,4
8. Временный наемный работник/работница	3,5	5,7
9. Пенсионер/пенсионерка	3,3	2,7
10. Безработный/безработная	16,7	9,8
11. Студент/студентка	0,9	0,0
12. Бюджетный работник	5,8	9,2
13. Не удалось установить	20,6	21,5

Другое	15,2	14,0
--------	------	------

Большинство истцов/истец (54,4%) и ответчиков/ответчиц (44,8%) постоянно проживают по месту прописки (см. Таблицу 20). Среди участников судебных процессов есть лица, снимающие жилье, имеющие временную регистрацию по месту аренды жилья, либо не имеющие постоянного места жительства. Отмечается небольшая доля случаев, когда информация о месте жительства не рассматривалась в судебных заседаниях, а также случаи, когда не удалось установить место жительства.

**Таблица 20. Наличие постоянного места жительства в%**

наименование	Истец/истец	Ответчик/ответчица
1. Постоянно проживает по месту прописки	54,4	44,8
2. Снимает жилье по договору, имеет временную регистрацию по месту аренды жилья	9,8	4,5
3. Проживает, где придется, не имеет ни прописки по месту жительства, ни временной регистрации	1,0	3,2
4. Снимает жилье, но без регистрации по месту проживания	6,3	3,0
5. Данная информация публично не рассматривалась в судебном заседании	15,2	16,4
6. Не удалось установить	13,3	28,3

Практически все истцы и ответчики владеют языком судопроизводства, что составляет 94,2% и 84,4% соответственно. Это говорит о широком использовании государственного языка в судопроизводстве. Однако небольшая часть участников судебных заседаний, не владеющая языком судопроизводства, не используют услуги переводчиков, поскольку указывали на их способность общаться на языке судопроизводства без дополнительной помощи.

#### **2.4. Порядок подготовки судебного заседания**

Процедурные аспекты судебных заседаний в большинстве случаев соблюдались, что свидетельствует о соблюдении судами и участниками судебных процессов порядка гражданского судопроизводства. Практически в 99,3% случаев секретарь суда проверял явку участников судебного процесса. В 98,6% случаев судья объявлял о начале судебного заседания. В 98% случаев судья оглашал, какое гражданское дело рассматривается.

В 92,1% судебных заседаний председательствующий/председательствующая устанавливал личность явившихся сторон по делу. В 64,3% случаев судебных заседаний были проверены полномочия должностных лиц и представителей. В 89,3% судебных заседаниях судья разъяснял участникам процесса их процессуальные права и обязанности. Только в 35,5% случаях велась аудио- или видеозапись судебного заседания, преимущественно по делам по ограничению или лишению родительских прав (53,5%) и в делах по определению места жительства ребенка при раздельном проживании родителей (44%).

В 96,4% судебных заседаниях велся протокол секретарем суда. Судья объявлял состав суда в 96,4% случаях. В 67% судебных заседаниях судья сообщил, кто участвует в качестве прокурора, переводчика, эксперта, специалиста и секретаря судебного заседания. В 21,2% случаях судья сообщил об этом частично.

Отводы судье или кому-либо из сторон были заявлены только в 1% случаях. Все отводы были удовлетворены. Отсутствие ответчиков на судебных заседаниях (11,9% случаев) и заявление отводов с последующим их удовлетворением говорят о некоторых проблемах с явкой ответчиков и эффективным проведением судебных процессов.

## 2.5. Рассмотрение судом дела по существу

Перед началом рассмотрения дела по существу судья чаще всего выяснял, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца, а также интересуется ли стороны о возможности окончания дела мировым соглашением или проведения процедуры медиации. Эти процедурные шаги направлены на поиск возможности разрешения спора вне суда.

Заклучить мировое соглашение предлагалось сторонами в делах по разделу имущества супругов (84,2%), расторжению брака (72,8%) и взысканию алиментов на содержание ребенка (70%) (см. Таблицу 21). Это может свидетельствовать о том, что в этих видах гражданских дел стороны чаще всего готовы к компромиссу или медиации. Однако в 9,4% случаев не удалось выяснить, проводились ли судами указанные процедурные шаги, что указывает на недостаточную систематичность и контроль в этом вопросе.

**Таблица 21. Мировое соглашение (%)**

Направления	Расторжение брака	Взыскание алиментов	Ограничение и лишение родит. прав	Опред.места жительства ребенка	Раздел имущества супругов	Установление отцовства	Итого
Да	72,8	69,9	0	64	84,2	60,7	70,3
Нет	18,5	23,3	0	24	10,5	25	20,3
Другое	8,7	6,8	100	12	5,3	14,3	9,4

По таким категориям дел встречные иски не были предъявлены (92,9%). Небольшой процент таких исков были внесены по спорам с определением места жительства ребенка при раздельном проживании родителей (20%), разделом имущества супругов (15,8%) и взысканием алиментов на содержание ребенка (9,6%) (см. Таблицу 22).

**Таблица 22. Встречный иск в %**

Направления	Расторжение брака	Взыскание алиментов	Ограничение и лишение родит. прав	Опред.места жительства ребенка	Раздел имущества супругов	Установление отцовства	Итого
Да	3	9,6	1,4	20	15,8	0	8,1
Нет	97	90,4	98,6	80	84,2	92,9	90,5

## 2.6. Мониторинг по направлениям

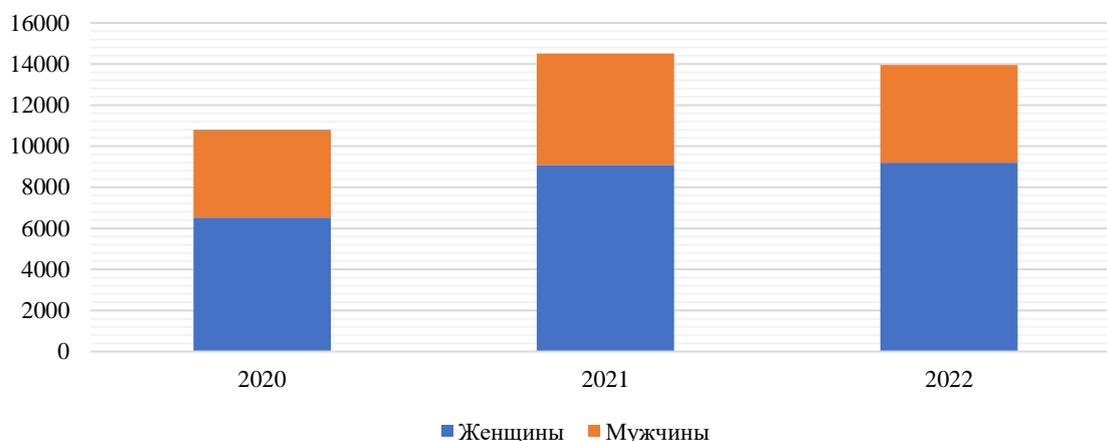
### 2.6.1. Расторжение брака

По данным, полученным из Верховного суда Кыргызской Республики ежегодно суды рассматривают около 13 тыс. подобных дел. Большинство исков о расторжении брака подают женщины, и следует отметить, что такая тенденция только растет. К примеру, в 2020 году доля женщин, подавших иски о расторжении брака, составляла 61%; в 2021 году – 62,5%, а в 2022–65,9% (см. Таблицу 23).

**Таблица 23. Количество исков о расторжении брака, рассмотренных судами**

2020 г.	2021 г.	2022 г.
10783 (по искам женщин – 6527)	14514 (по искам женщин – 9 091)	13956 (по искам женщин – 9 202)

Количество исков о расторжении брака



Как следует из приведенной статистики, в 2021 году количество рассмотренных гражданских дел по категории «о расторжении брака» увеличилось в сравнении с 2020 годом. Показатели же за 2022 год позволяют сделать вывод, что идет небольшое снижение рассматриваемых дел данной категории.

По мнению опрошенных судей, женщины составляют значительное большинство (70,9%) лиц, обращающихся с исками в суд о расторжении брака. Эти данные указывают на доминирующую позицию женщин в судебных процедурах по расторжению брака. Мужчины же, по мнению респондентов, обращаются с исками о расторжении брака гораздо реже (20%). Почти 9,1% случаев обе стороны (женщины и мужчины) обращаются с исками о расторжении брака. Обычно это включает в себя случаи согласованной подачи иска, когда обе стороны согласны на расторжение брака.

Судьи также отмечали, что в разных регионах могут существовать различия в том, какие из полов чаще обращаются с такими исками. Например, в южном регионе увеличивается количество исков о расторжении брака от мужчин из-за наличия второго брака по мусульманским обычаям (нике).

В судебных заседаниях, охваченных настоящим исследованием, в 37,5% случаев расторжение брака происходило по взаимному согласию супругов, что может указывать на дружелюбное разрешение конфликта в отношениях между супругами. В 27,7% случаев

взаимного согласия супругов на расторжение брака не было, и в 34,8% случаев не удалось выяснить причины этого из-за неявки ответчиков на судебное заседание.

При отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака, судьи принимали меры к примирению супругов в 26,2% случаев. Судьи предпринимали попытки смягчить разрыв между ними и способствовать мирному разрешению конфликта.

Судьи в 68,4% случаев выясняли причины развода. Основными причинами развода были *семейное насилие* (14%) со стороны ответчика (постоянные бытовые ссоры на почве ревности, супружеской измены, вмешательство родственников сторон), *финансовые трудности, трудовая миграция, фиктивный развод, уход к другому, неспособность женщины родить ребенка и т.д.*

Исследованием выявлено, что семейное насилие оказывает влияние на разводы (15,2%). В большинстве случаев насилие было совершено со стороны супруга (10,6%) и в некоторых случаях со стороны родственников (4,1%). Временный охранный ордер по причине семейного насилия в отношении супругов и/или детей до предъявления искового заявления о расторжении брака не выдавался в 72,8% случаев. Это может указывать на низкий уровень защиты пострадавших от семейного насилия в силу разных причин.

В 56,5% случаев судьи установили, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны, что может быть результатом серьезных конфликтов между супругами. В 13,6% случаев, помимо требования о расторжении брака, были заявлены иные требования, такие как взыскание алиментов, определение места жительства ребенка и раздел имущества.

В большинстве случаев не были достигнуты соглашения о проживании детей после развода супругов (51,9%) и о взыскании алиментов на детей (61%). Судебные заседания проходили в сложной, эмоционально окрашенной атмосфере, что создавало дополнительные трудности при рассмотрении таких дел, в особенности, когда присутствовали дети.

Во многих случаях (63%) суд не выяснял вопрос о соглашении сторон о разделе имущества, что в будущем может привести к дополнительным спорам и задержкам в процессе развода.

В 8,1% случаев были достигнуты соглашения о выплате алиментов в пользу супруга, имеющего право на содержание со стороны другого супруга, что может указывать на неравенство в финансовом положении супругов и необходимость финансовой поддержки одного из них. В качестве такого нуждающегося супруга чаще выступали женщины, поскольку не имели самостоятельного заработка в силу необходимости заботиться о детях и престарелых родственниках, что также подкрепляет гендерные стереотипы.

### **2.6.2. Взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей, супругов и бывших супругов**

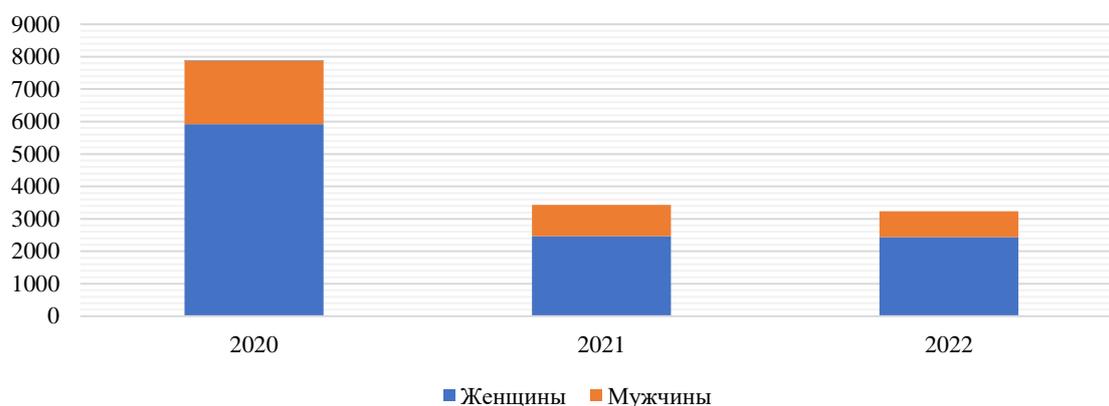
Проблемы, связанные с взысканием алиментов на содержание несовершеннолетних детей, супругов и бывших супругов, и обеспечение их финансовых потребностей, являются значительной частью семейных дел и требуют внимания суда и обеспечения законных прав детей.

По данным Верховного суда Кыргызской Республики, динамика рассмотрения судами дел о взыскании алиментов и об уменьшении их размера показывает их уменьшение (см. Таблицу 24).

**Таблица 24. Количество исков о взыскании алиментов и об уменьшении их размера**

2020 г.	2021 г.	2022 г.
7 892 (по искам <b>женщин</b> – 5 920)	3 427 (по искам <b>женщин</b> – 2 464)	3 236 (по искам <b>женщин</b> – 2 433)

**Количество исков о взыскании алиментов и об уменьшении их размера**



В данном исследовании большинство случаев (78,1%) касались исков о взыскании алиментов в пользу несовершеннолетних детей. Это указывает на важность вопроса об обеспечении детей в случае расторжения брака и необходимости регулирования финансовых отношений между бывшими супругами в интересах детей.

В некоторых случаях (6,8%) супруг обращался с иском о взыскании алиментов, в (8,3%) случаях обращалась супруга, что свидетельствует о неравенстве в финансовом положении супругов и необходимости финансовой поддержки одного из них. Также имеются случаи (6,9%), когда требования о выплате алиментов предъявлялись в пользу бывшей супруги. Это связано с обеспечением финансовых потребностей женщины после развода, особенно в случаях, когда она зависела от финансового обеспечения бывшего мужа. Чаще всего такая необходимость во взыскании алиментов возникает в случае, когда женщина осуществляет уход за ребенком. В 15,1% случаях не удалось установить, кто из сторон обратился с иском о взыскании алиментов (см. Таблицу 25).

В целом, данные свидетельствуют о разнообразии ситуаций, в которых предъявляются требования о выплате алиментов, и о важности учета финансовых потребностей разных сторон после развода.

**Таблица 25. В пользу кого предъявлены требования об уплате алиментов? (%)**

наименование	Взыскание алиментов в %
1. В пользу несовершеннолетнего ребенка (детей)	77,8
2. В пользу супруга	5,6
3. В пользу супруги	8,3

4. В пользу бывшего супруга	2,8
5. В пользу бывшей супруги	6,9
6. Другое (в пользу родителей)	2,8

Большинство респондентов (39,7%) на момент подачи иска находились в законном браке, (42,5%) ранее состояли в зарегистрированном браке, (9,6%) проживали в фактических брачных отношениях без заключения брака. Этот факт указывает, что дела по взысканию алиментов могут включать в себя разрешение сложных вопросов, связанных с предыдущими браками, фактическими отношениями и детьми от них.

В судебных процессах, где рассматривались такие дела, чаще всего истец требовал взыскания алиментов на несовершеннолетних детей. В некоторых случаях (9,6%) у ответчика имелись другие лица, которым он/она уплачивал(а) алименты. На заседаниях суда ни разу не было заявлено требований, связанных с беременностью супруги/бывшей супруги, осуществлением ухода за общим ребенком с ограниченными возможностями здоровья с детства I группы (см. Таблицу 26).

В целом данные подчеркивают разнообразие вопросов, связанных с алиментами и финансовой поддержкой, которые могут возникнуть в бракоразводных процессах, и важность их рассмотрения в суде.

**Таблица 26. Основания для требования о взыскании алиментов в %**

Наименование	%
1. Заявлены требования о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка	83,6
2. Беременность супруги/бывшей супруги	0
3. Осуществление ухода за общим ребенком (в течение трех лет со дня его рождения)	17,8
4. Осуществление ухода за общим ребенком с ограниченными возможностями здоровья до достижения ребенком возраста восемнадцати лет	0
5. Осуществление ухода за общим ребенком, являющимся лицом с ограниченными возможностями здоровья с детства I группы	0
6. Нетрудоспособность нуждающегося бывшего супруга/супруги, ставшего/ей нетрудоспособным/ой до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака.	1,4

### 2.6.3. Лишение и ограничение родительских прав

По данным Верховного суда Кыргызской Республики количество дел о лишении родительских прав и об их ограничении довольно значительное. В подавляющем большинстве заявителями выступают женщины (см. Таблицу 27).

**Таблица 27. Количество исков о лишении родительских прав и об их ограничении**

2020 г.	2021 г.	2022 г.
848 (по искам женщин – 595)	1 312 (по искам женщин – 1 028)	1 349 (по искам женщин – 1 098)

Мониторинг судебных заседаний показал, что чаще всего причиной подачи исков о лишении родительских прав и об их ограничении является уклонение от выполнения

родительских обязанностей, включая уклонение от уплаты алиментов (60%). Отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) или других лечебных и воспитательных учреждений также является причиной обращения в суд с таким иском (12,7%). Злоупотребление родительскими правами, допущение бродяжничества несовершеннолетних детей, наличие хронического алкоголизма или наркомании, жестокое обращение с детьми и психические расстройства также играли роль в требованиях о лишении/ограничении родительских прав (всего 26,7%) (см Таблицу 28). В целом приведенные данные подчеркивают важность защиты прав и благополучия детей в случаях, когда родители не выполняют свои обязанности или злоупотребляют своими правами.

В большинстве случаев требования о лишении/ограничении родительских прав касались одного ребенка (66,2%). Однако также существовали случаи, когда такие требования относились к двум детям (21,1%), трём детям (9,9%) и даже четырём или пятерым детям (по 1,4%). Эти данные свидетельствуют о том, что причины, по которым предъявляются требования о лишении/ограничении родительских прав, могут варьироваться от случая к случаю, и могут затрагивать разное количество детей.

Среди детей, в отношении которых предъявлялись требования о лишении/ограничении родительских прав, 57% составляют девочки, 42,3% - мальчики. Возрастные группы детей 4-7 лет (28,2%), 8-10 лет (26,8%) и 11-13 лет (18,3%). Большинство детей от 4 до 10 лет находились в фокусе требований по лишению родительских прав (см. Таблицу 29).

**Таблица 28. Основания для заявления о требовании лишения /ограничении родительских прав. в %**

Наименование	%
1. Уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов	62
2. Отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений	12,7
3. Злоупотребляют своими родительскими правами	8,5
4. Жестoko обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность	4,2
5. Являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией	5,7
6. Совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга или родителя ребенка	0
7. Допускают бродяжничество своих несовершеннолетних детей	8,5
8. Вовлекают детей в наихудшие формы детского труда.	0
9. Психическое расстройство	2,8
10. Хроническое заболевание	0

**Таблица 29. Возраст детей, в отношении которых заявлено требование о лишении/ограничении родительских прав в %**

Наименование	%
1. До 1 года	1,4
2. 1-3 года	8,5
3. 4-7 лет	28,2
4. 8-10 лет	26,8
5. 11-13 лет	18,3

6. 14-18 лет	12,7
7. Не удалось узнать	4,1

По мнению опрошенных судей, иски о лишении или ограничении родительских прав могут быть поданы по разным основаниям, и выбор основания зависит от конкретных обстоятельств каждого случая. Неуплата алиментов (60%) — это одно из распространенных оснований для обращения с иском о лишении или ограничении родительских прав. Если родитель не выполняет свои обязанности по материальному обеспечению ребенка, это может быть основанием для лишения или ограничения его родительских прав. Полное бездействие в плане воспитания, содержания детей и отсутствие сведений о месте нахождения ответчика (43,6%) - если один из родителей не участвует активно в воспитании и содержании детей, а также неизвестно его местоположение, также может быть основанием для обращения с иском. Взятие разрешения у второго родителя на выезд ребенка за пределы республики и т.д., при отсутствии родителя в республике или неизвестном месте его жительства (18,2%) также является основанием для обращения с иском.

Наличие у одного из родителей психического расстройства или иного хронического заболевания, стечение тяжелых обстоятельств и другие обстоятельства (91,8%), угрожающие благополучию ребенка, чаще всего являются основаниями ограничения родительских прав. Трудности при оформлении документов на ребенка (1,8%) меньше всего становились основанием для лишения или ограничения родительских прав.

Суды почти в половине случаев (50,9%) удовлетворяют иск о лишении родительских прав. Иск удовлетворяется в случаях: (1) неуплаты алиментов или неучастия родителя в воспитании ребенка (34,5%); (2) когда имеются достаточные доказательства, и ответчик соглашается с иском (9,1%); (3) когда родители не работают, страдают алкоголизмом, не занимаются воспитанием и содержанием своих детей (7,3%).

Однако 30,9% респондентов указали, что суды в основном отказывают в удовлетворении иска о лишении родительских прав, а неуплата алиментов не может служить единственным основанием для лишения родительских прав. Это указывает на то, что суды могут учитывать различные обстоятельства и законные основания при принятии решений.

В целом решения судов по искам об ограничении или лишении родительских прав зависят от конкретных обстоятельств каждого случая и представленных доказательств, а также соблюдения сторонами требований и оснований, установленных законом.

#### **2.6.4. Определение места жительства ребенка при раздельном проживании родителей**

По данным Верховного суда Кыргызской Республики количество таких дел в судах ежегодно почти одинаковое количество (см. Таблицу 30). Истцами по таким делам выступают одинаково как мужчины, так и женщины (50,6%).

При этом доля женщин из года в год поступательно растет по сравнению с предыдущими годами (2020—45%, 2021- 47%).

**Таблица 30. Количество исков об определении места жительства детей**

2020 г.	2021 г.	2022 г.
512 (по искам женщин – 232)	521 (по искам женщин – 241)	571 (по искам женщин – 289)



В данном исследовании было выявлено, что в 64% случаев супруги ранее не обращались в суд с запросами об определении места жительства ребенка, предпочитая разрешать вопросы внесудебным путем. Некоторые из них обратились в суд с таким же требованием повторно. В 4% случаев решение суда не было выполнено одним из родителей (см. Таблицы 31, 32).

Семейный статус родителей ребенка варьируется: 60% ранее состояли в зарегистрированном браке/фактических брачных отношениях, 8% находятся в них на момент исследования, 8% ранее состояли в фактических брачных отношениях.

При рассмотрении такой категории дел сторонами чаще всего (72% случаев) не заявляется требование об установлении порядка общения с ребенком, только в 24% случаев такое требование было заявлено суду.

Дети принимали участие на заседании суда только в 12% случаев, и чаще всего они ожидали с родственниками за дверьми.

В 52% случаев рассматривался вопрос об определении места жительства одного ребенка, в 28% - двух детей, и в 16% - троих детей. Большинство из них были девочки (62%).

В зависимости от возраста судья выяснял у ребенка, с кем из родителей он/она хотел/а бы жить (20% случаев), в 64% случаев такого не было.

В 24% случаев судья выяснял, к кому из родителей, братьев и сестер привязан ребенок/дети, в 48% случаев такие данные не устанавливались, и в 28% случаев не удалось узнать эти отношения. В 36% случаев судья выяснял отношение между каждым из родителей и ребенком/детьми, в 44% случаев этого не происходило, и в 20% случаев не удалось установить такие отношения.

В 24% случаях суд назначал психологическую/психолого-педагогическую экспертизу, а в 76% случаев такой экспертизы не проводилось.

**Таблица 31. Обращение родителей ранее в суд с иском об определении места жительства ребенка в%**

Наименование	%
Да, было вынесено решение, но родитель его злостно не выполняет	4
Нет, не обращались	64
Обращались, но решение не было вынесено (укажите причину)	0
Не удалось выяснить	28
Другое	4

**Таблица 32. Состояли/состоят ли родители ребенка в зарегистрированном браке/фактических брачных отношениях?**

Наименование	%
Да, ранее состояли в зарегистрированном браке	60
Да, в настоящее время состоят в зарегистрированном браке	8
Да, ранее состояли в фактических брачных отношениях	8
Да, в настоящее время состоят в фактических брачных отношениях	16
Не состояли ни в зарегистрированном браке, ни в фактических брачных отношениях	0
Не удалось выяснить	8

В 20% случаев судья учитывал мнение ребенка/детей, достигших 10 лет, при вынесении решения. Это свидетельствует о том, что судьи принимают во внимание волю и мнение детей в достаточно существенном количестве случаев.

В 8% случаев судья не выяснил мнение ребенка/детей, достигших 10 лет, что может быть связано с разными причинами, включая отсутствие возможности для детей выразить свое мнение или особенности судебного процесса. В 4% случаев судья не учитывал мнение таких детей и вынес решение. В 8% случаев судья вынес решение, противоречащее мнению ребенка (см. Таблицу 33). В почти 30% случаев судьи приняли решение с нарушением установленного законом порядка.

**Таблица 33. Принял(а) ли судья решение, согласно мнению ребенка/детей, достигшего 10 лет?**

наименование	%
Да, судья вынес(ла) решение с учетом мнения ребенка/детей, достигшего/достигших 10 лет	20
Нет, судья вынес(ла) решение вопреки мнению ребенка/детей, достигшего/достигших 10 лет	4
Судья не выяснил(а) мнение ребенка/детей, достигшего/достигших 10 лет	8
Судья учел/учла мнение не каждого ребенка, достигшего 10 лет	0

В 36% случаев судьи проводили проверку нравственных и иных личных качеств родителей, что включает в себя вопросы о насилии, пьянстве, непристойном поведении и других аспектах поведения, которые могут влиять на благополучие ребенка. В 48% случаев судьи рассматривали информацию о роде деятельности и режиме работы родителей. Это может быть важным фактором при принятии решения о месте жительства ребенка, так как это может влиять на доступность родителей для заботы о нем. В 44% случаев судьи учитывали материальное положение родителей. Это также может иметь значение, поскольку финансовая стабильность может влиять на способность родителей обеспечивать ребенка.

В 28% случаев судьи рассматривали информацию о семейном положении родителей, что может быть связано с семейными обстоятельствами, такими как развод или разлучение. В 24% случаях судьи не проводили проверку по вышеуказанным аспектам, возможно, по разным причинам, таким как отсутствие соответствующей информации или неприменимость к конкретному случаю.

В 16% случаев судьи принимали решение о месте жительства ребенка с родителем того же пола, а в других 16% случаях решение было в пользу родителей разного с ребенком пола. Это отражает разнообразие семейных ситуаций и подчеркивает важность учета конкретных обстоятельств каждого случая.

Эти количественные показатели указывают на разнообразие факторов, учитываемых судьями при принятии решений о месте жительства ребенка и на важность анализа каждой конкретной ситуации для определения наилучшего интереса ребенка.

**Таблица 34. Выяснял/а ли судья следующие вопросы:**

Наименование	%
Нравственные и иные личные качества родителей (насилие, пьянство, непристойное поведение и т.д.)	36
Род деятельности и режим работы родителей	48
Материальное положение родителей	44
Семейное положение родителей	28
Не выяснял/а	24

## 2.6.5. Раздел имущества супругов

Исходя из данных, полученных от Верховного суда Кыргызской Республики, в большинстве случаев исковые заявления по спорам о разделе имущества супругов подают женщины. В 2020 г. 73,7% исков было подано женщинами, в 2021 г. – 76,5%, в 2022 г. – 75,5% (см. Таблицу 35).

**Таблица 35. Количество исков о разделе совместно нажитого имущества супругов**

2020 г.	2021 г.	2022 г.
300 (по искам <b>женщин</b> – 221)	379 (по искам <b>женщин</b> – 290)	359 (по искам <b>женщин</b> – 271)

Мониторинг судебных заседаний подтвердил данные Верховного суда - иски о разделе общего имущества супругов подавались женщинами (94,7%), в 5,3% случаев - мужчинами. При рассмотрении судами таких дел в 97% случаев сторонами не были заявлены ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины. Это может указывать на то, что стороны были готовы и способны оплатить судебные расходы в установленные сроки.

Иски о разделе имущества были поданы как в период брака (26,3%), так и после его расторжения (68,4%). Это означает, что многие супруги решают разделить общее имущество после расторжения брака. В 68,4% случаев супруга не имела самостоятельного

дохода из-за ведения домашнего хозяйства или ухода за детьми, в то время как в 5,3% случаев супруг не имел самостоятельного дохода.

Из всех случаев рассмотрения таких дел в 15,8% случаев было заявлено требование признать имущество каждого из супругов их совместной собственностью. В большинстве случаев (84,3%) истцы просили только о разделе общего имущества.

Были случаи (15,8%), когда было заявлено требование о признании имущества, нажитого каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них. Большинство таких заявлений было подано женщинами (65,5%).

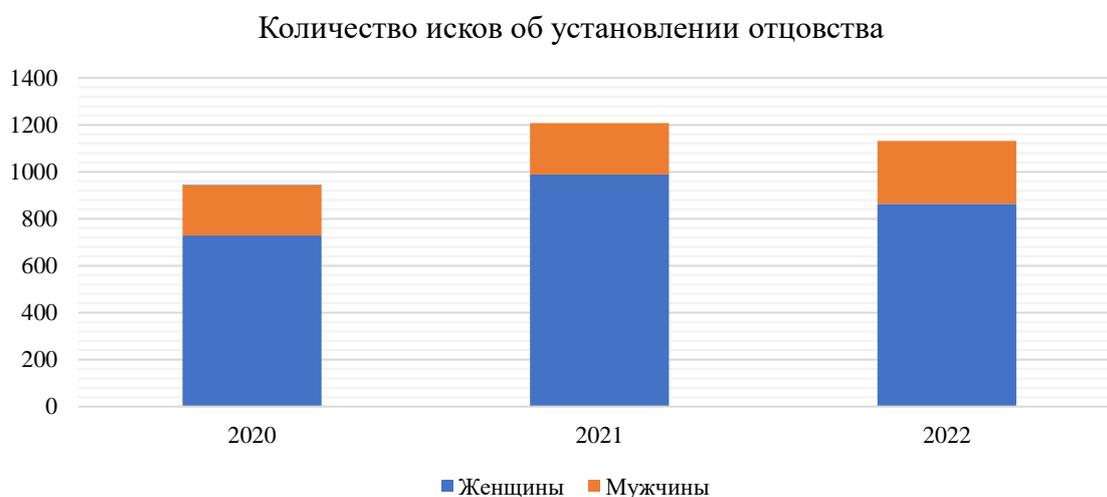
По мнению большинства респондентов, при рассмотрении исков о разделе общего имущества супругов, судьи иногда пользуются правом отступить от начала равенства долей с учетом интересов ребенка. В большинстве случаев решение принимается в пользу родителей, с кем проживает ребенок (29,1%). Чаще всего в пользу женщин с учетом интересов детей (30,9%). Такие решения принимаются для обеспечения наилучших интересов детей, учитывая их благополучие и потребности (14,5%) при разделе имущества.

#### 2.6.6. Установление отцовства

По данным, полученным из Верховного суда Кыргызской Республики, видно, что большинство исков об установлении отцовства, оспаривании отцовства подают женщины. К примеру, в 2020 г. доля женщин, подавших иски об установлении отцовства, составляла 77,2%, в 2021 г. показатель увеличился – 81,9%, а в 2022 снизился до 76,3% (см. Таблицу 36).

**Таблица 36. Количество исков об установлении отцовства, оспаривании отцовства**

2020 г.	2021 г.	2022 г.
944 (по искам <b>женщин</b> – 729)	1 208 (по искам <b>женщин</b> – 989)	1 131 (по искам <b>женщин</b> – 863)



В рамках настоящего исследования также было подтверждено, что заявителями по делам об установлении отцовства являются женщины (75%). Отец ребенка подает иск об установлении отцовства в 10,7% случаев. Лица, на иждивении которых находится ребенок, также обращаются с иском об установлении отцовства в 7,1% случаев (см. Таблицу 36).

В 78,6% случаев в суд предоставляются такие доказательства, как фотографии, документы, переписки, свидетельства соседей и др. Эти доказательства были применимы для установления фактических отношений и обстоятельств. В 10,7% случаев предоставляются биологические доказательства, такие как ДНК-анализ. Они рассматривались как более объективные и убедительные доказательства при установлении отцовства.

В 10,7% случаев судебные заседания были отложены в связи с непредставлением некоторых доказательств и неявкой сторон.

**Таблица 36. Кто обратился с иском об установлении отцовства?**

Наименование	%
Мать ребенка	75
Отец ребенка	10,7
Опекун (попечитель) ребенка	0
Лицо, на иждивении которого находится ребенок	7,1
Сам ребёнок (совершеннолетний)	0

В большинстве случаев, а именно в 96,4%, суд не назначал судебно-медицинскую экспертизу. Это может указывать на то, что суды предпочитают использовать другие виды доказательств или методы при рассмотрении дел по установлению отцовства.

В 57,1% случаев мать ребенка и лицо, в отношении которого предъявлены требования об установлении отцовства, находились в фактических брачных отношениях, которые были освящены по религиозному обряду (нике). В таких случаях суды устанавливали отцовство легче и быстрее. В 14,3% случаев супруги находились в фактических брачных отношениях без проведения религиозного обряда. В этом случае суды задавались вопросом о наличии дополнительных доказательств для установления отцовства. В 17,9% случаев не удалось выяснить, в каких отношениях находились стороны (см. Таблицу 37).

Дети в подавляющем большинстве не принимали участия в судебных заседаниях (92,3% случаев) и только в 7,7% случаев в судебных заседаниях были замечены дети.

В 57,1% случаев были заявлены требования о взыскании алиментов одновременно с иском об установлении отцовства. Это было заявлено в связи с необходимостью обеспечения материальной поддержки ребенка.

**Таблица 37. Состояли ли мать ребенка и лицо, в отношении которого предъявлены требования об установлении отцовства**

Наименование	%
Состояли в фактических брачных отношениях, освященных религиозным обрядом	57,1
Состояли в фактических брачных отношениях	14,3
Неопределенные отношения	17,9

По мнению опрошенных судей, самые часто приводимые доказательства при установлении отцовства включают в себя акты от соседей, общие фотографии, свидетельские показания, видеозаписи и распечатки SMS-сообщений (69,1%). Назначение экспертизы по ДНК также достаточно распространено и составляет 32,7% случаев. Экспертиза ДНК является одним из самых надежных способов установления биологического родства между отцом и ребенком. Небольшая доля случаев (9,1%) включает в себя другие доказательства для подтверждения отцовства, такие как свидетельство о рождении ребенка, справка с родильного отделения, объяснительные свидетелей, справка с места жительства истца, а также копии паспортов. Большинство (58,2%) респондентов отметили, что в редких случаях мужчины тоже обращались с исками об установлении отцовства.

## 2.7. Обеспечение равенства сторон в судебном заседании

Большинство участников судебного процесса и судьи (более 95%) не допускали бестактных, дискриминационных или неэтичных высказываний, или действий в отношении кого-либо из участников процесса (см. Таблицу 38). Это свидетельствует о соблюдении норм приличного поведения в судебных заседаниях и уважение к суду.

Внешнее воздействие (давление) на деятельность судьи в 98,8% случаев не оказывалось. Но в 1,2% случаев было заметно такое воздействие, как попытка оказать влияние на принятие судебного решения в пользу одной из сторон.

На проявление такого воздействия указали и сами судьи, которые испытывают его со стороны различных участников судебных процессов, общественных институтов во время рассмотрения дел, связанных с брачно-семейными отношениями. Треть опрошенных судей (30%) сообщили, что испытывали давление со стороны родственников истцов или ответчиков. Примерно 12% респондентов - судей указали, что они подверглись давлению со стороны СМИ, в виде негативного освещения судебных дел в СМИ или публичных кампаний, направленных на воздействие на мнение судей. Около 14,5% судей сообщили, что они испытывали давление со стороны различных государственных органов (органов социальной защиты, прокуратуры или других государственных институтов). Подавляющее большинство судей (45%), утверждают, что давление происходит довольно часто, включая случаи, когда оно почти на каждом судебном заседании (9%), очень часто (16%) и бывает (20,5%).

Указанные факты создают дополнительные сложности и влияют на объективность принимаемых судом решений.

Давление на мнение прокурора в 95,9% случаев не оказывалось. Такое же воздействие на адвоката/представителя стороны не было замечено наблюдателями в 88% случаев.

**Таблица 38. Допускал(а) ли кто-либо бестактные, дискриминационные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса в %**

Наименование	Да	Нет
1. Допускал(а) ли судья бестактные, дискриминационные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса	2,7	97,3
2. Допускал(а) ли адвокат бестактные, дискриминационные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса	0,5	99,5

3. Допускал(а) ли прокурор бестактные, дискриминационные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса	2	98
4. Допускал(а) ли представитель ОПСД бестактные, дискриминационные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса	0,7	99,3

Стороны в судебных заседаниях почти не вносят каких-либо ходатайств. Только в 15,4% судебных заседаниях ходатайства были заявлены со стороны истца/истницы об оставлении иска без рассмотрения. Судья из внесенных ходатайств удовлетворил полностью в 14,7% случаев и частично в 4,7% случаев. В 66% случаев судья объявлял причины решения об отклонении ходатайств сторон (см. Таблицу 39).

Судьи довольно профессионально ведут судебные заседания, требуют соблюдения порядка в зале. В большинстве случаев (98%) судья не ограничивал выступления истца/истницы и ответчика/ответчицы во время судебных процессов. Это свидетельствует о соблюдении принципа справедливости и прав сторон на свободное выражение своих позиций и аргументов в суде. Ограничения на выступления сторон могут быть наложены только в определенных законодательно установленных случаях, и, как показывают данные, такие случаи были редкими в рассматриваемых судебных процессах.

**Таблица 39. Удовлетворил(а) ли судья ходатайства со стороны истца/истницы? В %**

Наименование	Истец/истница	Ответчик/ответчица
1. Судья удовлетворил(а) полностью	14,7	11,5
2. Судья удовлетворил(а) частично	4,7	3
3. Судья не удовлетворил(а)	2,5	2,6
Не заявлялись	78,1	82,9
<b>При отклонении ходатайств истца/истницы, объявлял(а) ли суд причины своего решения?</b>		
Да	66	52
Нет	34	48

По мнению большинства судей, чуть больше половины прокуроров добросовестно готовятся к судебному заседанию, знакомятся с материалами дела до суда, 29,1% приходят неподготовленными, знакомятся с материалами дела во время судебного заседания.

## **2.8. Качественная юридическая помощь истцу**

Данные настоящего исследования показывают, что квалифицированная юридическая помощь предоставляется гражданам в рамках дел, рассматриваемых посредством гражданского судопроизводства. В судебных заседаниях, посетивших наблюдатели, представители сторон принимали участие в 42,7% случаях. Это довольно хороший показатель для лиц, обратившихся за судебной защитой.

Было выявлено, что в 29% случаев стороны отказывались от услуг профессиональных представителей. Причинами послужили недостаточные финансовые возможности, длительность рассмотрения судебного дела, желание представлять свои интересы самостоятельно. Было заметно, что большинство отказов от услуг представителей происходили при взыскании алиментов (43,8%) и разделе имущества супругов (39,1%) - в наиболее сложных делах.

Большинство опрошенных судей (76,4%) считают, что представители не всегда верно отражают смысл требований истца к ответчику. Судьи испытывают определенные трудности в понимании истинных намерений истца через представленные адвокатом требования. Однако они утверждают, что все же есть некоторые представители, которые успешно выполняют свою роль в представлении интересов своих клиентов (20%).

Небольшая часть опрошенных судей (3,6%) считает, что четкое выражение требований доверителя зависит от профессионализма адвоката/представителя, что означает, что качество представления интересов сторон может сильно различаться в зависимости от опыта и навыков конкретного адвоката.

Кроме того, были выявлены случаи, когда женщины вынуждены защищать себя сами (30% случаев) в судебных процессах из-за отсутствия средств на услуги представителя.

Большинство судей единодушно во мнении, что женщины (85,5%) больше просят об отсрочке или рассрочке по уплате государственной пошлины при подаче иска. Мужчины в таком случае составляют (14,5%) меньшинство. Данный факт служит индикатором платежеспособности женщин, зачастую не обладающих собственными средствами.

Эти данные указывают на неравенство в доступе к юридической защите и на то, что женщины чаще оказываются в ситуации, когда им необходимо самостоятельно представлять свои интересы в суде из-за отсутствия средств на адвоката. Это может быть связано с различными социальными и экономическими факторами, влияющими на доступность правовой помощи.

Представители имели возможность свободно ознакомиться с судебными материалами до начала процесса в 36,1% случаев. В 22,4% случаев не удалось выяснить, была ли предоставлена адвокатам возможность ознакомления с судебными материалами. Судьи предоставили возможность адвокатам снять копии судебных материалов до начала процесса в 28,8% случаев.

В 82,2% случаев суд не ограничивал стороны по времени выступлений, не перебивал и предоставил равную возможность для сторон в судебных выступлениях. Это соответствует принципам справедливости и равного доступа к судебной защите. В 4,2% случаев суд ограничивал стороны по времени выступлений. Это происходило с целью своевременного завершения судебного заседания и обеспечения его эффективности.

Было отмечено наблюдателями, что большая часть представителей сторон (55,5%) не приходили на судебные заседания. В 30,3% случаях присутствующие на заседаниях суда представители хорошо ориентировались в материалах дела, в 10,4 % случаях вели себя активно, в 2,4% случаях вели себя пассивно (см. Таблицу 40).

Прокурор не участвовал в 70,1% случаев. Он/она хорошо ориентировался/ориентировалась в материалах дела в 14,8% случаев, вел(а) себя активно в 10,9% случаев, вел(а) себя пассивно в 4,2% случаев.

Из этих данных видно, что значительное количество представителей сторон и прокуроров не участвует в судебных заседаниях (56,6% представителей и 70,1% прокуроров). Важно отметить, что только небольшая часть прокуроров вела себя активно (4,2%), и сравнительно небольшая доля представителей вела себя активно (11,8%).

Качество квалифицированной юридической помощи находится не на должном уровне, а небольшая ее часть является недостаточной для населения.

**Таблица 40. Наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки адвоката и прокурора к судебному заседанию в %**

Наименование	%	наименование	%
Адвокат хорошо ориентировался /ориентировалась в материалах дела	30,3	Прокурор хорошо ориентировался/ ориентировалась в материалах дела	14,8
Адвокат вел(а) себя пассивно,	2,4	Прокурор вел(а) себя пассивно,	10,9
Адвокат вел(а) себя активно	10,4	Прокурор вел(а) себя активно	4,2
Не участвовал	56,7	Не участвовал	70,1

## 2.9. Услуги переводчика

В основном в судебных заседаниях, охваченных мониторингом, языком судопроизводства являлся государственный язык (59,7%). Официальный язык использовался в городах Бишкек и Ош (40,3%). Это свидетельствует о соблюдении законодательных требований по использованию государственного и официального языков в судебных процессах.

В 57,3% случаев судьи выясняли, в достаточной ли мере стороны владеют языком судопроизводства. Это важно для обеспечения понимания и защиты прав сторон в суде.

Практически в 97,6% судебных заседаний не потребовалось использование услуг переводчиков. В 2,4% случаев переводчики были назначены судьей, которые предупреждались об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Переводчики при необходимости предоставлялись обеим сторонам.

Эти факторы указывают на важность обеспечения доступа к судебной защите на языке, который стороны могут понимать, и на профессиональное использование переводчиков, если это необходимо, для обеспечения справедливого судебного процесса.

## 2.10. Порядок оглашения судебного решения

По рассмотрению дела судья удалялся в совещательную комнату для вынесения решения. Объявление о таком удалении производилось в 35,4% случаев. Поскольку в большинстве случаях судебные заседания проводились в кабинете судей, просили выйти из кабинета сторон и наблюдателей, чтобы судья остался в уединении.

В 23,2% случаев судья полностью оглашал судебный акт, в 28,6% случаев только резолютивную часть решения.

В целом суды соблюдают порядок оглашения решения.

## 2.11. Виды вынесенных судебных решений

После оглашения решения судьи в 37,2% случаев разъяснили сторонам и другим участникам процесса порядок и сроки обжалования решения/определения суда, ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний (36,6%), а также объявил о закрытии судебного заседания (71,8%). Это важный момент для обеспечения информированности сторон о праве на обжалование решения в

апелляционном порядке и соблюдения процессуального срока для подачи жалобы. В то же время в 14,6% случаев судья не предоставил такой информации.

В большинстве случаев судьи выполняют свои процессуальные обязанности, разъясняя сторонам порядок и сроки обжалования решения/определения суда, порядок и сроки ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний, а также объявляют о закрытии судебного заседания.

## **2.12 Соблюдение сроков рассмотрения дел**

Суд должен рассматривать дела в соответствии с установленными ГПК процессуальными сроками. Соблюдение сроков дисциплинирует судей, защищает заявителей от необоснованной волокиты дела, лишаящей правосудие надлежащей силы.

В рамках настоящего мониторинга судебных заседаний было сложно определить соблюдение сроков рассмотрения дел, но опрос судей показал, что самой распространенной причиной задержек в рассмотрении дела являются – неявка сторон (32,2%), а также отсутствие свидетеля, эксперта. В мониторинге судебных заседаний одной из наиболее распространенных причин отложения судебных заседаний также была неявка сторон (36,5%).

Ходатайства об отложении составляют 18,4%, вызванных запросами на отсрочку со стороны участников процесса. В мониторинге судебных заседаний также имеет высокую долю ходатайства об отложении (12,3%).

Неполучение стороной судебной повестки, уведомления, извещения суда также считается причиной отложения заседаний (14,9%), что указывает на трудности в доставке таких уведомлений и документов до сторон, а также на уровень профессиональной компетенции сотрудников суда.

Непредоставление необходимых документов (не полный пакет) составляют 8,0%, что задерживает процесс полноценного исследования документов судами. В мониторинге судебных заседаний такие действия сторон также имеют высокую долю (12,1%). Другие причины: необоснованные ходатайства (5,7%) с целью затянуть процесс; приостановление в связи с болезнью стороны (4,6%) с предоставлением листка нетрудоспособности; отправление дел на экспертизу и задержка результатов назначенных экспертиз судом (3,4%); загруженность судей множеством дел в производстве (3,4%); неподготовленность к судебному разбирательству представителями сторон (3,4%); увеличение иска (2,3%) или увеличением объема представленных требований.

Таким образом, причины задержек в рассмотрении дел включают в себя различные факторы, включая поведение сторон, технические аспекты, работу судей и представителей сторон.

## Выводы исследования

1. Кыргызская Республика присоединилась ко всем основным международным договорам по правам человека, которые направлены на осуждение гендерного неравенства и предусматривают общий подход к тому, чтобы все государства-участники договоров стремились искоренить дискриминацию по признаку пола, чтобы обеспечить всем женщинам и девочкам равный доступ к реализации прав и свобод человека.

Конституция Кыргызской Республики закрепила принцип равенства и недискриминации по признаку пола и обязала все государственные органы и органы местного самоуправления соблюдать его в своей деятельности. В реализацию конституционно-правовых положений и норм международных договоров был принят комплекс законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих брачно-семейные отношения. Он в большинстве своем соответствует международным нормам и принципам.

Однако в Семейный кодекс Кыргызской Республики необходимо имплементировать рекомендации Комитета КЛДЖ №21 «Равноправие в браке и семейных отношениях» о том, что закон должен защищать женщин, живущих в фактических брачных отношениях, их право на равенство с мужчинами как в семейной жизни, так и в области равного пользования доходами и имуществом.

Суды являются самыми активными правоприменителями, они придают «жизнь» нормам принятых законов и иных нормативных правовых актов, восполняют своей практикой правовую неопределенность. Суды при рассмотрении дел, вытекающих из брачно-семейных отношений, помимо национального законодательства могут применять положения международных договоров, являющихся составной частью правовой системы страны.

2. В рамках данного мониторингового исследования наблюдатели посетили 659 судебных заседаний в некоторых судах первой инстанции из 7 областей и городов Бишкек и Ош за 4 месяца 2023 года. Наблюдению подверглись судебные заседания, на которых рассматривались дела по 6 категориям гражданских дел, вытекающих из брачно-семейных отношений (расторжение брака, взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей, супругов и бывших супругов, ограничение и лишение родительских прав, определение места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, раздел имущества супругов, установление отцовства).

В большинстве случаев судебные процессы касаются семейных отношений и в большей степени затрагивают детей в возрасте от 4 до 13 лет. Большинство родителей состояли в зарегистрированном браке или имели фактические брачные отношения.

Предоставление доступа к зданиям судов гражданам, в том числе для сторон, имеет разную практику. В целом при предъявлении паспорта, здания судов вполне открыты для посетителей.

Все еще большая доля судебных заседаний (49,6%) откладывается по причинам неявки сторон (36,5%); необходимости представления или истребования дополнительных доказательств (12,1%); совершения иных процессуальных действий (9,4%).

Более половины судебных заседаний (56,6%) начались вовремя и прошли без задержек, а в 43,3% случаев - с опозданием. Наибольшее количество опозданий наблюдалось в судебных заседаниях по делам, связанных с расторжением брака и разделом имущества супругов.

Доступ к информации о судебных заседаниях является важным аспектом для обеспечения прозрачности и открытости судебной системы, а также для обеспечения наблюдения за судебными процессами, включая те, которые касаются защиты прав женщин.

Система предоставления информации о судебных процессах является несовершенной. Несмотря на наличие расписания судебных заседаний в суде (91,6% случаев), проблемы с доступностью к такой информации существуют в регионах. Такое положение свидетельствует о недостаточной работе сотрудников суда по своевременному информированию общественности о графике судебных заседаний.

Большинство судебных заседаний (58,4%) проводились в кабинете судьи, остальные - 41,6% в зале судебных заседаний. Залы в основном использовались для рассмотрения дел, связанных с определением места жительства ребенка (64%), и ограничением или лишением родительских прав (52,1%). Эти категории дел, возможно, требуют большего пространства и публичности для обеспечения справедливости, и прозрачности процесса.

В качестве истцов по брачно-семейным спорам выступают женщины (69,1%), ОПСД (14,4%), чаще всего, при ограничении и лишении родительских прав, прокуроры (5,3%).

Граждане стали чаще прибегать к услугам адвокатов и юристов. Около половины (47,4%) сторон имели своих представителей и чаще всего по делам о разделе имущества (66,7%), определение места жительства ребенка при раздельном проживании родителей (64%).

Количество судей мужчин и женщин, рассматривающих брачно-семейные дела, примерно равное, с небольшим перевесом в сторону мужчин (50,8%), женщин (49,2%), что отражает гендерный баланс.

Процедурные аспекты судебных заседаний в большинстве случаев соблюдались, что свидетельствует о соблюдении судами и участниками судебных процессов порядка гражданского судопроизводства. В 98% случаев судья оглашал, какое гражданское дело рассматривается. Отводы судье были заявлены только в 1% случаях. Однако только на трети судебных заседаниях (35,5%) велась аудио- или видеозапись судебного заседания.

Суды активно предлагают заключить мировое соглашение, в особенности по таким делам как раздел имущества супругов (84,2%), расторжение брака (72,8%) и взыскание алиментов на содержание (70%), возможно из-за высокой вероятности прийти сторон к компромиссу или медиации.

3. Число дел о расторжении брака растет (около 13 тыс.) ежегодно, большинство из которых инициируется женщинами (65,9%). В южном регионе увеличивается количество исков о расторжении брака от мужчин из-за наличия второго брака по мусульманским обычаям (нике). Основными причинами развода являются семейное насилие (14%), финансовые трудности, трудовая миграция, женское бесплодие. В большинстве случаев по таким делам не были достигнуты соглашения о проживании детей после развода (51,9%) и о взыскании алиментов на детей (61%). Во многих случаях (63%) суд не выяснял о соглашении сторон о разделе имущества, что в будущем может привести к дополнительным спорам и задержкам в процессе развода.

4. Рассмотрение гражданских дел о взыскании алиментов в разы снизилось с 2020 года (3 236). В таких делах граждане неактивно обращаются за юридической помощью, предположительно из-за недостаточности финансовых средств и несложности судебного разбирательства. Суды во всех случаях выясняют место жительства ребенка (детей), устанавливают достигнуто ли сторонами соглашение о том, с кого из родителей и в каких

размерах взыскиваются алименты на их детей. Такие показатели показывают рост профессионального отношения судов к судьбе несовершеннолетних детей и учет их наилучших интересов. В подавляющем большинстве в суд обращаются женщины (75%).

5. Наблюдается ежегодный рост количества исков о лишении родительских прав и об их ограничении. С такими исками все больше и больше обращаются женщины (81,4%). Основной причиной подачи таких заявлений является уклонение ответчика от выплаты алиментов (60%). Суды почти в половине случаев (50,9%) удовлетворяют такие иски, в том числе и по причине, когда родители не работают, страдают алкоголизмом, не занимаются воспитанием и содержанием своих детей (7,3%).

6. Дела об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей рассматриваются судами стабильное количество раз в год (около 550). Истцами по таким делам выступают одинаково как мужчины, так и женщины (50,6%). Причем доля женщин из года в год поступательно растет по сравнению с предыдущими годами. Судья в 64% случаев не выяснял у ребенка с кем из родителей он/она хотел/а бы жить. В качестве доказательства о достаточных условиях для проживания ребенка суд применял заключения об обследовании места жительства, составленные органами по поддержке семьи и детей (ОПСД) и другими социальными органами, что в полной мере соответствует международным стандартам. Суды довольно тщательно проверяют условия и качества родителей, прежде чем решить вопрос о месте жительства ребенка. К примеру, в 36% случаев судьи проводили проверку нравственных и иных личных качеств родителей, что включает в себя вопросы о насилии, пьянстве, непристойном поведении и других аспектах поведения, которые могут повлиять на благополучие ребенка.

7. Иски о разделе общего имущества супругов подаются преимущественно женщинами (94,7%). Многие супруги решают разделить общее имущество после расторжения брака. У многих женщин (68,4%) не было самостоятельного дохода из-за ведения домашнего хозяйства или ухода за детьми. Судьи иногда используют свое право отступить от начала равенства долей с учетом интересов ребенка. В большинстве случаев решение принимается в пользу родителей, с кем проживает ребенок (29,1%).

8. Большинство исков об установлении отцовства, оспаривании отцовства подают женщины (около 80%). Отец ребенка подает иск об установлении отцовства в 10,7% случаев. В 78,6% случаев в суд предоставляются доказательства, такие как фотографии, документы, переписки, свидетельства соседей и др. В 10,7% случаев предоставляются биологические доказательства, такие как ДНК-анализ. Они рассматривались как более объективные и убедительные доказательства при установлении отцовства.

9. Влияние внешних факторов, таких как давление со стороны различных институтов или незаконные действия органов по защите детей, также создают дополнительные проблемы в процессе принятия решений. Однако большинство судей стремятся придерживаться закона и ориентироваться на защиту интересов детей и справедливость.

Значительным препятствием в работе механизмов защиты прав женщин является неосведомленность большинства женщин по поводу своих прав при осуществлении ими права на защиту. Как показывает практика, женщины, находящиеся в незарегистрированном фактическом сожительстве, в большинстве своем не знают и не понимают правовых последствий от такого состояния. В качестве еще одного барьера на

пути реализации женщинами своих прав, в том числе с использованием международных механизмов, является отсутствие у них экономической возможности воспользоваться услугами профессиональных и компетентных адвокатов, готовых применять не только национальное законодательство, но и международные договоры как часть правовой системы КР, определенной Конституцией. Экономическая доступность получения юридической помощи и услуг обусловлена уровнем благосостояния самой женщины и ее экономической независимости от мужчины, за разрешением споров, с которым (к примеру, раздел имущества, определение места жительства ребенка, расторжение брака и др.) она обращается.

10. Сами судьи считают такие категории дел несложными в рассмотрении. Однако в ряде дел они сталкиваются с некоторыми трудностями: недостаточным количеством доказательств для принятия обоснованного решения; назначением генетической экспертизы на факт отцовства, которое может быть затруднено из-за отсутствия материальной возможности или нежелания сторон оплачивать экспертизу ДНК; поиском лиц, подлежащих лишению родительских прав, когда они избегают участия в судебных процессах, предоставляя заявления об отказе от своего ребенка.

Психологические сложности при рассмотрении дела могут возникать из-за эмоциональности сторон, особенно при решении вопросов о месте жительства детей и порядке общения. Решение, связанное с детьми до 5 лет, может представлять особые трудности. Стороны, имея обиды друг на друга, часто манипулируют детьми ради своих выгод или ради мести, не предоставляя достаточных доказательств. Это усложняет рассмотрение дел.

Агрессивное поведение представителей сторон, несогласие делить имущество, разделить обязанности, а также оценка имущества могут создавать конфликтные ситуации. Ненависть между сторонами может вовлекать судью в конфликт и приводить к жалобам на его действия. Эмоциональные трудности, выгорание и недостаток профессионализма у адвокатов, которые не поддерживают мирное урегулирование вопросов, также могут затруднить рассмотрение дел.

11. Рассмотрение семейных дел становится морально тяжелым, в особенности, когда в центре спора находятся дети. В семейных отношениях часто имеется множество нюансов и деталей, и судьям иногда сложно понять суть проблемы. Стороны могут представлять события и факты с разных точек зрения, а иногда даже предоставлять ложные сведения, что делает понимание истинной ситуации трудным.

В случаях, связанных с лишением родительских прав, судьи должны руководствоваться статьей 74 Семейного кодекса Кыргызской Республики, которая предусматривает, в частности, «злостное уклонение от уплаты алиментов» как основание для лишения родительских прав. Эту норму сложно применить в ситуациях, когда истцы обращаются в суд в связи с необходимостью вывоза ребенка для воспитания и содержания по месту своего жительства, а ответчик не участвует в воспитании ребенка и в выплатах на его содержание.

Рассмотрение семейных дел требует учета интересов детей. Однако определение, что является в лучших интересах ребенка, может быть сложным, особенно в сложных семейных ситуациях. Суды должны учитывать привязанность ребенка к каждому из родителей, а также личные качества родителей и режим их работы и деятельности.

Иногда у судей возникают сложности при назначении судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении малолетних детей из-за их возраста. Такую же сложность вызывает определение графика общения с ребенком из-за кардинально различных взглядов и пожеланий сторон в споре.

Рассмотрение семейных дел — это сложный и ответственный процесс, который требует от судей справедливости, этичности и учета интересов детей. Моральные и эмоциональные трудности, а также сложности в установлении фактов и понимании сути проблемы могут сделать этот процесс сложным. Судьи несмотря на это, стараются придерживаться законодательства и стремятся к решениям, которые лучше всего соответствуют интересам детей и справедливости.

12.. Адвокаты/представители участвовали в значительном числе судебных заседаний, но от их услуг отказывались во многих случаях, особенно при разделе имущества супругов и взыскании алиментов. Адвокаты из ГГЮП участвовали в судебных заседаниях в небольшом проценте случаев (4,4%), что может указывать на ограниченное использование их услуг в гражданских делах или субъектов, имеющих право пользоваться такой помощью.

Представители ОПСД в судебных процессах участвовали в 34,4% случаев, преимущественно в делах, связанных с ограничением и лишением родительских прав и определением места жительства ребенка при раздельном проживании родителей.

Уровень владения языком судопроизводства довольно высок как среди истцов, так и среди ответчиков. Однако услугами переводчиков пользуются не все стороны, что может создавать языковые барьеры. а значит снижать доступ к эффективной защите прав.

Судьи, как правило, не ограничивали время выступлений сторон, что способствует соблюдению принципа справедливости и равных возможностей для выражения позиций. В большинстве случаев судьи разъясняли сторонам порядок и сроки обжалования решения суда.

Стороны и их представители совершают некоторые типичные ошибки на судебном заседании: незнание процессуальных норм и требований, предусмотренных ГПК; недостаточная подготовка к процессу; заявление ходатайств или требований, не соответствующих ГПК и другие.

Суды имеют риск допустить ошибки, когда интересы ребенка не учитываются должным образом, несмотря на то, что они должны быть в приоритете; когда требования сторон не соответствуют законодательству; их иски эмоционально окрашенные; неправильное изложение исковых требований, выходящее за пределы иска; неверный размер оплаченной госпошлины и другие процессуальные ошибки. Иногда стороны могут подавать иски на русском языке, не владея им, что также является ошибкой.

На судебных заседаниях может отсутствовать должная состязательность, когда прокуроры и представители сторон соглашались с исками без должного изучения доказательств и обоснований.

Некоторые иски могут быть необоснованными, а исковые требования могут быть неверными, что может привести к затягиванию процесса. На детей может оказываться психологическое давление в ходе семейных споров, что является серьезной проблемой.

Доказательная база может быть недостаточной, и родители могут действовать не в интересах детей, а в собственных целях.

Стороны могут отказываться слушать друг друга, предпочитая судебное разбирательство и отклоняя возможность мирного разрешения спора с помощью медиаторов.

Ошибки и недоразумения со стороны истцов, ответчиков, адвокатов и других представителей на судебных заседаниях допускаются довольно часто, согласно мнению большинства судей. Эти ошибки могут замедлить процесс и затруднить принятие справедливых решений. Улучшение процессуальной подготовки и соблюдение законодательства могут способствовать более эффективному и справедливому рассмотрению семейных дел.

Эти выводы подчеркивают наличие судебных процессов и практик, которые могут различаться в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела и региональных особенностей. Эффективность судебной системы и соблюдение прав сторон требуют постоянного мониторинга и улучшения в соответствии с законом и принципами справедливости.

## **Рекомендации**

На основе выводов, выработанных в результате проведенного мониторинга судебных заседаний по делам, рассматриваемых судами споров, вытекающих из брачно-семейных отношений, подготовлены следующие рекомендации для государственных органов, компетентных решать соответствующие вопросы.

**Жогорку Кенешу Кыргызской Республики** рекомендуется:

1. Внести в Семейный кодекс Кыргызской Республики изменения, предоставляющие правовой статус женщинам, живущих в фактических брачных отношениях, их право на равенство с мужчинами как в семейной жизни, так и в области равного пользования доходами и имуществом.
2. Рекомендуется внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК), чтобы обязать судей направлять стороны к медиаторам в качестве досудебного порядка для вышеуказанных категорий дел.
3. Пересмотреть статью 74 Семейного кодекса КР, чтобы установить четкие критерии для лишения родительских прав и расширить основания для применения этой меры.
4. Включить понятие «прожиточного минимума» в законодательство, чтобы установить четкие стандарты исчисления алиментов.

**Верховному суду Кыргызской Республики** рекомендуется:

1. Провести обзор судебной практики по делам, связанным со спорами, вытекающими из брачно-семейных отношений, и принять постановление Пленума Верховного суда, предусматривающее руководящие направления судам по рассмотрению такой категории дел.
2. Улучшить координацию между судами и другими органами, чтобы ускорить предоставление доказательств и рассмотрение дел.

3. Рекомендуется разработать механизм исчисления алиментов на содержание супруги до достижения ребенком трех лет, основываясь на прожиточном минимуме и других факторах, даже в случаях, когда нет доказательств о доходах ответчика.
4. Рассмотреть вопрос о внесении обязательного этапа обращения с заявлением о выдаче судебного приказа перед переходом к исковому порядку по взысканию алиментов.
5. Разработать шаблоны судебных решений по указанным категориям дел в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года, представляющие собой электронный документ с заданными полями для заполнения судами необходимой информации и внедрить их. Такие шаблоны должны быть связаны с системой АИС «Районный суд» и быть подготовлены для помощи судьям.

**Совету судей Кыргызской Республики рекомендуется:**

1. Принять акт нормативного характера о единых требованиях доступа к зданиям судов и опубликовать его на интернет-ресурсах органов судебной власти.
2. Принять акт нормативного характера, предусматривающего единые стандарты по информированию посетителей о расписании судебных заседаний, месте размещения такой информации, обеспечивающих доступность такой информации.
3. Поручить Высшей школе правосудия при Верховном суде КР подготовить специальный курс для судей, помогающий им психологически восстановиться и в будущем противостоять профессиональному эмоциональному выгоранию.

**Судам Кыргызской Республики рекомендуется:**

1. Повышать свою квалификацию по эффективному рассмотрению споров, вытекающих из брачно-семейных отношений.
2. Ввести системное планирование деятельности судей, включающий хронометраж проведения судебных заседаний, чтобы минимизировать количество судебных заседаний, начинающихся с опозданием.
3. Повышать потенциал сотрудников судов для их работы в части информирования и оповещения сторон о дате судебного заседания.
4. Судам все более активно применять положения ГПК, предусматривающие оставление заявления без рассмотрения в случае повторной неявки истца и заочное рассмотрение дела в случае повторной неявки ответчиков; применять меры процессуальной защиты для дисциплинирования сторон в судебном процессе.
5. Оптимизировать помещения в судах для организации больше залов судебных заседаний с установлением системы АВФ.
6. По таким категориям дел отправлять стороны на медиативную встречу.
7. Улучшить информированность граждан об их правах и процедурах судебных разбирательств.
8. Повысить уровень цифровизации судопроизводства, включая электронную подачу документов и онлайн-судебные разбирательства.
9. Совершенствовать информационные системы судов для упрощения работы судей и улучшения доступа к информации для сторон.

**Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики** рекомендуется:

1. Повысить потенциал прокуроров, участвующих в таких категориях дел.
2. Информировать прокуроров о необходимости поддерживать с судьями и участниками судебных заседаний эмпатичное отношение, в особенности к детям.
3. Проводить профессиональную оценку деятельности прокуроров для контроля за исполнением ими своих функций.

**Адвокатуры Кыргызской Республики** рекомендуется:

1. Повышать квалификацию адвокатов по таким категориям дел.
2. Информировать адвокатов на системной основе о возможностях медиации и других способов разрешения таких споров.

**Министерству юстиции Кыргызской Республики** рекомендуется:

1. Увеличить количество информации в центрах бесплатной юридической помощи о защите прав лиц в брачно-семейных отношениях, о возможности получения бесплатной квалифицированной правовой помощи уязвимым группам населения в гражданском судопроизводстве.
2. Повысить частоту предоставления информации о правозащитных механизмах и инструментах для женщин и других лиц, проживающих в отдаленных районах.
3. Привлекать к предоставлению первичной правовой помощи юристов и их объединения на волонтерской основе, чтобы восполнить потребность женщин и других уязвимых групп в получении качественной первичной правовой помощи.
4. Системно проводить правовое просвещение населения совместно с другими государственными органами и образовательными учреждениями.
5. Повышать квалификацию адвокатов системы ГГЮП на системной основе по делам, вытекающим из брачно-семейных отношений.
6. Повысить контроль над деятельностью адвокатов системы ГГЮП на предмет соблюдения ими установленных стандартов представления защиты.
7. Усилить правовую пропаганду и просвещение в области альтернативного разрешения споров и примирительного урегулирования.
8. Подготовить упрощенный обучающий онлайн курс для граждан о правилах участия в судебных процессах, желающих самостоятельно принимать участие в суде.

**Министерству труда, социального развития и миграции Кыргызской Республики** рекомендуется:

1. Повышать квалификацию сотрудников ОПСД по участию в судебных делах.
2. Ввести профессиональную оценку деятельности сотрудников, чтобы вести контроль за добросовестным исполнением ими своих функций.
3. Ввести меру временного размещения детей в кризисный центр в случае споров о месте жительства, чтобы обеспечить психологическую и физическую безопасность ребенка до решения суда.
4. Проводить обучающие мероприятия, консультационные встречи с судьями.

## Приложение 1. Методология мониторинга

### ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА

**Цель:** определение состояния ведения судебных заседаний по делам, связанным со спорами, вытекающими из брачно-семейных отношений, рассматриваемых судами в рамках гражданского судопроизводства, их соответствия Семейному кодексу Кыргызской Республики, Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики и правам на справедливое судебное разбирательство, вытекающим из международных договоров, являющихся составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

**Ожидаемые результаты:** определение состояния ведения судебных заседаний по делам, связанным со спорами, вытекающими из брачно-семейных отношений, предоставлены выводы и рекомендации, облегчен мониторинг судебных процессов для отслеживания прогресса судебных дел по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства. Мониторинг будет проведен во всех областях КР, также в гг. Бишкек и Ош, охвачены будут не менее 100 судебных процессов.

### Направления мониторинга:

- 1) расторжение брака;
- 2) раздел имущества супругов;
- 3) взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей, супругов и бывших супругов;
- 4) установление отцовства;
- 5) ограничение и лишение родительских прав.

**График работы:** С мая 2023 года по сентябрь 2023 года.

**Партнеры:** Верховный суд КР, Адвокатура КР, Генеральная прокуратура КР, Министерство юстиции КР, Аппарат Омбудсмана КР.

### МЕТОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения исследования будут использованы как количественные, так и качественные методы исследования.

#### 1. Сбор вторичных данных - кабинетное исследование по направлениям:

- международно-правовые нормы;
- национальное законодательство;
- статистические данные;
- контент-анализ публикаций в СМИ (интернет, социальные сети и т.д.).

#### 2. Сбор первичных данных:

- мониторинг судебных заседаний, оценка деятельности судов в целом;
- проведение онлайн экспресс-опроса судей, членов КАЖС в целях получения обратной связи.

### Инструменты:

1. Для мониторинга судебных заседаний будут разработаны 7 карт наблюдений по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства по выбранным направлениям. Данные карты будут заполняться онлайн, в режиме реального времени на платформе гугл.
2. Для проведения онлайн экспресс опроса будет разработан вопросник для судей, который также будет заполняться на платформе Гугл.

3. Для оценки эффективности судебной деятельности будет разработана матрица оценки.

**Тестирование.** В обязательном порядке все инструменты будут протестированы и доработаны с учетом полученных результатов.

**Экспресс-опрос:** Экспресс опрос будет проводиться онлайн через Гугл форму. Опросом будут охвачены судьи, члены КАЖС. Вопросы будут составляться таким образом, чтобы можно было восполнить картину по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства, которую невозможно получить из мониторинга судебных процессов.

### **Трудности и риски**

В связи с тем, что некоторые процессы (предварительное слушание) могут идти в закрытом режиме, то они могут выпасть из мониторинга. Также риск в каком формате будут идти судебные процессы: онлайн или офлайн. Возможный недопуск наблюдателей на судебные процессы. Очень короткий срок мониторинга. Ухудшение ситуации в связи с пандемией

### **ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА**

Мониторинг судебных заседаний по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства включает в себя три этапа:

- I.** Разработка методов, необходимого инструментария, универсальной методологии мониторинга судебных дел и подготовка наблюдателей.
- II.** Мониторинг и оценка правоприменения (сбор, обработка и анализ собранной информации).
- III.** Подготовка отчета с выводами и рекомендациями.

### **ЭТАП I. СОЗДАНИЕ РАБОЧЕГО КОМИТЕТА, РАЗРАБОТКА МЕТОДОВ, НЕОБХОДИМОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ И ПОДГОТОВКА НАБЛЮДАТЕЛЕЙ**

Создан Рабочий комитет для реализации проекта из судей Верховного суда, местных судов, экспертов, представителей ВШП, организаций гражданского общества (ОГО). Состав Рабочего комитета согласован с Верховным судом КР и другими партнерами. Разработаны методы и инструментарий для проведения мониторинга по выбранным направлениям.

### **Отбор, обучение, регламент, проверка наблюдателей**

Будет проведен отбор наблюдателей судебных процессов, не менее 12 человек, по следующим критериям: практикующие юристы, имеющие исследовательский опыт или опыт проведения мониторинга судебных заседаний, владеющие кыргызским и русским языками, опытные интервьюеры. Наблюдатели пройдут обучение по судебному мониторингу и инструктаж по порядку работы с исследовательским материалом. Регламент работы наблюдателей основывается на строгом соблюдении основных принципов судебного мониторинга: объективности, беспристрастности наблюдения, невмешательства в ход судопроизводства.

Каждый наблюдатель будет обеспечен материалами, необходимыми для сбора данных, и сопроводительным письмом. Случайным методом будут отбираться карты наблюдения и проводиться качественная экспертиза на корректность заполнения, на соблюдение всех правил, описанных в руководстве.

Судебные заседания будут посещаться наблюдателями, у которых будут письма о допуске от Верховного суда КР (применяться будут при необходимости). Наблюдатели смогут участвовать только на открытых судебных заседаниях. Наблюдатели предоставляют карты наблюдений судебного процесса, матрицу оценки и краткий отчет по установленной форме.

## **Этап 2. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ (СБОР, ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ СОБРАННОЙ ИНФОРМАЦИИ).**

Будет осуществлен сбор мониторинга судебных процессов на протяжении 4-х месяцев (карты наблюдения и график посещения судебных процессов). Помимо мониторинга судебных процессов будет проведен онлайн экспресс-опрос судей, ответы которых также будут обобщены и сопоставлены с полученной информацией. Распределение масштаба выборки будет рассчитано с учетом распределения количества охваченных судебных заседаний в период мониторинга аналогичных судебных заседаний пропорционально по областям. Мониторинг судебных заседаний по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства будет осуществляться по принципу случайной выборки. Сбор данных с целью получения точной информации будет осуществляться с использованием количественного метода обследования в форме стандартизированного индивидуального заполнения наблюдателем утвержденной карты наблюдения. Будет разработана матрица оценки, куда будет вводиться вся информация для дальнейшего статистического, корреляционного, синергетического анализа и визуализации оценочных комплексов. Анализ результатов мониторинга будет проведен с учетом обработанной информации, полученной от наблюдателей в течение всего периода мониторинга судебных заседаний. Собранная информация будет подвергнута обобщению и анализу по установленным параметрам. Обобщенный анализ полученной информации предусматривает систематизацию, обобщение, интерпретацию всех полученных данных.

## **Этап 3. ПОДГОТОВКА ОТЧЕТА С ВЫВОДАМИ И РЕКОМЕНДАЦИЯМИ**

Совместно с Рабочим комитетом на большом круглом столе будет представлена презентация по основным выводам и рекомендациям мониторинга и оценки правоприменительной практики в судах КР. На основе полученных данных, комментариев, дополнений будет подготовлен отчет. После обобщения данных, онлайн экспресс-опроса включая статистические данные, будет составлен первый проект отчета в соответствии с утвержденной структурой, с итогами мониторинга судебных процессов и оценкой правоприменения КР. В отчете также будут разработаны рекомендации по совершенствованию законодательства, деятельности всех государственных органов, вовлеченных в процесс применения данной нормы.

После получения комментариев, дополнений отчет будет доработан. Финальный отчет будет представлен в конце сентября 2023г.

## Приложение 2. Результаты опроса судей, рассматривающих дела, вытекающие из брачно-семейных отношений

### Общие сведения о респондентах

Для оценки восприятия судьями судебных дел по защите прав женщин в рамках гражданского судопроизводства, а также исполнения их в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом и Семейным кодексом и правами на справедливое судебное разбирательство был разработан вопросник и проведен онлайн опрос действующих судей в Google Форме и проведены глубинные интервью. Всего участвовало в опросе 55 судей и 16 в глубинных интервью. Из них 19,7% мужчин и 80,3% женщин.

Опрос был проведен среди судей, работающих в местных судах всех регионов страны, членов КАЖС и охватил 15,5% от общего числа судей (71 судей из 458). Такой объем выборки считается репрезентативным и позволяет делать выводы о мнениях и опыте судей в целом.

**Таблица 1. Портрет респондента в%**

Судейский стаж работы	Общий стаж	Стаж работы по гражданским делам
0-1	1,8	7,3
2-5	14,5	25,5
6-10	56,4	47,3
11 и более	27,3	20,0

Большинство участников опроса (56,4%) имеют общий судейский стаж работы от 6 до 10 лет, что указывает на определенный опыт в судебной практике. Одновременно, более чем половина из них (47,3%) также имеет значительный стаж работы по гражданским делам. Эти судьи могут обладать большим опытом в области гражданского судопроизводства, что делает их мнение особенно ценным при оценке вопросов, связанных с правами женщин в гражданских делах.

**Таблица 2. Кто чаще обращается с иском о расторжении брака: женщины или мужчины?**

Наименование	%
женщины	70,9
мужчины	20
обе стороны одинаково	9,1

Судьи считают, что женщины составляют значительное большинство (70,9%) лиц, обращающихся с исками о расторжении брака. Это является высоким процентом и подтверждается также результатами мониторинга судебных заседаний, где доля женщин составила 74,8%. Эти данные указывают на доминирующую позицию женщин в судебных процедурах по расторжению брака.

Мужчины же, по их мнению, обращаются с исками о расторжении брака гораздо реже (20%) Это значительно меньше, чем доля женщин. Почти 9,1% случаев означают, что обе стороны

(женщины и мужчины) обращаются с исками о расторжении брака одинаково. Это может включать в себя случаи совместных исков, когда обе стороны согласны на расторжение брака.

Судьи также отмечали, что в разных регионах могут существовать различия в том, какие из полов чаще обращаются с такими исками. Например, в южном регионе увеличивается количество исков о расторжении брака от мужчин из-за наличия второго брака по мусульманским обычаям (нике).

**Таблица 3. По какой причине нарушаются сроки рассмотрения дела?**

<b>Наименование</b>	<b>%</b>
В связи с неявкой сторон, злоупотребление	32,2
В связи неполучением судебной повестки, уведомления, извещения	14,9
Из-за приостановления в связи с болезнью,	4,6
Отправления дел в экспертизу, задержка результатов назначенных экспертиз судом	3,4
Из-за того, что много дел в производстве судьи, загруженность	3,4
Неподготовленность к судебному разбирательству	3,4
Недобросовестные представители-адвокаты	3,4
Необоснованные ходатайства	5,7
Ходатайства об отложении	18,4
Непредоставление необходимых документов, неполный пакет документов	8,0
Увеличение иска	2,3

Самой распространенной причиной задержек в рассмотрении дела, по мнению судей, является неявка сторон, злоупотребление (32,2%), это связано с отсутствием одной или обеих сторон на заседаниях суда или их нежеланием активно участвовать в процессе, а также отсутствие свидетеля, эксперта. В мониторинге судебных заседаний одной из наиболее распространенных причин отложения судебных заседаний также является неявка сторон (36,5%).

Ходатайства об отложении составляют 18,4%, вызвано запросами на отсрочку со стороны участников процесса и в мониторинге судебных заседаний также имеет высокую долю (12,3%).

Неполучение судебной повестки, уведомления, извещения также считается значительной причиной задержек (14,9%), что указывает на трудности в доставке официальных уведомлений и документов до сторон.

Непредоставление необходимых документов и неполный пакет документов составляют 8,0%, что указывает на неполноту информации, необходимой для рассмотрения дела. В мониторинге судебных заседаний также имеет высокую долю (12,1%).

Другие причины это: «необоснованные ходатайства» составляют 5,7%, которые связаны с подачей множества ходатайств, которые замедляют процесс; «приостановление в связи с болезнью» составляет 4,6%, что включает в себя отсутствие одной из сторон из-за медицинских причин; «отправление дел в экспертизу и задержка результатов назначенных экспертиз судом» составляют 3,4%, это указывает на то, что процессы экспертизы могут замедлять ход дела; «загруженность судей множеством дел в производстве» также оценивается в 3,4%, что указывает на нехватку ресурсов и судебных работников для

эффективного рассмотрения всех дел» «неподготовленность к судебному разбирательству» и «недобросовестные представители-адвокаты» также оцениваются в 3,4%, данный фактор свидетельствует о недостаточной подготовке некоторых участников судебных процессов; «увеличение иска» составляет 2,3%, что может быть вызвано изменением обстоятельств дела или увеличением объема представленных требований.

Итак, причины задержек в рассмотрении дел включают в себя различные факторы, включая поведение сторон, технические аспекты, работу судей и адвокатов. Понимание этих причин может помочь в совершенствовании процесса судопроизводства и ускорении рассмотрения дел.

**Таблица 4. Верно ли адвокат отражает смысл требований истца к ответчику?**

Наименование	%
Не всегда, верно,	76,4
В основном да	20,0
Зависит от профессионализма адвоката.	3,6

Большинство судей (76,4%) считают, что адвокаты не всегда верно отражают смысл требований истца к ответчику. Это указывает на то, что судьи испытывают определенные трудности в понимании истинных намерений истца через представленные адвокатом требования.

В то же время, 20% судей утверждают, что адвокаты в основном правильно отражают смысл требований истца, несмотря на существующие трудности, некоторые адвокаты всё-таки успешно выполняют свою роль в представлении интересов своих клиентов.

3,6% судей считают, что верность отражения смысла требований зависит от профессионализма адвоката. Это означает, что качество представления интересов сторон может сильно различаться в зависимости от опыта и навыков конкретного адвоката.

Данные факторы указывают на то, что судьи имеют различные мнения относительно того, насколько точно адвокаты отражают смысл требований истцов к ответчикам, что свидетельствуют о необходимости более четкой и однозначной формулировки требований и прозрачности в судебных процессах для улучшения восприятия и понимания сторонами судебных дел.

Кроме того, судьи также сообщают о случаях, когда женщины вынуждены защищать себя сами в судебных процессах из-за отсутствия средств на платного адвоката. Доля судей, сталкивающихся с подобными ситуациями, варьируется.

Практически 21,8% судей утверждают, что почти в 30% случаев женщины вынуждены защищать себя сами, а 12,7% судей сталкиваются с этой ситуацией в 10% случаев. Некоторые судьи даже сообщают, что в более чем 70% судебных процессов женщины вынуждены защищать себя сами. Можно предположить, что отсутствие собственных средств у женщин препятствует как самому обращению в суд, так и оперативности, эффективности защиты прав женщин, что не может не влиять на формирование и поддержание доверия к системе правосудия.

По мнению судей 85,5% женщин просят отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины при подаче иска. И только 14,5% мужчин просят отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины. Это может служить индикатором того, что женщины зачастую не обладают собственными свободными средствами.

Эти данные указывают на неравенство в доступе к юридической защите и на то, что женщины чаще оказываются в ситуациях, когда им необходимо самостоятельно представлять свои интересы в суде из-за отсутствия средств на адвоката. Это может быть связано с различными социальными и экономическими факторами, влияющими на доступность правовой помощи.

По мнению судей 78,2% женщин пользуются своим правом на выбор подсудности (подсудность по выбору истца) при подаче исков о взыскании алиментов, об установлении отцовства, о лишении или ограничении родительских прав, о расторжении брака, а 21,8% не всегда.

**Таблица 5. По какому основанию чаще обращаются с иском о лишении/ограничении родительских прав?**

Наименование	%
В основном при неуплате алиментов.	60,0
Ввиду полного бездействия в плане воспитания, содержания детей, отсутствия сведений о месте нахождения ответчика	43,6
Взятие разрешения у второго родителя на выезд ребенка за пределы республики и т.д. Самого родителя нет в республике или неизвестно место его жительства.	18,2
Один из родителей состоит на учете в психо-, наркодиспансере	1,8
В связи с трудностями при оформлении документов на ребенка	1,8

Иски о лишении или ограничении родительских прав могут быть поданы по разным основаниям, и выбор основания зависит от конкретных обстоятельств каждого случая. Неуплата алиментов (60%) — это одно из распространенных оснований для обращения с иском о лишении или ограничении родительских прав. Если родитель не выполняет свои обязанности по материальному обеспечению ребенка, это может быть основанием для лишения или ограничения его родительских прав.

Полное бездействие в плане воспитания, содержания детей и отсутствие сведений о месте нахождения ответчика (43,6%) - если один из родителей не участвует активно в воспитании и содержании детей, а также неизвестно его местоположение, это также может быть основанием для обращения с иском.

Взятие разрешения у второго родителя на выезд ребенка за пределы республики и т.д., при отсутствии родителя в республике или неизвестном месте его жительства (18,2%), если один из родителей пытается увезти ребенка без согласия другого родителя и при этом неизвестно местоположение одного из родителей, это также может быть основанием для обращения с иском.

Если один из родителей имеет психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и других обстоятельств (91,8%), что может угрожать благополучию ребенка, это может быть основанием для ограничения родительских прав.

Трудности при оформлении документов на ребенка (1,8%) - хотя это менее распространенное основание, трудности с оформлением документов на ребенка могут также играть роль в решении о лишении или ограничении родительских прав.

**Таблица 6. Всегда ли прокуроры ознакомлены с материалами дела до суда или знакомятся во время судебного заседания?**

Наименование	%
Половина ознакомлены до суда, половина не ознакомлены	29,1
Большинство прокуроров приходят подготовленными.	20,0
В основном знакомятся во время судебного заседания	50,9

Половина прокуроров ознакомлена с материалами дела до суда, а другая половина не ознакомлена (29,1%). Это указывает на разные подходы и практики, которые используют прокуроры в различных случаях. Большинство прокуроров приходят подготовленными, считают 20% судей.

В основном прокуроры знакомятся с материалами дела во время судебного заседания - так считает большинство судей (50,9%), что указывает на то, что в определенных ситуациях прокуроры могут позволить не знакомиться заранее с делом и не рассматривать дело как неотложное, требующее немедленного вмешательства.

Общий вывод состоит в том, что подготовка прокуроров к судебному заседанию может различаться в зависимости от конкретной ситуации и практик, используемых в разных юрисдикциях. Некоторые прокуроры могут активно подготавливаться к суду, знакомясь с материалами дела заранее, в то время как другие могут предпочитать знакомиться с материалами на самом судебном заседании. Эффективность и результаты такой подготовки могут зависеть от конкретных обстоятельств и специфики каждого дела.

**Таблица 7. Бывали ли в Вашей практике случаи, когда мужчины обращались с исками о лишении/ограничении родительских прав в отношении матери? Если да, то чаще на каком основании?**

Наименование	%
Не было таких случаев	38,2
По основанию, что мать детей оставила их, уехав за пределы республики	20,0
Мать не участвует в воспитании ребенка	14,5
Алкоголизм матери, отказ от воспитания ребенка	7,3
Мать ушла от мужа к другому мужчине	3,6
Когда мать бросает ребенка	3,6
Чтобы детей без ее разрешения вывезти из страны	3,6
Матери оставили детей у отца по определенным причинам. Не хотят возвращать	1,8
Да. Личные неприязненные отношения	1,8
Материально не обеспечивает	1,8
Со встречным иском, при основном иске об определении место жительства ребенка, взыскания алиментов.	1,8
Очень редко. Чтобы отомстить	1,8

В 38,2% не было случаев, когда мужчины обращались с исками о лишении или ограничении родительских прав в отношении матерей.

По основанию, что мать детей оставила их, уехав за пределы республики (20,0%), и что мать не участвует в воспитании ребенка (14,5%) лишение родительских прав довольно распространено. Также мужчины обращаются с исками, когда мать страдает алкоголизмом

(7,3%), бросает ребенка (3,6%), уходит к другому мужчине (3,6%). Это может включать случаи, когда мать оставляет ребенка без надлежащего ухода и внимания.

Также мужчины подают иск со встречным характером, например, при основном иске об определении места жительства ребенка, взыскании алиментов (1,8%). Это может свидетельствовать о том, что мужчины могут использовать подобные иски как средство в разрешении семейных споров и конфликтов.

Есть и другие основания, такие как отказ от воспитания ребенка, личные взаимоотношения, материальное необеспечение и т. д. Однако они встречаются реже.

В целом основания для таких исков могут быть разнообразными и зависят от конкретных обстоятельств каждого случая. Важно отметить, что каждое дело рассматривается индивидуально, и решение суда зависит от представленных доказательств и обстоятельств конкретной ситуации.

**Таблица 8. Какие доказательства чаще всего приводят стороны при рассмотрении дела об установлении отцовства?**

Наименование	%
Акты от соседей, общие фото, свидетельские показания, видео и смс распечатки	69,1
Анализ ДНК, свидетельские показания	20,0
В основном просят назначить экспертизу (ДНК).	32,7
Свидетельство о рождении ребенка, справка с родильного отделения, объяснительные свидетелей, справка с места жительства истца, копия паспортов.	9,1

По мнению судей, самые часто приводимые доказательства включают в себя акты от соседей, общие фотографии, свидетельские показания, видеозаписи и распечатки SMS-сообщений (69,1%). Такие доказательства могут свидетельствовать о существовании отцовских отношений между женщиной и ребенком.

Кроме того, назначение экспертизы по ДНК также достаточно распространено и составляет 32,7% случаев. Экспертиза ДНК является одним из самых надежных способов установления биологического родства между отцом и ребенком.

Небольшая доля случаев (9,1%) включает в себя другие доказательства, такие как свидетельство о рождении ребенка, справка с родильного отделения, объяснительные свидетельства, справка с места жительства истца, а также копии паспортов. Эти документы и свидетельства могут также использоваться для подтверждения отцовства.

**Таблица 9. Бывали ли в Вашей практике случаи, когда мужчины обращались с исками об установлении отцовства?**

Наименование	%
Да бывают	58,2
Да, часто обращаются	3,6
Не было	38,2

Большинство (58,2%) респондентов отметили, что в их практике редко, но были случаи, когда мужчины обращались с исками об установлении отцовства.

Практически 3,6% указали, что мужчины часто обращаются с такими исками. Это может означать, что в некоторых ситуациях установление отцовства может быть более распространенной судебной процедурой.

Однако 38,2% респондентов отметили, что в их практике не было случаев, когда мужчины обращались с исками об установлении отцовства.

Случаи обращения мужчин с исками об установлении отцовства встречаются в судебной практике, и их частота может варьировать в зависимости от различных факторов, включая законодательство и обстоятельства конкретных семей и отношений.

**Таблица 10. Часто ли Вы сталкиваетесь со случаями, когда женщины обращаются с исками об установлении отцовства в отношении тех мужчин, с кем они состояли в фактических брачных отношениях с религиозным освящением (нике, венчание)?**

Наименование	%
Да, бывает	54,5
Да, часто	30,9
Не было	14,5

Большинство респондентов (54,5%) отметили, что в их практике есть случаи, когда женщины обращаются с такими исками. 30,9% респондентов указали, что часто сталкиваются с такими случаями. По мнению судей они бывают чаще в южных областях, это подтвердили и судьи, которые недавно были рокированы из северной части республики в южную. Это означает, что в их практике подобные иски являются довольно распространенными и возникают с некоторой регулярностью.

Однако 14,5% респондентов отметили, что в их практике не было случаев, когда женщины обращались с исками об установлении отцовства в отношении мужчин, с которыми они состояли в фактических брачных отношениях с религиозным освящением. Это может быть связано с особенностями юрисдикции, религиозными обычаями и субъективным опытом респондентов.

Случаи, когда женщины обращаются с исками об установлении отцовства в отношении мужчин, с которыми они состояли в фактических брачных отношениях с религиозным освящением, могут иметь место в судебной практике, и их частота может варьировать в зависимости от различных факторов, включая законодательство, религиозные обычаи и обстоятельства семейных отношений.

**Таблица 11. Какие решения выносятся чаще по искам об ограничении или лишении родительских прав?**

Наименование	%
В большинстве случаев удовлетворяем иск о лишении родительских прав. Неуплата алиментов или неучастие в воспитании ребенка уже является основанием для лишения	34,5
В основном отказ, т.к. основания сторон не подпадают под перечень ст. СК КР о лишении родительских прав.	30,9
Не всегда удовлетворяются иски, поскольку неуплата алиментов не может служить основанием для лишения родительских прав	12,7

Удовлетворяются иски, так как имеются достаточные доказательства, кроме того, ответчик сам соглашается с иском.	9,1
Если родители не работают, страдают алкоголизмом, не занимаются воспитанием и вниманием, содержанием своих детей (когда состоят на учете наркодиспансере), удовлетворяется	7,3
В моей практике не было	5,5

По мнению судей суд удовлетворяет иск о лишении родительских прав в 50,9% случаев, и не удовлетворяет в 43,6% случаях.

Удовлетворяется: (1) в 34,5% случаях, основаниями для таких решений могут быть неуплата алиментов или неучастие в воспитании ребенка, которые могут служить законными основаниями для лишения родительских прав; (2) в 9,1 % случаях, когда имеются достаточные доказательства, и ответчик сам соглашается с иском; (3) 7,3% респондентов указали, что решения удовлетворяются в случаях, когда родители не работают, страдают алкоголизмом, не занимаются воспитанием и содержанием своих детей, и могут быть утверждены на основе собранных доказательств. Это свидетельствует о том, что суды часто принимают серьезные меры в отношении родителей, которые не выполняют свои обязанности по отношению к детям.

Однако 30,9% респондентов указали, что в основном решения судов — это отказ в удовлетворении иска о лишении родительских прав. Это может быть связано с тем, что основания, представленные сторонами, не подпадают под перечень статей Уголовного кодекса или законодательства, регулирующего родительские права и обязанности.

12,7% респондентов отметили, что не всегда удовлетворяются иски, поскольку неуплата алиментов не может служить единственным основанием для лишения родительских прав. Это указывает на то, что суды могут учитывать различные обстоятельства и законные основания при принятии решений.

В целом решения судов по искам об ограничении или лишении родительских прав зависят от конкретных обстоятельств каждого случая и представленных доказательств, а также соблюдают законодательные требования и основания, установленные законом.

**Таблица 12. Женщины или мужчины чаще являются истцами по искам о разделе общего имущества супругов?**

Наименование	%
Женщины	76,4
50 на 50	20,0
Мужчины	3,6

Подавляющее большинство случаев (76,4%) исков о разделе общего имущества супругов подают женщины. Это свидетельствует о том, что женщины в большей степени инициируют процедуры раздела имущества в семейных отношениях.

Мужчины составляют значительно меньшую часть истцов в таких делах, всего 3,6%. Это указывает на то, что исков о разделе общего имущества, поданных мужчинами, значительно меньше по сравнению с женщинами.

20% респондентов указали, что исковое соотношение между мужчинами и женщинами приблизительно равно. Это означает, что в некоторых случаях мужчины также могут являться истцами по искам о разделе общего имущества, хотя их доля в таких делах меньше. По данным респондентов, в большинстве случаев женщины инициируют иски о разделе общего имущества супругов. Это может быть связано с различными обстоятельствами, включая экономическую зависимость, разделение обязанностей в семье и другие факторы, которые могут влиять на решение об инициировании таких судебных процедур.

**Таблица 13. Пользуются ли женщины своим правом признать раздельное имущество (принадлежавшее до брака, полученное в браке в дар или по наследству и т.д.) общим?**

Наименование	%
В основном нет	52,7
Да	38,2
Не было в моей практике	9,1

Из таблицы 13 видно, что большинство женщин (52,7%) не пользуются своим правом признать раздельное имущество (принадлежавшее им до брака, полученное в браке в дар или по наследству и т.д.) общим. Это может свидетельствовать о том, что многие женщины предпочитают сохранить свое раздельное имущество и не допускать его общего использования с мужем.

С другой стороны, 38,2% женщин признают свое раздельное имущество общим. Это может быть обусловлено различными факторами, такими как уровень доверия в браке или желание сделать имущество общим для обеспечения семейных нужд.

Для 9,1% судей в опросе не было практики рассмотрения случаев, в которых женщины признавали свое раздельное имущество общим. Вероятно, они просто не информированы о такой возможности.

Практика признания раздельного имущества общим в семейных делах может быть разнообразной, и многие женщины предпочитают сохранять свое раздельное имущество как таковое, несмотря на наличие законных прав на признание его общим.

**Таблица 14. При рассмотрении исков о разделе общего имущества супругов часто ли Вы, как судья, пользуетесь правом суда отступить от начала равенства долей с учетом интересов ребенка? В чью пользу чаще?**

Наименование	%
В интересах ребенка	14,5
В пользу того, с кем из родителей проживает ребенок	29,1
В пользу женщины с учетом интересов детей	30,9
В рамках закона	16,4
Исходя из обстоятельств дела	5,5
В моей практике не было	9,1

При рассмотрении исков о разделе общего имущества супругов, судьи иногда пользуются правом отступить от начала равенства долей с учетом интересов ребенка. В большинстве случаев, это делается в пользу того, с кем из родителей проживает ребенок (29,1%) или в

пользу женщины с учетом интересов детей (30,9%). Такие решения могут приниматься, чтобы обеспечить лучшие условия для детей, учитывая их благополучие и потребности. Также судьи могут принимать решения в интересах ребенка (14,5%), что подразумевает учет благополучия и интересов ребенка при разделе имущества.

Часть судей считает, что следует придерживаться норм законов (16,4%) или принимать решения исходя из обстоятельств дела (5,5%). Это свидетельствует о разнообразии практики при рассмотрении дел о разделе имущества супругов.

Для 9,1% судей в опросе не было практики отступления от начала равенства долей с учетом интересов ребенка.

В рассмотрении дел о разделе общего имущества супругов судьи иногда придают приоритет интересам ребенка, проживающего с одним из родителей, или женщины, особенно если это в интересах детей. Решения принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и законодательных норм.

**Таблица 15. Пользуются ли женщины своим правом признать имущество, приобретенное в браке в период раздельного проживания и прекращения семейный отношений, их собственностью?**

Наименование	%
Да пользуются, но не все	65,5
В моей практике не было	30,9
Был такой иск со стороны мужчины	1,8
Очень трудно доказать	1,8

Женщины в большинстве случаев (65,5%) пользуются своим правом признать имущество, приобретенное в браке в период раздельного проживания и прекращения семейных отношений, своей собственностью. Это свидетельствует о том, что женщины часто пытаются защитить свои интересы и имущество в подобных ситуациях. Есть также небольшая доля случаев (1,8%), где мужчины предъявляют иски по этому вопросу.

У 30,9% судей в опросе не было практики рассмотрения подобных дел, что может указывать на отсутствие таких исковых заявлений или малую распространенность таких случаев в их практике.

Большинство женщин активно используют свое право признать определенное имущество своей собственностью в случае раздельного проживания и разрыва семейных отношений. Это может быть связано с попыткой обеспечить собственное благополучие и интересы в сложных семейных ситуациях.

**Трудности и сложности, с которыми сталкиваются судьи при рассмотрении таких дел**  
Из опроса судей видно, что существует ряд трудностей и сложностей, с которыми они сталкиваются при рассмотрении судебных дел, связанных с различными аспектами семейных отношений. Некоторые судьи (20%) считают, что особых трудностей нет, и каждый случай требует индивидуального подхода, но остальные сталкиваются с различными трудностями, включая:

- Неявка ответчика в суд, данная ситуация создает трудности в полном и своевременном разрешении спора. Не своевременное извещение ответчика также становится проблемой.
- В ряде случаев судьи сталкиваются с недостаточным количеством доказательств для принятия обоснованного решения.
- При разделе имущества супругов истцы часто не предоставляют достаточное количество документов для проведения оценки имущества. Например, отсутствие правоустанавливающих документов или документов о приобретении имущества может затруднить процесс раздела.
- При установлении отцовства назначение генетической экспертизы на факт отцовства может быть затруднено из-за отсутствия материальной возможности или нежелания сторон оплачивать экспертизу ДНК.
- Родителей, подлежащих лишению родительских прав, бывает трудно найти, или они избегают участия в судебных процессах, предоставляя заявления об отказе от своего ребенка.
- Проблемы с выполнением решений суда о месте жительства ребенка. Если родитель не выполняет решение суда, которое предусматривает определенное место жительства ребенка, то эти решения могут остаться неисполненными, так как судебным приставам на практике может быть трудно отобрать ребенка у невыполняющего этого предписания родителя.
- Органы по защите детей не всегда функционируют на должном уровне, что может затруднить рассмотрение дел, связанных с правами и интересами детей.
- Существуют противоречия в законодательстве, что может создавать неопределенность и затруднять принятие решений, особенно в части определения места жительства ребенка.
- Отсутствие экспертов по отдельным вопросам и квалифицированных специалистов, таких как психологи, может затруднить процесс рассмотрения дел.
- Психологически сложные дела могут возникать из-за эмоциональности сторон, особенно при решении вопросов о месте жительства детей и порядке общения. Решение, связанное с детьми до 5 лет, может представлять особые сложности.
- Стороны часто манипулируют детьми ради своих выгод или ради мести, не предоставляя достаточных доказательств. Это может усложнить рассмотрение дел.
- Взыскание алиментов может вызывать сложности, особенно если суммы, которые стороны просят, различаются, или если ответчик не работает или с иском не согласен.
- Агрессивное поведение представителей сторон, несогласие делить имущество, разделить обязанности, а также оценка имущества могут создавать конфликтные ситуации.
- Ненависть между сторонами может вовлекать судью в конфликт и приводить к жалобам на его действия.
- Эмоциональные трудности, выгорание и недостаток профессионализма у адвокатов, которые не поддерживают мирное урегулирование вопросов, также могут затруднить рассмотрение дел.

Итак, судьи сталкиваются с различными трудностями в ходе рассмотрения семейных дел, и каждая из этих трудностей требует особого внимания и учета в судебных процедурах. Трудности могут возникать из-за разных факторов, таких как отсутствие доказательств, неявка сторон или нежелание соблюдать судебные решения. Судьи сталкиваются с различными сложностями, связанными как с юридическими аспектами, так и с эмоциональными и моральными факторами, требующими внимания и бережного рассмотрения.

### **Сложность принятия решения судьями**

Из опроса судей видно, что принятие решений в семейных делах может быть как относительно легким, так и морально и этически сложным процессом. Практически 23,6% судей уверены, что им не сложно принимать решения в подобных делах, так как их решения основаны на законодательстве Кыргызской Республики, что предоставляет им четкие рамки для действий. Но, остальные отметили следующие сложности, с которыми сталкиваются при рассмотрении семейных дел:

- Некоторые судьи отмечают, что рассмотрение семейных дел может быть морально тяжелым, особенно когда в центре проблемы находятся дети. Решения, связанные с судьбой детей, могут вызывать эмоциональные и моральные трудности у судей, особенно если законодательство не всегда удовлетворяет их чувство справедливости.
- Другие судьи сталкиваются с трудностями при разрешении исков, связанных с местом жительства детей, из-за конфликтности сторон. Нежелание сторон слушать друг друга и неуважение друг к другу создают эмоциональные и моральные напряжения, что делает процесс изматывающим.
- В семейных отношениях часто имеется множество нюансов и деталей, и судьям иногда сложно понять суть проблемы. Стороны могут представлять события и факты с разных точек зрения, а иногда даже предоставлять ложные сведения, что делает понимание истинной ситуации трудным.
- В случаях, связанных с лишением родительских прав, судьи должны руководствоваться статьей 74 Семейного кодекса Кыргызской Республики, которая предусматривает, в частности, "злостное уклонение от уплаты алиментов" как основание для лишения родительских прав. Это может быть сложно применить в ситуациях, когда истцы обращаются в суд в связи с необходимостью вывоза ребенка для воспитания и содержания по месту своего жительства, а ответчик не участвует в воспитании ребенка и не участвует в выплатах.
- Рассмотрение семейных дел требует учета интересов детей. Однако определение, что является в лучших интересах ребенка, может быть сложным, особенно в сложных семейных ситуациях. Суды должны учитывать привязанность ребенка к каждому из родителей, а также личные качества родителей и режим их работы и деятельности.
- Иногда возникают сложности при назначении судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении малолетних детей из-за их возраста. Это может быть связано с тем, что маленькие дети могут быть неспособны выразить свои мнения и чувства, что затрудняет проведение экспертизы.

- Иногда определение графика общения с ребенком может быть сложным из-за кардинально различных взглядов и пожеланий сторон в споре. Родители могут иметь разные представления о том, как должен выглядеть график общения, что делает процесс определения графика сложным.
- Судьи также сталкиваются с ситуациями, когда родители начинают манипулировать детьми. В некоторых случаях дети могут стать пешками в руках родителей, что влияет на их психическое состояние и восприятие семейных споров. Иски о лишении родительских прав или определении места жительства в таких ситуациях могут быть особенно сложными.
- Женщины часто выезжают за пределы республики, оставляя детей, и это может затруднять определение места жительства детей. В таких случаях судьи могут столкнуться с необходимостью учитывать интересы детей и принимать решения, которые соответствуют их благополучию.

Рассмотрение семейных дел — это сложный и ответственный процесс, который требует от судей справедливости, этичности и учета интересов детей. Моральные и эмоциональные трудности, а также сложности в установлении фактов и понимании сути проблемы могут сделать этот процесс сложным. Однако судьи должны придерживаться законодательства и стремиться к решениям, которые лучше всего соответствуют интересам детей и справедливости.

**Таблица 16. Приходилось ли Вам испытать давление со стороны родственников истцов/ответчиков, СМИ, общественного мнения, государственных органов?**

Наименование	%
<b>Да, из них:</b>	<b>54,5</b>
со стороны родственников	28
со стороны СМИ	12
со стороны различных органов	14,5
Не приходилось	45,5
<b>Как часто, из них:</b>	<b>45,5</b>
Почти на каждом судебном заседании	9
Очень часто	16
Бывает	20,5

Из таблицы 15 видно, что судьи часто испытывают давление со стороны различных сторон и общественных институтов во время рассмотрения семейных дел. Почти 30% судей сообщили, что испытывали давление со стороны родственников истцов или ответчиков. Это может включать в себя семейное воздействие на судью, которое может повлиять на их решения.

Примерно 12% судей указали, что они подверглись давлению со стороны СМИ. Это может включать в себя негативное освещение судебных дел в СМИ или публичные кампании, направленные на воздействие на судей.

Примерно 14,5% судей сообщили, что они испытывали давление со стороны различных государственных органов. Это может включать в себя давление от органов социальной защиты, прокуратуры или других государственных институтов.

Подавляющее большинство судей, более 45%, утверждают, что давление происходит довольно часто, включая случаи, когда оно почти на каждом судебном заседании (9%), очень часто (16%) и бывает (20,5%).

Давление на судей со стороны родственников, СМИ, и государственных органов - распространенное явление при рассмотрении семейных дел. Это может создавать дополнительные сложности и влиять на независимость и объективность судебных решений. Судьи при таких условиях должны стараться оставаться нейтральными и принимать решения в соответствии с законом и интересами детей и семей, игнорируя внешние давления.

**Таблица 17. Поступают ли жалобы со стороны истцов на незаконные методы ведения работы территориальными органами по защите детей?**

Наименование	%
Да, поступают	20
В моей практике не было	60
Мы такие жалобы не рассматриваем	5,5
Не поступали, но работа органов по защите детей не везде поставлена грамотно. Доходит информация о коммерциализации некоторых видов их деятельности	14.5

Из таблицы 16 видно, что жалобы на незаконные методы ведения работы территориальными органами по защите детей встречаются в некоторых случаях. Практически 20% судей отметили, что они получают жалобы со стороны истцов на незаконные методы работы территориальных органов по защите детей. Это свидетельствует о том, что некоторые органы могут применять незаконные методы или нарушать права и интересы детей и семей.

Почти 5,5% судей утверждают, что они не рассматривают такие жалобы. Это может быть связано с ограничениями в компетенции судей или с тем, что жалобы на действия органов по защите детей не всегда могут быть рассмотрены в суде.

Более 14% судей отметили, что они не получали жалобы, но считают, что работа территориальных органов по защите детей не всегда проводится грамотно. Это может означать, что проблемы с системой защиты прав и интересов детей существуют, но они не всегда выражаются в форме жалоб. 60% судей утверждают, что они не сталкивались с подобными жалобами в своей практике.

Несмотря на то, что некоторые судьи получают жалобы на незаконные методы работы органов по защите детей, большинство судей не сталкиваются с подобными жалобами. Однако многие судьи считают, что работа этих органов не всегда проводится грамотно, что может свидетельствовать о наличии проблем в сфере защиты прав и интересов детей. Улучшение деятельности территориальных органов по защите детей может способствовать более справедливым и эффективным решениям в семейных делах.

## **Типичные ошибки и проблемы, которые возникают со стороны истцов, ответчиков и других участников судебных процессов.**

Только 9,1% судей считают, что ошибок со стороны истцов, ответчиков, прокуроров, адвокатов, представителей сторон на судебных заседаниях не наблюдается. Остальные же судьи считают, что есть типичные ошибки этих сторон на судебных заседаниях:

- Не знают нормы ГПК, СК и УПК. Некоторые стороны на судебных заседаниях допускают ошибки, такие как незнание процессуальных норм и требований, предусмотренных указанными кодексами.
- Заявляют разного рода ходатайства из-за неподготовленности. Ошибки возникают из-за недостаточной подготовки к процессу. Стороны могут заявлять ходатайства или требования, которые не соответствуют процессуальным требованиям.
- На судебных заседаниях могут допускаться ошибки, когда интересы ребенка не учитываются должным образом, несмотря на то, что они должны быть в приоритете.
- Ошибки могут возникать в связи с тем, что требования сторон не соответствуют законодательству, их иски могут быть эмоционально окрашенными.
- Выходят за пределы иска, неправильно излагают исковые требования, а также не предоставляют должных доказательств.
- Неверно оплачивают госпошлину и допускают другие процессуальные ошибки. На судебных заседаниях могут допускаться ошибки при оплате госпошлины и другие процессуальные ошибки, что может замедлить процесс.
- Иногда стороны могут подавать иски на русском языке, не владея им, что также является ошибкой.
- На судебных заседаниях может отсутствовать должная состязательность, когда прокуроры и представители сторон соглашаются с исками без должного изучения доказательств и обоснований.
- Стороны могут допускать ошибки в формулировке и представлении своих доводов, а также иногда суду приходится активно участвовать в сборе доказательств.
- Некоторые участники процесса могут являться без документов, подтверждающих их личность или право на представление интересов.
- Участники процесса могут хорошо знать свои права, но игнорировать свои обязанности и обязательства.
- Некоторые стороны могут недостаточно серьезно готовиться к делу, не предоставлять необходимые доказательства и не использовать свои права в полной мере.
- Некоторые иски могут быть необоснованными, а исковые требования могут быть неверными, что может привести к затягиванию процесса.
- На детей может оказываться психологическое давление в ходе рассмотрения семейных споров, что является серьезной проблемой.
- При составлении семейных договоров могут допускаться ошибки, что может привести к последующим юридическим проблемам.
- Некоторые участники процесса могут применять свои собственные интерпретации закона и злоупотреблять своими правами.

- Доказательная база может быть недостаточной, и родители могут действовать не в интересах детей, а в собственных целях.
- Исковые требования могут быть нечёткими, и судебные дела иногда подаются из-за личных обид, не имея законных оснований.
- Участники процесса могут лоббировать свои интересы в ущерб общим интересам и интересам детей.
- По подсудности неверно определяют, доказательная база неправильно собирается. Ошибки могут возникать при определении судебной подсудности и сборе доказательств.
- Стороны могут отказываться слушать друг друга, предпочитая судебное разбирательство и отклоняя возможность мирного разрешения спора с помощью медиаторов.

Ошибки и недоразумения со стороны истцов, ответчиков, адвокатов и других представителей на судебных заседаниях допускаются довольно часто, согласно мнению большинства судей. Эти ошибки могут замедлить процесс и затруднить принятие справедливых решений. Улучшение процессуальной подготовки и соблюдение законодательства могут способствовать более эффективному и справедливому рассмотрению семейных дел.

**Таблица 18. Контролируете ли Вы исполнение судебного акта?**

Наименование	%
Да, в конце года на исполненные судебные акты ставятся подписи и сдаются в архив, а неисполненные - находятся в канцелярии	52,7
Лично нет	10,9
Не всегда	29,1
Обычно для этого у суда первой инстанции не остаётся времени	7,3

Большинство судей (52,7%) контролируют исполнение судебных актов, особенно в конце года, когда проводится учёт исполненных и неисполненных решений. Исполненные акты передаются в архив, а неисполненные - остаются в канцелярии.

Около 10,9% судей лично не контролируют исполнение судебных актов. Приблизительно 29,1% судей контролируют исполнение судебных актов, но не всегда. Примерно 7,3% судей считают, что суд первой инстанции обычно не имеет достаточно времени для тщательного контроля исполнения судебных актов.

Судьи контролируют исполнение судебных актов в разной степени, но большинство судей заботятся о том, чтобы решения суда были исполнены, и проводят учёт исполненных и неисполненных решений, особенно в конце года. Однако некоторые судьи могут не всегда лично контролировать исполнение судебных актов, а другие могут считать, что времени на это недостаточно, особенно в судах первой инстанции. Эти данные указывают на разнообразие практик контроля за исполнением судебных актов судьями.

Важно отметить, что эффективный контроль за исполнением судебных решений играет важную роль в обеспечении справедливости судебных процессов и защите прав и интересов сторон.