



**ОБСЕ**

Организация по безопасности и  
сотрудничеству в Европе  
Программный офис в Бишкеке

ПРОЕКТ ОБСЕ «ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА И ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ»,  
ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЙ ОО «КЫРГЫЗСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЖЕНЩИН-СУДЕЙ»



# ОТЧЕТ

**Мониторинга судебных заседаний по практике применения  
судами уголовно-процессуального законодательства по  
проверке законности и обоснованности задержания, и  
применения мер пресечения**

г. Бишкек 2022

# ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:	3
<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>4</b>
<b>ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА</b>	<b>5</b>
<b>1.МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ</b>	<b>7</b>
<b>2.НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО</b>	<b>13</b>
<b>3.ОБЗОР МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ ЗАДЕРЖАНИЯ И МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ</b>	<b>19</b>
3.1. Общие сведения	19
3.2. Доступ к гласному и открытому судебному процессу	23
3.3. Информация об обвиняемых	25
3.4. Порядок доставления и содержания обвиняемого на судебное заседание	29
3.5. Порядок подготовки судебного заседания	30
3.6. Обеспечение равенства сторон в судебном заседании	35
3.7. Качественная юридическая помощь обвиняемому	36
3.8. Предоставление переводчика	38
3.9. Порядок оглашения судебного решения	39
3.10. Виды вынесенного судебного решения	39
<b>ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ</b>	<b>41</b>
<b>Приложение 1.</b> Карта наблюдения судебного заседания по проверке законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения по УК КР	49
<b>Приложение 2.</b> Сведения за период с 1 января 2022 по 31 марта 2022	62

---

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ВС КР** Верховный суд Кыргызской Республики
- ВШП** Высшая школа правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики
- ГКНБ** Государственный комитет национальной безопасности Кыргызской Республики
- КР** Кыргызская Республика
- МВД** Министерство внутренних дел Кыргызской Республики
- ОВД** Органы внутренних дел
- ОО "КАЖС"** Общественное объединение «Кыргызская ассоциация женщин-судей»
- СД** Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики
- УК КР** Уголовный кодекс Кыргызской Республики (в редакции 2017 года)
- УПК КР** Уголовно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики (в редакции 2017 года)
- УД** Уголовное дело

# ВВЕДЕНИЕ

Регулярный общественный мониторинг судебных заседаний является необходимым инструментом сдерживания и противодействия нарушениям закона. Мониторинг судебной практики о законности и обоснованности задержания и применения меры пресечения судами в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики (далее – УПК) и правами на справедливое судебное разбирательство, способен обеспечить подлинную реализацию принципа состязательности в судебных заседаниях и соответственно справедливость судебных решений.

Ранее проведенные мониторинги осуществления судебного контроля за законностью и обоснованностью задержания и применения мер пресечения[1], показали, что качество защиты прав и свобод граждан в сфере уголовного судопроизводства в подавляющем большинстве случаев не отвечает требованиям, предъявляемым к современным условиям производства по уголовным делам.

В этой связи мониторинг судебных заседаний по практике применения судами уголовно-процессуального законодательства по проверке законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения (далее - мониторинг), был сосредоточен не только на соблюдении международных стандартов справедливого судебного разбирательства, но и на оценке эффективности указанной судебной практики в свете изменений уголовного законодательства в 2021 году.

При проведении мониторинга судебных заседаний Общественное объединение «Кыргызская ассоциация женщин-судей» (далее – КАЖС) руководствовался принципами: невмешательства в процесс отправления правосудия; объективности; беспристрастности и конфиденциальности.

Мониторинг судебных заседаний по указанной тематике был проведен в судах первой инстанции во всех семи областях и в городе Бишкек с фокусом оценки деятельности не только следственных судей, но и прокуроров, адвокатов и следователей, принимавших участие в судебных заседаниях. Анализ данных, полученных в ходе мониторинга, показал недостатки законодательства, факторы влияния и другие аспекты для улучшения системы, что, несомненно, позитивно повлияет на все сферы государственного и общественного развития.

Отчет о мониторинге судебной практики о законности задержания и применения мер пресечения судами в соответствии с УПК и правами на справедливое судебное разбирательство подготовлен Общественным объединением «Кыргызская ассоциация женщин-судей» совместно с Верховным судом Кыргызской Республики при технической поддержке Программы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)[2].

Настоящий отчет подготовлен экспертами ОО «Кыргызская ассоциация женщин-судей»: Айдарбековой Ч.А., Биялиевой Ч.С., Дуйшенбековой Г.С, Турумбековой З.С., наблюдателями: Карасартовой С.Р., Айдарбековой Ж.А., Шабдановой Б., Толобековой А., Илипбаевым Р., Ариповым А.М., Суйунтбековой Л.А., Марселевой Н., Абдылдаевой А., и Акылбек уулу Атабаем при активном содействии руководителей Верховного суда Кыргызской Республики, областных судов, сотрудников органов прокуратуры, органов внутренних дел, органов национальной безопасности и адвокатов.

[1] АНПО «Эдвокаси центр по правам человека» в 2016-2017г, 2019гг

[2] <https://www.osce.org/ru>



## ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА

Целью мониторинга является оценка деятельности следственных судей в осуществлении ими судебного контроля законности и обоснованности задержания человека и применения судьями мер пресечения строго в соответствии с УПК и правами на справедливое судебное разбирательство.

### Мониторинг был осуществлен в двух направлениях:

**I** Мониторинг судебных заседаний следственного судьи по проверке судом законности и обоснованности задержания и применению мер пресечения в отношении подозреваемых граждан

**II** Анализ полученных качественных данных о правоприменительной практике, по законности задержания и применения мер пресечения судами, оценка деятельности судов в целом и деятельности следственных судей, прокуроров, следователей и адвокатов в отдельности

## ЗАДАЧИ

- 01** Провести мониторинг судебных заседаний о практике применения судами уголовно-процессуального законодательства о проверке законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения следственными судьями
- 02** Провести оценку и анализ сложившейся правоприменительной практики о проверке законности и обоснованности задержания, и применения мер пресечения следственными судьями
- 03** Провести глубинные интервью с участниками судебных процессов (следственные судьи, адвокаты, прокуроры) и следователей в целях получения обратной связи для оценки сложившейся правоприменительной практики по проверке законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения следственными судьями;
- 04** Выявить основные проблемы в работе следственных судей по правоприменению Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК), УПК;
- 05** Предоставить результаты мониторинга для обсуждения их с заинтересованными сторонами и выработать рекомендаций соответствующим государственным органам;
- 06** Обновить универсальную методологию мониторинга судебных процессов

### Мониторинг был осуществлен в три этапа.

**На первом этапе** для координации действий всех партнеров для проведения мониторинга был создан Рабочий комитет из судей Верховного суда КР, местных судов, экспертов, представителей ВШП и ОГО. Рабочий комитет утвердил методологию проведения мониторинга, подготовленную экспертами КАЖС, и оказал содействие в проведении методологии.

**На втором этапе** – были проведены полевые исследования, когда мониторинщики непосредственно принимали участие в судебных заседаниях и собирали информацию по заранее утвержденным инструментам исследования, а также проводились интервью и осуществлялся анализ данных с подготовкой отчета о мониторинге.

**Третий этап** – подготовка рекомендаций Отчета о мониторинге, утверждение его Рабочим комитетом и обнародование его заинтересованным сторонам.

Мониторинг был проведен с 5 августа 2022 года по 30 ноября 2022 года (4 месяца). Партнерами данного исследования были - Верховный суд КР, Генеральная прокуратура КР, Адвокатура КР, Министерство юстиции КР, Аппарат Омбудсмена КР, Национальный

центр по предупреждению пыток КР и Высшая школа правосудия при Верховном суде КР (далее – ВШП), организации гражданского общества (ОГО), ОФ «Институт общественного анализа».

## Для проведения исследования были использованы как количественные, так и качественные методы исследования.

01

Сбор вторичных данных - кабинетное исследование по двум направлениям: международно-правовые нормы и национальное законодательство; предыдущие отчеты по мониторингу данной нормы; статистические данные, представленные Верховным судом КР в соответствии с новым УПК.

02

.Сбор первичных данных по I направлению: мониторинг судебных заседаний, оценка деятельности судов в целом и деятельности следственных судей, прокуроров, следователей и адвокатов в отдельности. По II направлению проведены 125 глубинных интервью с участниками судебных процессов (следственные судьи, адвокаты, следователи, прокуроры) в целях получения обратной связи и оценки сложившейся правоприменительной практики о проверке законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения следственными судьями.

Для мониторинга судебных заседаний была разработана карта наблюдений (Приложение 1), ставшая основной составляющей универсальной методологии мониторинга судебных процессов и для проведения глубинных интервью с судьями, прокурорами, следователями, адвокатами и экспертами, также были разработаны 5 видов вопросников. В обязательном порядке все инструменты были протестированы и доработаны с учетом полученных результатов.

В ходе мониторинга были замечены определенные трудности при сборе информации, такие как: наличие закрытых судебных заседаний; препятствия в допуске наблюдателей на судебные заседания; сжатый срок мониторинга – 4 месяца; не все респонденты соглашались на интервью.

## 1. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ

Для мониторинга судебных заседаний была разработана карта наблюдений (Приложение 1), ставшая основной составляющей универсальной методологии мониторинга судебных процессов и для проведения глубинных интервью с судьями, прокурорами, следователями, адвокатами и экспертами, также были разработаны 5 видов вопросников. В обязательном порядке все инструменты были протестированы и доработаны с учетом полученных результатов.

Процессуальное принуждение всегда осуществляется государством помимо воли и желания задержанного и, соответственно, в правовом, демократичном государстве требует подчинения процесса задержания определенному законом установленному порядку.

Во **Всеобщей декларации прав человека (1948 года)** установлено, что каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность; никто не может быть подвергнут произвольному аресту или задержанию; каждый человек для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом (статьи 3, 9, 10).

В развитие указанных выше международных норм и принципов **Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 года) (МПГПП)** определил, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей; никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом; каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявленное ему обвинение. Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье, которому принадлежит по закону право осуществлять судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора. Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно. Каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую искомой силой (статья 9).

Комитет ООН по правам человека, являющийся органом, осуществляющим мониторинг выполнения государствами-участниками Международного пакта о гражданских и политических правах, в своих правовых позициях, разъясняющих смысл положений Пакта указал, что для соответствия пункту 1 статьи 9 арест должен быть не только законным, но и обоснованным и необходимым в любых обстоятельствах.[3]

[3] Замечания общего порядка №35 Комитета ООН по правам человека от 2014 года, <https://www.refworld.org.ru/docid/564f3bdb4.html>

В соответствии с Замечаниями общего порядка №35 Комитета ООН по правам человека под *личной свободой* понимается свобода человека от того, чтобы быть подвергнутым физической изоляции, а не общая свобода действий.

Под *личной неприкосновенностью* понимается свобода от причинения физических и психических повреждений, или физическая и психическая безопасность.

Понятие "*каждый человек*" включает в себя, в частности, детей женского и мужского пола, военнослужащих, инвалидов, иностранцев, беженцев, апатридов, трудящихся-мигрантов, лиц, осужденных за совершение преступлений, меньшинств и других.

*Лишение свободы* предполагает более серьезное ограничение движения в более тесном пространстве, чем простое ограничение свободы передвижения. Примеры лишения свободы включают в себя содержание в полиции, превентивный арест, возвращение задержанного под стражу, заключение после вынесения обвинительного приговора, домашний арест, административное содержание под стражей, принудительную госпитализацию, институциональную опеку над детьми и содержание в закрытой зоне аэропорта, а также принудительную транспортировку.

*Лишение личной свободы* предполагает, что оно имеет место при отсутствии свободного согласия лица. Человек, который добровольно является в полицию для участия в расследовании и который знает, что он может уйти из нее по своей воле в любой момент времени, не считается лишенным свободы.

Государства-участники обязаны принимать надлежащие меры для защиты права на личную свободу от его ущемления третьими сторонами; должны защищать людей от похищения или принудительного удержания преступниками или незаконными группами; защищать людей от неправомерного лишения свободы законно действующими организациями, такими как работодатели, школы и больницы; должны прилагать максимум усилий для принятия надлежащих мер по защите людей от лишения свободы в результате действий других государств на их территории.

### **Право на личную свободу не является абсолютным.**

Статья 9 МПГПП признает, что в некоторых случаях лишение свободы оправдано, например, в контексте применения уголовного законодательства. Согласно пункту 1 этой статьи лишение свободы не должно быть произвольным и должно осуществляться при уважении принципа верховенства закона. Второе предложение пункта 1 запрещает произвольный арест и содержание под стражей, в то время как третье предложение запрещает незаконное лишение свободы, т. е. лишение свободы, которое не предусмотрено этими основаниями и не соответствует прописанной в законе процедуре.

*Произвольными* являются *арест* или *содержание под стражей*, которые не имеют под собой законного основания. Несанкционированное содержание человека в заключении сверх назначенного ему по приговору срока является не только незаконным, но и произвольным; то же самое касается несанкционированного продления содержания под стражей в других формах. Продолжающееся содержание в заключении в нарушение судебного приказа об освобождении является как незаконным, так и произвольным.



*Арест* или *содержание под стражей* могут соответствовать внутреннему законодательству, но тем не менее быть произвольными. Понятие "*произвольности*" не следует приравнивать к понятию "*противозаконности*", а следует толковать более широко, включая в него элементы неприемлемости, несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий, наряду с элементами целесообразности, необходимости и соразмерности. Например, содержание под стражей в виде меры пресечения должно быть разумным и необходимым в любых обстоятельствах.

Исключая заключение на оговоренный срок по приговору суда решение о содержании человека под стражей в любой форме является произвольным, если оно не подлежит периодическому пересмотру на предмет обоснованности дальнейшего содержания под стражей.

13. Под термином "арест (задержание)" здесь понимается любое физическое задержание лица, с которого начинается лишение свободы, а под термином "содержание под стражей" понимается лишение свободы с момента первичного физического задержания и вплоть до освобождения.

Арест по смыслу статьи 9 не обязательно предполагает официальный арест, как он определяется согласно внутреннему законодательству. Когда человеку, уже находящемуся в заключении, назначается мера в виде дополнительного лишения свободы, например помещение под стражу в связи с каким-либо другим уголовным обвинением, начало такого лишения свободы также представляет собой арест. МПГПП не содержит перечня допустимых оснований для лишения свободы, но предполагает, чтобы все режимы лишения свободы были прописаны в национальном законе и должны подкрепляться процедурами, позволяющими избежать произвольного содержания под стражей. Основания и процедуры, предписанные законом, не должны подрывать право на личную свободу.

Если государства-участники применяют содержание под стражей по мотивам безопасности (иногда оно называется административным задержанием или арестом) вне связи с преследованием по уголовному обвинению, то, по мнению Комитета, такое содержание сопряжено с серьезным риском произвольного лишения свободы. Государства в подобных случаях должны доказать наличие реальной, прямой и серьезной угрозы безопасности, что данное лицо действительно создает подобную угрозу и ее нельзя отвести при помощи альтернативных мер. Произвольными являются арест или содержание под стражей в наказание за законное осуществление прав, гарантированных в соответствии с МПГПП, включая право на свободу мнений и их свободное выражение (статья 19), свободу собраний (статья 21), свободу ассоциации (статья 22), свободу религии (статья 18), а также право на неприкосновенность частной жизни (статья 17). Арест или содержание под стражей по дискриминационным основаниям в нарушение пункта 1 статьи 2, статьи 3 или статьи 26 МПГПП также являются произвольными.

Дети не подлежат лишению свободы, кроме как в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого периода времени с учетом первостепенного обеспечения их наилучших интересов с точки зрения продолжительности и условий их содержания под стражей и с учетом их крайней уязвимости и потребностей в уходе.



Наличие инвалидности само по себе не является основанием для лишения свободы; напротив, любое лишение свободы должно быть необходимым и соразмерным для цели защиты данного лица от серьезного вреда или предотвращения причинения вреда окружающим.



Государствам-участникам *следует пересмотреть устаревшие законы и практику в области охраны психического здоровья*, с тем чтобы избежать произвольного содержания под стражей.

Лишение свободы должно подлежать переоценке через соответствующие промежутки времени на предмет сохраняющейся необходимости в нем. Отдельным лицам должна предоставляться помощь в получении доступа к эффективным средствам правовой защиты для обеспечения их прав, в том числе при первоначальном и периодическом судебном пересмотре законности их содержания под стражей, а также для предотвращения условий содержания под стражей, несовместимых с МПГПП.

Тех случаях, когда заключенный полностью отбыл наказание по первоначальному приговору суда статьи 9 и 15 запрещают ретроактивное увеличение срока приговора, и государство-участник не может обойти этот запрет посредством содержания под стражей эквивалентному тюремному зак -

-лючению, под предлогом административного ареста. Любые материально-правовые основания для ареста или содержания под стражей должны быть установлены законом и должны быть определены с достаточной точностью, с тем чтобы не допускать слишком широкого или произвольного толкования, или применения.

Лишение свободы без такой законной санкции является незаконным. Продолжающееся содержание под стражей, несмотря на судебный приказ (exécutoire) об освобождении или действительную амнистию также является незаконным.

**Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме**, принятый резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи (1988 года)

(Свод принципов) предусматривает конкретные принципы для защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

Свод принципов разъясняет содержание таких терминов как **«арест»** - акт задержания лица по подозрению в совершении какого-либо правонарушения или по решению какого-либо органа; **«задержанное лицо»** - любое лицо, лишённое личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения; **«заключённое лицо»** - любое лицо, лишённое личной свободы в результате осуждения за совершение какого-либо правонарушения; **«судебный или иной орган»** - судебный или иной орган в соответствии с законом, статус и положение которого обеспечивают максимально прочные гарантии компетентности, беспристрастности и независимости.

Основной смысл Свода принципов заключается в том, чтобы государства-участники Международного пакта о гражданских и политических правах, каковым является и Кыргызская Республика, должны гарантировать право на свободу и личную неприкосновенность каждому, находящемуся в пределах их территории, под их юрисдикцией или под их «действенным контролем»; государства должны гарантировать, чтобы никто не мог быть **произвольно** лишён свободы в результате **произвольного** ареста или задержания; любое лишение свободы производится в строгом соответствии с основаниями и процедурами, установленными законом, компетентными, специально уполномоченными на то представителями власти.

### **Лишение свободы считается произвольным в следующих случаях:**

- а) когда оно явно не имеет под собой никаких законных оснований;
- б) когда оно является следствием приговора или решения, вынесенного за осуществление лицом прав и свобод, закрепленных в статьях 12 (право на свободное передвижение), 18 (право на свободу мысли, совести и религии), 19 (право на свободу мнения), 22 (право на свободу ассоциации), 25 (право принимать участие в ведении государственных дел), 26 (равенство всех перед законом) и 27 (права этнических, религиозных и языковых меньшинств) Международного пакта о гражданских и политических правах;
- в) когда частичное или полное несоблюдение стандартов в области справедливого судебного разбирательства, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международных инструментах, является настолько грубым, что любое лишение свободы становится произвольным;
- г) когда лишение свободы, включая досудебное заключение под стражу, производится на основаниях, которые определены слишком неясно или неоднозначно.



Задержание или заключение в какой бы то ни было форме и все меры, затрагивающие права человека, применительно к задержанным или находящимся в заключении лицам,

должны осуществляться в силу постановления **или подлежать эффективному контролю судебного** или другого органа (принцип 4)[4].

Власти, производящие арест лица, его задержание или ведущие расследование дела, осуществляют лишь полномочия, предоставляемые им по закону, и осуществление этих полномочий может быть **обжаловано в судебном** или ином органе, предусмотренном законом (Принцип 9)[5].

Любое лишение свободы должно соответствовать следующим общим принципам: а) законности (материальные и процессуальные основания); б) легитимности (цель содержания под стражей); в) необходимости и обоснованности; г) пропорциональности (соразмерности); д) защиты прав человека, в частности права на личную неприкосновенность, права на свободу от произвольного задержания и права на эффективные средства правовой защиты.

**Пропорциональность, необходимость и обоснованность досудебного содержания под стражей необходимо оценивать отдельно в каждом конкретном случае с учетом таких обстоятельств как:**

- 01** Тяжесть предполагаемого преступления
- 02** Сложность расследования в связи с характером преступления и количеством предполагаемых преступников
- 03** Характер и тяжесть возможного наказания
- 04** Опасность побега или сокрытия от правосудия
- 05** Опасность уничтожения или подделки доказательств обвиняемым
- 06** Вероятность повторного совершения обвиняемым преступления.

Предварительное заключение не должно быть общим правилом: оно должно использоваться в уголовном судопроизводстве лишь в крайнем случае и на максимально короткий период времени, когда того требуют интересы правосудия или расследования предполагаемого преступления, а также с целью защиты общества и потерпевшего. Предварительное заключение должно быть исключением, а право освобождения под залог может быть ограничено только в случаях, когда существует вероятность побега, уничтожения улик, оказания влияния на свидетелей или ухода из-под юрисдикции государства.

Государства должны установить в своем национальном законодательстве основания, условия и процедуры, в соответствии с которыми выдаются ордера на арест или задержание, основания, на которых должностные лица уполномочены выдавать такие ордера, а также определить, какие именно должностные лица уполномочены их исполнять. Подобным же образом законодательство должно определять меру наказания должностных лиц, которые отказываются предоставить информацию о содержании под стражей без законных на то оснований. Каждое государство должно обеспечить строгий контроль, включая их четкую субординацию, за должностными лицами, ответственными за арест, задержание, заключение под стражу и тюремное заключение. Государства должны обеспечить, в том числе за счет принятия законодательства и соответствующих процедур, чтобы каждый, произвольно лишенный свободы, имел право на эффективные средства правовой защиты и возмещение ущерба, включая выплату компенсации.

**Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних** (Пекинские правила) выделяет важность первого контакта несовершеннолетнего с представителями правоохранительных органов, он должен осуществляться таким

[4] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/detent.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml)

[5] Там же, что и ссылка 4.

должен осуществляться таким образом, чтобы уважать правовой статус несовершеннолетнего, содействовать благополучию несовершеннолетнего и избегать причинения ему ущерба, с должным учетом обстоятельств дела. Выражение «избегать причинения ущерба», по общему признанию, является гибкой формулировкой и охватывает многие стороны возможных действий (например, грубые формы словесного обращения, физическое насилие, осуждение окружающих). Уже само участие в процессах правосудия в отношении несовершеннолетних может им «причинять ущерб», поэтому термин «избегать причинения ущерба» следует толковать широко как причинение прежде всего наименьшего ущерба несовершеннолетним, а также любого дополнительного или излишнего ущерба. Это особенно важно при первоначальном контакте, который может оказать весьма значительное влияние на отношение несовершеннолетнего к государству и обществу. При этом весьма важное значение имеет сострадание и мягкий, но требовательный подход.

Учитывая, что право на справедливый суд в уголовном процессе начинается не с момента предъявления официального обвинения, а с момента, когда государство существенно ограничивает свободу передвижения лица либо принимает иные меры для лишения лица возможности пользоваться любыми правами с возможным дальнейшим уголовным преследованием, важно отметить, что гарантии справедливого суда должны быть обеспечены, начиная с момента производства следственных действий в отношении любого лица, и, заканчивая заключительными стадиями судебного разбирательства, включая судебные действия по возможному обжалованию приговора суда.

Соответственно, органы государственной власти, осуществляя подобную деятельность, при выявлении правовой неопределенности в национальном законодательстве, вправе использовать положения выше отмеченных международных договоров и соглашений, участницей которых является Кыргызская Республика, в силу статьи 6 Конституции Кыргызской Республики, предусматривающей, что такие договоры являются составной частью правовой системы.

## 2. НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### Статья 59 Конституция Кыргызской Республики (2021 года)

гарантирует каждому право на свободу и личную неприкосновенность. В число таких гарантий также относят следующие нормы-принципы: никто не может быть задержан, заключен под стражу, лишен свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом; никто не может быть подвергнут задержанию на срок более 48 часов без судебного решения; каждое задержанное лицо незамедлительно до истечения 48 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности и обоснованности его задержания; лицо должно быть немедленно освобождено, если отпало основание для его задержания.

Конституция допускает, что сроки задержания лица в отдельных случаях законом могут быть сокращены, а каждому задержанному должно быть безотлагательно сообщено о мотивах задержания с разъяснением его прав. С момента задержания лицу должна быть обеспечена безопасность, предоставлена возможность защищать себя лично, пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката, а также он вправе воспользоваться помощью врача. Каждое лицо, задержанное или заключенное под стражу в нарушение положений Конституции, имеет право на возмещение ущерба за счет государства, с выплатой компенсации в порядке и размерах, установленных законом.

В соответствии с **решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 7 июня 2017 года**, правовые позиции которой раскрывают суть конституционных норм, *сущность права на свободу и личную неприкосновенность, как основополагающего права человека, состоит в недопустимости произвольного воздействия на человека против его воли при условии соблюдения им интересов других лиц, общества и государства. Пределы допустимости воздействия на человека определяются, а также гарантируются государством путем законодательного закрепления оснований, порядка такого воздействия и контроля за их применением.*

По своей правовой природе **задержание** - одна из форм лишения свободы наряду с арестом, заключением под стражу.

*Обязательным условием задержания является подозрение лица в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. В отличие от наказания задержание, будучи превентивной мерой, применяется тогда, когда виновность не установлена и нет вступившего в законную силу приговора суда.*

 Следует отметить, что Конституция, в целях усиления защиты граждан от произвольного лишения свободы (задержания), предусмотрела судебный контроль, направленный на предотвращение незаконных действий со стороны органов правопорядка.

Конституция, определяя право законодателя устанавливать ограничение прав и свобод человека и гражданина, в то же время обязует его *разработать такой правовой механизм, который обеспечил бы соразмерный баланс интересов между правом каждого на свободу и личную неприкосновенность и обязанностью государства обеспечить защиту общезначимых конституционных ценностей.*

В реализацию вышеперечисленных конституционных норм, законодателем были предусмотрены в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики, Уголовном кодексе Кыргызской Республики правовые положения о задержании лица, обусловленные принципами неприкосновенности личности и охраны прав и свобод человека и гражданина.

**Статья 12** Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики предусматривает принцип неприкосновенности личности, который по своему смысловому содержанию в большей степени соответствует международным стандартам: никто не может быть заключен под

стражу иначе как на основании и в порядке, предусмотренных УПК; до судебного решения лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов, а в отношении ребенка – не более 24 часов; суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишеного свободы или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК; любые доказательства, полученные путем применения пыток или жестокого обращения, не должны быть приняты в суде.

**Задержание** подозреваемого в совершении преступления согласно УПК – это кратковременное фактическое лишение свободы передвижения лица, которое применяется следователем в случаях, не терпящих отлагательства, в целях пресечения преступления, выяснения причастности, задержанного к преступлению.

Следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

- 01** Если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения
- 02** Если очевидцы, в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на лицо, совершившее преступление
- 03** Если на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления

Задержание лиц по подозрению в совершении преступлений производится после проведения специальных следственных либо следственных действий, достаточных для объявления подозреваемому в совершении какого преступления он подозревается, за исключением случаев, отмеченных выше.

По смыслу норм уголовно-процессуального закона задержание является мерой процессуального принуждения и не может рассматриваться как мера ответственности. Задержание может быть произведено следователем или уполномоченным должностным лицом органа дознания.

Подозреваемым является лицо, в отношении которого следователем или уполномоченным должностным лицом органа дознания вынесено уведомление о подозрении в совершении преступления, а также лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления.

В данном случае процессуальным документом, на основании которого лицо обретает статус подозреваемого, является постановление о его задержании, которое составляется в момент доставления лица в орган дознания или следствия (ч.1 ст.99 УПК). При этом следует учитывать, что фактическое задержание лица и его юридическое оформление неразделимы и лицо обладает всем объемом прав, предусмотренных УПК для задержанного с момента лишения его фактической свободы передвижения.

Во всех случаях сведения, положенные в основу задержания лица, должны быть проверены процессуальными средствами, с соблюдением установленных законом гарантий, и приобщены к уголовному делу в качестве доказательств.

Адвокат может быть приглашен задержанным лицом или иными лицами по его поручению и с его согласия. При этом уполномоченное должностное лицо органа дознания или следователь обязаны не только в понятной для подозреваемого форме об этом объявить, но и принять меры, обеспечивающие подозреваемому возможность пригласить адвоката по своему выбору. В случае если подозреваемый не может по тем или иным причинам пригласить адвоката, уполномоченное лицо обязано обеспечить участие адвоката из государственного реестра адвокатов по гарантированной государством юридической помощи.

Задержание, произведенное с нарушением предписаний к процессуальным действиям, их форме и последовательности, установленных УПК, влечет, во-первых, освобождение подозреваемого из-под стражи с сохранением за ним статуса подозреваемого, во-вторых, доказательства, полученные в результате следственных действий с участием задержанного лица, будут являться недопустимыми. Заведомо незаконное задержание влечет уголовную ответственность.

Любое задержание согласно УПК, подлежит судебной проверке, которую осуществляет следственный судья. Он принимает меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, в рамках судебного контроля за законностью процессуальных действий и решений уполномоченных должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, включая прокурора. Недавно введенный в уголовное судопроизводство институт следственного судьи призван обеспечить более эффективную судебную защиту конституционных прав граждан на стадии досудебного производства.

Эта позиция отмечена и в **постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики по осуществлению следственными судьями судебного контроля в досудебном производстве» от 24 мая 2019 года № 14** - в уголовное судопроизводство введен институт судебного контроля в лице следственного судьи, который должен обеспечить судебную защиту прав и свобод человека и гражданина на стадии досудебного производства.

Принятые в определенных рамках полномочий следственного судьи процессуальные решения являются обязательными для исполнения государственными органами, должностными лицами и гражданами. УПК предусматривает ряд полномочий следственного судьи, среди которых можно выделить в качестве наиболее распространенных - *осуществление контроля за законностью и обоснованностью задержания подозреваемого; рассмотрение ходатайств: о применении меры пресечения, а также продлении срока меры пресечения.*

Для полноценного выполнения возложенных на него полномочий следственный судья в судебном заседании вправе ознакомиться со всеми материалами досудебного производства и истребовать при необходимости дополнительные материалы. Следственный судья, по результатам рассмотрения вопросов, отнесенных к его полномочиям, выносит решение в форме постановления, которое вступает в законную силу немедленно. В случаях, предусмотренных УПК, постановление следственного судьи может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судебные заседания по проверке законности и обоснованности задержания подозреваемого проводятся в открытом судебном заседании в течение 5 часов с момента поступления материалов дела в суд, вопросы досудебного производства, в которых содержится информация, составляющая государственные секреты рассматриваются с полным соблюдением требований режима секретности - в закрытом судебном заседании.

При судебной проверке законности задержания лица недостоверность или недопустимость информации, явившейся основанием для задержания, должна повлечь такие юридические последствия, при которых действия следственных органов признаются произвольными или незаконными, а подозреваемый подлежит немедленному освобождению.

Задержание признается законным и обоснованным, если оно произведено в соответствии с требованиями УПК, а проверка законности и обоснованности задержания рассматривается следственным судьей по ходатайству уполномоченного лица органа дознания, следователя (уполномоченное лицо), по их постановлению о задержании лица. В случае задержания отдельных категорий лиц, статус которых регулируется специальным законом, вопрос признания законности и обоснованности задержания должен рассматриваться в совокупности со специальным законом.

Следственный судья при проверке законности и обоснованности задержания лица должен выяснить, были ли в момент фактического задержания лица объявлены ему со стороны уполномоченных лиц непосредственно проводивших задержание (оперативный сотрудник, участковый инспектор милиции и др.), в чем он подозревается; разъяснено ли право не давать показания против себя; право иметь адвоката, а также право пользоваться гарантированной государством юридической помощью.

### **Уполномоченное лицо должен в обязательном порядке предоставить следственному судье доказательства, подтверждающие:**

- 01** Соответствие времени фактического задержания со временем, указанным в постановлении о задержании подозреваемого
- 02** Предоставление задержанному лицу возможности совершить один результативный бесплатный и контролируемый телефонный разговор
- 03** Немедленное уведомление после фактического задержания подозреваемого кого-либо из близких родственников, супруга (супруги), а также защитника
- 04** Предоставление возможности с момента фактического задержания участия выбранного адвоката, а в отсутствие такового - предоставление адвоката через государственный реестр адвокатов по гарантированной государством юридической помощи

В соответствии с требованиями УПК в досудебном производстве только следственный судья имеет полномочия выносить решение о применении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, что существенно повышает уровень защиты прав и свобод граждан.

В постановлении Пленума Верховного суда КР от 13 сентября 2019 года, № 16 отмечено, что в ходе досудебного производства по уголовному делу ходатайство о применении меры пресечения рассматривает следственный судья районного суда по месту досудебного производства либо по месту задержания подозреваемого. Вопрос о применении меры пресечения рассматривается по ходатайству прокурора в открытом судебном заседании с вынесением отдельного постановления. В целях недопущения разглашения данных досудебного производства, по ходатайству участников судебного заседания (прокурора, подозреваемого, защитника, законного представителя) ходатайство прокурора о применении меры пресечения может быть рассмотрено в закрытом судебном заседании

При этом следственный судья вправе применить, продлить, изменить или отменить меру пресечения в отношении подозреваемого, а также применить другую меру пресечения, отличную от заявленной в ходатайстве прокурора. Постановление о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения подлежит рассмотрению с участием обвиняемого, прокурора, адвоката по месту производства следствия либо месту задержания обвиняемого в течение 5 часов с момента представления материалов в суд. Задержанный в порядке, предусмотренном статьями 96 и 97 УПК, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании при применении меры пресечения

в отношении обвиняемого ребенка участие его законного представителя является обязательным. Адвокат в судебном заседании вправе заявлять ходатайства о необходимости применения иной меры пресечения либо неприменении меры пресечения в письменной или устной форме. Письменное ходатайство приобщается к делу. При обстоятельствах, исключающих участие адвоката, он заменяется другим адвокатом. Принятие судебного решения о применении меры пресечения в отсутствие обвиняемого допускается с обязательным участием адвоката.

Постановление следственного судьи о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано прокурором, обвиняемым и его адвокатом в вышестоящий суд в апелляционном порядке в течение 5 суток. Внесение представления или жалобы на постановление следственного судьи вплоть до их разрешения не приостанавливает действия постановления о применении меры пресечения и не влечет его отмены.

Обязанность по организации доставления подозреваемого (обвиняемого) в суд для рассмотрения вопроса о мере пресечения возлагается на следователя. При невозможности рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения вследствие не доставления подозреваемого (обвиняемого) в суд, следственный судья постановлением отказывается в удовлетворении указанного ходатайства прокурора.

**Заключение под стражу** в качестве меры пресечения применяется по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения в отношении подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет.

При применении следственным судьей меры пресечения в виде заключения под стражу, он обязан в своем постановлении указать конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых им было принято такое решение. При этом важно помнить, что такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания либо представленные в нарушение требований УПК.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 01** Подозреваемый, обвиняемый не имеет постоянного или временного места жительства на территории Кыргызской Республики
- 02** Его личность не установлена
- 03** Им нарушена ранее примененная мера пресечения
- 04** Он скрылся от органа, осуществляющего досудебное производство, или суда.

В случае одновременного решения вопроса о законности и обоснованности задержания и принятия решения о применении меры пресечения, указанные вопросы рассматриваются в одном судебном заседании. При необходимости применения меры пресечения следственный судья обязан учитывать обоснованность подозрения в совершении преступления и другие обстоятельства, которые могут повлиять на решение следственного судьи об избрании той или иной меры пресечения.

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения следственным судьей постановления об отказе в

---

применении этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу.

Следственный судья вправе продлить меру пресечения на срок до двух месяцев. При этом в общей сложности максимальный срок меры пресечения не должен превышать один год, то есть, по истечении одного года подозреваемый, обвиняемый, в отношении которого была применена мера пресечения, подлежит немедленному освобождению с обязательным уведомлением об этом прокурора.

### 3. ОБЗОР МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ ЗАДЕРЖАНИЯ И МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Регулярный мониторинг судебной практики о законности и обоснованности задержания лица, и применения меры пресечения судами в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом и правами на справедливое судебное разбирательство, является важнейшим инструментом сдерживания и противодействия нарушениям закона.

При проведении мониторинга судебных процессов экспертная группа руководствовалась следующими основными принципами: а) невмешательства в процесс отправления правосудия; б) объективности; в) беспристрастности; г) конфиденциальности.

#### 3.1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Мониторинг судебных заседаний о законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения судами охватывал действующие судебные заседания по всей Кыргызской Республике. На момент проведения мониторинга с 7 августа по 30 ноября 2022 года, наблюдатели **посетили 261 судебных заседаний**.

 Необходимо отметить, что наблюдатели не могли охватить мониторингом все судебные заседания по законности задержания и применения меры пресечения, так как: не обо всех судебных заседаниях оповещали наблюдателей, большинство из них дежурили в судах (49,8%), были закрытые судебные заседания, не всегда успевали в отдаленные районы ездить, а также специфика заключалась в том, что почти всегда время судебных заседаний было неизвестно.

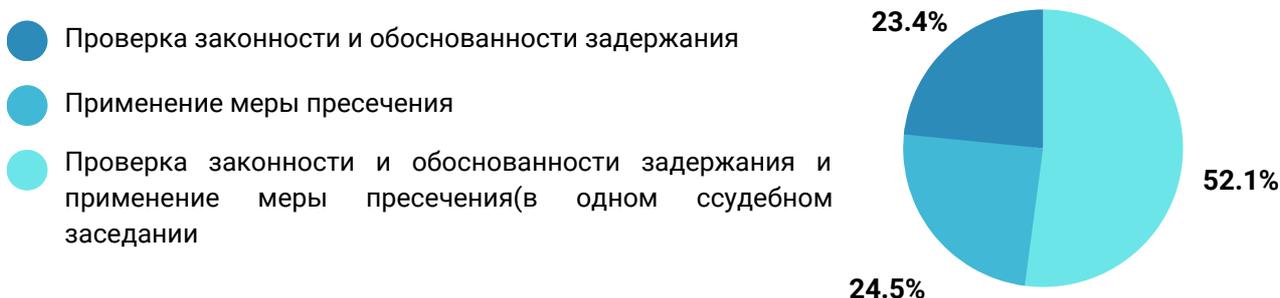
**Таблица 1.** Количество судебных заседаний о законности задержания и применения мер пресечения судами по областям

Наименование	Судебные заседания	
	количество	%
город Бишкек – Первомайский район	38	14,6%
город Бишкек – Свердловский район	6	2,3%
город Бишкек – Ленинский район	11	4,2%
город Бишкек – Октябрьский район	19	7,3%
Ошская область	58	22,2%
Джалал-Абадская область	24	9,2%
Баткенская область	24	9,2%
Иссык-Кульская область	24	9,2%
Нарынская область	11	4,2%
Чуйская область	34	13%
Таласская область	12	4,6%
<b>итого</b>	<b>261</b>	<b>100</b>

Как видно из таблицы, больше всего рассматривались дела в г. Бишкек (74), в г. Ош и Ошской области (58), и в Чуйской области (34), в остальных областях (Джалал-Абадский, Баткенский и Иссык-Кульский) по 24, меньше всего в Нарынской области (12).

Как известно, в связи с прошедшей в этом году ротацией судей, почти 95,4% судей были переведены из разных областей. Во время мониторинга было заметно, что следственные судьи, прокуроры, следователи вели себя более настороженно и старались придерживаться процессуальных норм, в связи с чем адвокаты просили наблюдателей участвовать во всех судебных заседаниях. Также наблюдателями было отмечено, что в каждом районном, городском суде были свои небольшие отличия и нюансы по проведению судебных заседаний, но в целом все процессуальные нормы соблюдались.

**Диаграмма 1.** Проверка следственными судьями законности и обоснованности задержания



Мониторинг показал, что многие судебные заседания (проверка) по законности и обоснованности задержания и меры пресечения в основном рассматриваются вместе (52,1%), а также по отдельности, по законности и обоснованности задержания (23,4%) и меры пресечения (24,5%).

Согласно мониторингу 2019 года, проведенного КАЖС совместно с Ассоциацией НПО «Эдвокаси Центр по Правам Человека» (далее - мониторинг 2019 года), судебные заседания (проверка) по законности и обоснованности задержания и меры пресечения совместно рассматривались в 88,4%, меры пресечения 9,6%. Общая картина явно улучшилась.

**Глубинные интервью.** Также были проведены глубинные интервью со 125 следственными судьями, прокурорами, адвокатами, следователями по всей республике, которые также отражены в данном разделе.

**Таблица 2.** Количество проведенных глубинных интервью

Наименование	глубинные интервью			
	судьи	прокуроры	адвокаты	следователи
город Бишкек	8	4	7	4
Ошская область	5	4	4	4
Джалал-Абадская область	6	3	4	3
Баткенская область	2	1	3	2
Иссык-Кульская область	2	3	4	3
Нарынская область	3	3	4	6
Чуйская область	5	5	4	3
Таласская область	3	3	3	4
<b>итого</b>	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>29</b>
эксперты	3			
<b>всего</b>	<b>125</b>			

Во время мониторинга выявлен стаж работы следственных судей, прокуроров, адвокатов и следователей, поскольку профессиональный опыт непосредственно влияет на эффективность их работы.

## Исследование показало:

- 01** Общий судейский стаж у следственных судей составляет от 1 года до 5 лет – 50%, от 6 лет и выше – 50%. Стаж же работы следственным судьей составляет от 3 месяцев до 2 лет – 50%, и от 3 лет и выше – 50%.
- 02** Общий прокурорский стаж у прокуроров составляет от 1 года до 5 лет – 50%, от 6 лет и выше – 50 %
- 03** Общий адвокатский стаж у адвокатов составляет от 1 года до 5 лет - 33%, от 6 лет и выше 67%
- 04** Общий стаж работы следователем, у следователей составляет от 3 месяца до 5 лет – 88%, выше 6 лет 12%

Эти данные показывают, что большинство участников судебных заседаний имеют небольшой стаж работы, в особенности у представителей правоохранительной системы.

## Мнения о применении судом мер пресечения

В ходе наблюдений за судебными заседаниями выявлено, что у каждого участника судебного процесса существуют разные представления об избираемых судом мерах пресечения.

- 01** Следственные судьи считают, что задержание под стражей составляет -70%, домашний арест - 25 %, иная мера пресечения -5 %, залог - 0 %
- 02** Прокуроры считают, что задержание под стражей составляет- 95%, домашний арест 5% и иные меры пресечения 0%
- 03** Адвокаты считают, что задержание под стражей составляет - 90%, домашний арест -10%, залог- 0%
- 04** Следователи считают, что задержание под стражей составляет - 75%, домашний арест -20%, иная мера пресечения - 5% и залог - 0%

Наиболее схожее представление о применении мер пресечения судами у следственных судей и следователей.

### Приложение 2

Официальные данные по КР показывают, что задержание под стражей составляет 92,8%, домашний арест 6,5%, иная мера пресечения (подписка о невыезде, передача под наблюдение командования воинской части, передача несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц и организаций их заменяющих, залог) составляет 0,7%

## Мнения об обращении следователей об избрании меры пресечения

Большинство опрошенных респондентов считают, что ходатайства следователя об избрании судом мер пресечения заканчиваются следующим образом:

- 01** Следственные судьи считают, что удовлетворяется на - 90%, а отказ в удовлетворении ходатайства или частичное удовлетворение составляет - 10%
- 02** Прокуроры - ходатайства следователя об избрании меры пресечения удовлетворяется на - 99%, а отказ в удовлетворении ходатайства или частичное удовлетворение составляет - 1%
- 03** Адвокаты - ходатайства следователя об избрании меры пресечения удовлетворяется на - 90%, а отказ в удовлетворении ходатайства или частичное удовлетворение составляет - 10%
- 04** Следователи - ходатайства следователя об избрании меры пресечения удовлетворяется на - 90%, а отказ в удовлетворении ходатайства или частичное удовлетворение составляет - 10%

Практически все участники данного процесса, единодушны, однако прокуроры считают, что практически 99% ходатайств удовлетворяется.

### Приложение 2

Официальные данные показывают, что ходатайства следователя об избрании меры пресечения удовлетворяется на – 83,4%, а отказ в удовлетворении ходатайства или частичное удовлетворение составляет – 16,6%

## Место рассмотрения судебных материалов

Исследование на основе мнений опрошенных респондентов приводит следующие данные о месте проведения судебных заседаний по рассмотрению соответствующих судебных материалов

- 01** По мнению следственных судей рассмотрение судебных материалов происходит в залах судебных заседаний - 60%, в служебных кабинетах следственных судей - 40%, в открытом режиме - 50%;
- 02** Прокуроры ответили - в залах судебных заседаний -50%, в служебных кабинетах следственных судей - 40%, в открытом режиме - 100%
- 03** Адвокаты - в залах судебных заседаний - 40%, в служебных кабинетах следственных судей - 60%, в открытом режиме- 60%
- 04** Следователи - в залах судебных заседаний - 60%, в служебных кабинетах следственных судей - 40%, в открытом режиме - 50%.

Судьи и следователи в этом вопросе также были единодушны.

## Сроки доставления задержанных и обвиняемых в суд для проверки законности задержания и избрания меры пресечения

Несмотря на представленные ниже мнения респондентов, все же наблюдателями были отмечены нарушения сроков, установленных статьей 97 УПК, предусматривающей доставление в суд для решения вопроса о законности и обоснованности задержания лица до истечения 45 часов с момента его фактического задержания.

- 01** По мнению судей сроки доставления, задержанных в суд для проверки законности задержания и избрания меры пресечения составляют в течение 45 часов - 90%, с нарушением сроков -10%
- 02** Прокуроры считают - в течение 45 часов - 95%, с нарушением сроков -5%
- 03** Адвокаты считают - в течение 45 часов - 80%, с нарушением сроков - 20%
- 04** Следователи считают в течение 45 часов - 90%, с нарушением сроков - 10%

Адвокаты отметили, что они часто сталкиваются с такими правонарушениями, и наблюдатели также отметили, что права подозреваемых в этой части нарушаются, ввиду существования правовой неопределенности для установления точного времени задержания лиц.

## Соблюдение процессуальных прав задержанных

Процессуальные права задержанных вытекают из принципов уголовного судопроизводства, определенных в статьях 20–23 УПК, а также четко обозначены в статьях 44 и 46 УПК.

- 01** По мнению следственных судей в праве на защиту задержанным в суде предоставлено на 100%, на следствии - 95%, в праве на переводчика -100%, при этом они считают, что защищают задержанных - 40% частные адвокаты, 60% - адвокаты ГГЮП
- 02** Прокуроры считают - в праве на защиту в суде задержанным составляет - 100%, на следствии - 98%, в праве на переводчика -100%, представляют их - 30% частные адвокаты, 70% - адвокаты ГГЮП
- 03** По мнению адвокатов в праве на защиту в суде составляет -100%, на следствии - 80%, в праве на переводчика - 100%, защищают задержанных 50% - частные адвокаты, 50% - адвокаты ГГЮП
- 04** Следователи отметили - в праве на защиту в суде составляет - 100%, на следствии -95%, в праве на переводчика - 100%, при этом они считают, что защищают задержанных 20% - частные адвокаты, 80% - адвокаты ГГЮП. Здесь мнения по некоторым позициям у респондентов разнятся

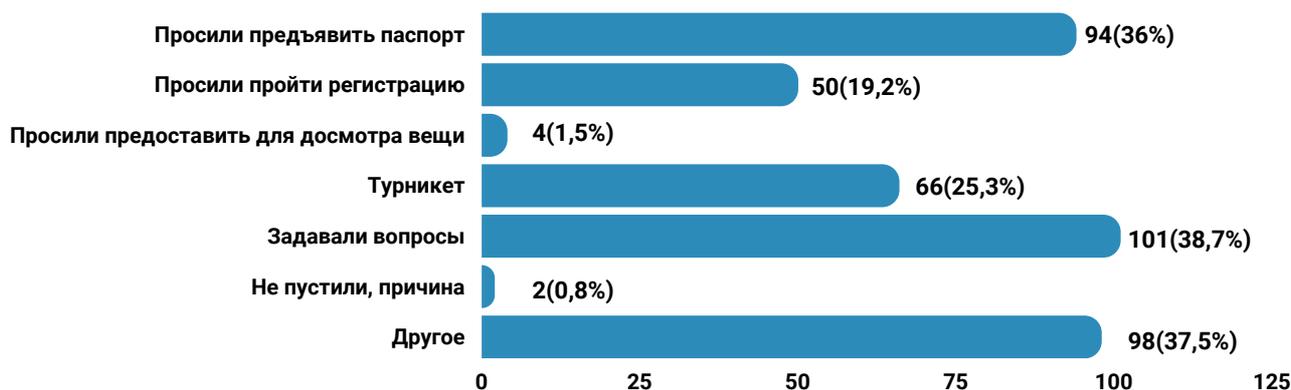
### 3.2. ДОСТУП К ГЛАСНОМУ И ОТКРЫТОМУ СУДЕБНОМУ ПРОЦЕССУ

В соответствии с Конституцией разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто (статья 100). Правовая сущность принципа гласности (прозрачности, открытости, транспарентности) правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании. Количество лиц, желающих присутствовать на процессе, может быть ограничено только в силу недостаточной вместимости зала судебного разбирательства.

Социальное значение гласности заключается в том, что она ставит работу суда под контроль общества, обеспечивает связь между судом и обществом. Открытое разбирательство оказывает положительное воздействие на судей, участвующих в деле лиц и их представителей с точки зрения публичного контроля за их деятельностью и влияет на соблюдение ими норм процессуального права. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных актов, и последующей оценки со стороны общества работы судов и функционирования системы органов правосудия. Гласность распространяется на весь ход судопроизводства, включая исследование доказательств, а также оглашение судебного акта. Гласность судебного разбирательства затрудняет оказание давления на суд, что гарантирует его независимость и подчинение только закону.

Исследование показало, что при проведении мониторинга судебных заседаний препятствий к посещению судебного процесса почти не было (в 99% случаях).

**Диаграмма 2.** Пути доступа в здание суда в %



**Диаграмма 2.** показывает, что при просьбе посетить судебное заседание администрация суда спрашивали о причине посещения суда; задавали вопросы (38,7%) при входе; просили предъявить паспорт (36%) и пройти регистрацию (19,2%); просили пройти через турникет (25,3%); предъявить для досмотра личные вещи (1,5%) и 37,5% другое. Данные выводы были сделаны наблюдателями ОО «КАЖС», осуществляющими дежурство в зданиях судов.

Наблюдатели отметили, что течении настоящего мониторинга допуск на судебные заседания улучшился, чем это было в прошлом году.[6] Это по мнению наблюдателей, связано с тем, что суды стали привыкать к мониторингу судебных процессов, а председатели судов обязывали сотрудников аппарата суда пропускать наблюдателей на судебные заседания.



Следует отметить и о большой роли в доступе к судебным заседаниям письма Верховного суда о допуске наблюдателей для мониторинга.

Однако, следует отметить, что были и случаи воспрепятствования доступа наблюдателей в зал заседания со стороны некоторых судей, прокуроров секретарей судебного заседания - 7,3% случаях.

[6] Мониторинг судебных заседаний по делам, связанных с коррупцией, был подготовлен ОО «КАЖС» в 2021 году.

Основным аргументом такого препятствия было, что наблюдатели не имеют право мониторить судебные заседания. Некоторые секретари судебных заседаний откровенно старались не допускать наблюдателей на судебные процессы.

В целом, 92,7% наблюдателей отметили, что никаких препятствий доступа в зал заседаний не было.

В проведенных мониторингах судебных заседаний СМИ не участвовали в 99%, только в 1% были СМИ. Именно в этом случае были митинги в поддержку обвиняемых в г. Бишкек у здания Первомайского районного суда, на котором доступ к судебному заседанию был частичный.

В 77,4% судебных заседаниях родственники потерпевших не принимали участия, были ограничения для 6,9% родственников - их не пускали, и в 15,7% случаях - они заходили и находились рядом свободно.

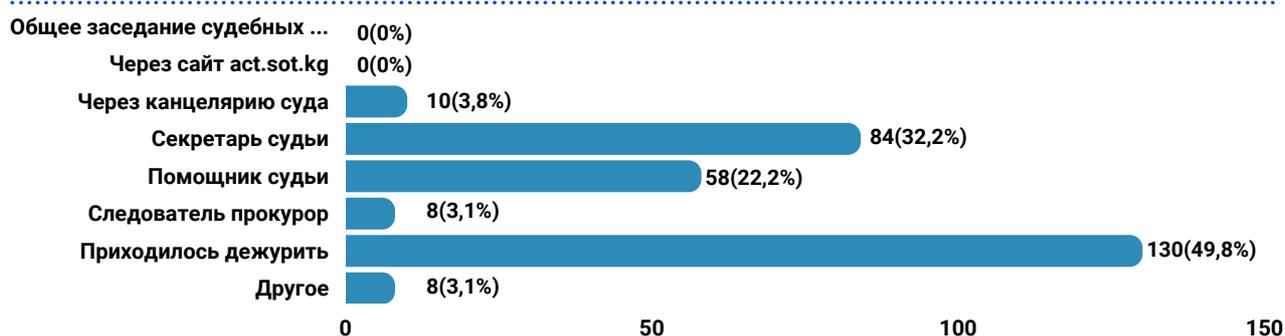
Длительность судебного заседания в среднем составляет от 10 до 30 минут - 54%, от 31 минуты до одного часа - 33,3% и более одного часа - 12,7%.



**Доступ к информации о дате судебных заседаний по законности задержания и применения мер пресечения.** В ходе исследования наблюдатели столкнулись с той же проблемой, которая существовала и при мониторинге 2019 года – недоступность открытой точной информации о дате и времени судебных заседаний о проверке законности задержания и применения мер пресечения в отношении задержанных.

В соответствии со статьей 280 УПК стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

**Диаграмма 3.** Источники информации о судебных заседаниях



Необходимо отметить, что через сайт act.sot.kg никто не смог узнать о времени судебных заседаний по законности задержания и мере пресечения.

Основными источниками информации о таком судебном заседании были: сами наблюдатели (дежурили 49,8%), секретари суда (32,2%), помощники судей (22,2%), сотрудники канцелярии суда (3,8%), следователи, прокуроры (3,1%). При поиске информации о судебных заседаниях наблюдателями использовались разные методы. Судебные заседания в основном проводятся в зале судебных заседаний (58,2%) и в кабинете судьи (41,8%).

В 98,9% судебных заседаний следователи присутствовали при судебной проверке законности и обоснованности задержания. В мониторинге 2019 года следователи участвовали в 66,7% случаях.

**В процессе проведения мониторинга судебных заседаний наблюдатели отметили в качестве позитивных моментов:**

- 01** Отсутствие каких-либо существенных препятствий для посещения судебных заседаний за весь период мониторинга
- 02** Отсутствие запрета для участия слушателей со стороны участников процесса
- 03** В подавляющем большинстве случаев отсутствие замечаний или запретов со стороны судей для участия слушателей

#### 04 Отсутствие явных препятствий при входе в здание суда со стороны сотрудников аппаратов судов

По мнению наблюдателей, указанные выше позитивные моменты появились ввиду системного проведения общественных мониторингов судебных заседаний, повышения осведомленности судей о целях проведения подобных мониторингов, и условно политики Верховного суда Кыргызской Республики о повышении открытости судебной системы к разрешению проблем в доступе к правосудию (письмо Верховного суда о допуске на судебные заседания).

#### В качестве недостатков, которые необходимо исправить, наблюдатели отметили:

01 Недостаток залов судебных заседаний, в некоторых регионах

02 Наличие судей, прокуроров, секретарей судебного заседания (7,3%), не желающих присутствия наблюдателей на судебных заседаниях

03 Отсутствие системной работы аппарата суда в предоставлении своевременной информации о расписании судебных заседаний

04 Неэтичное поведение (грубость, пренебрежение, невнимательность) некоторых сотрудников аппаратов судов к посетителям и наблюдателям

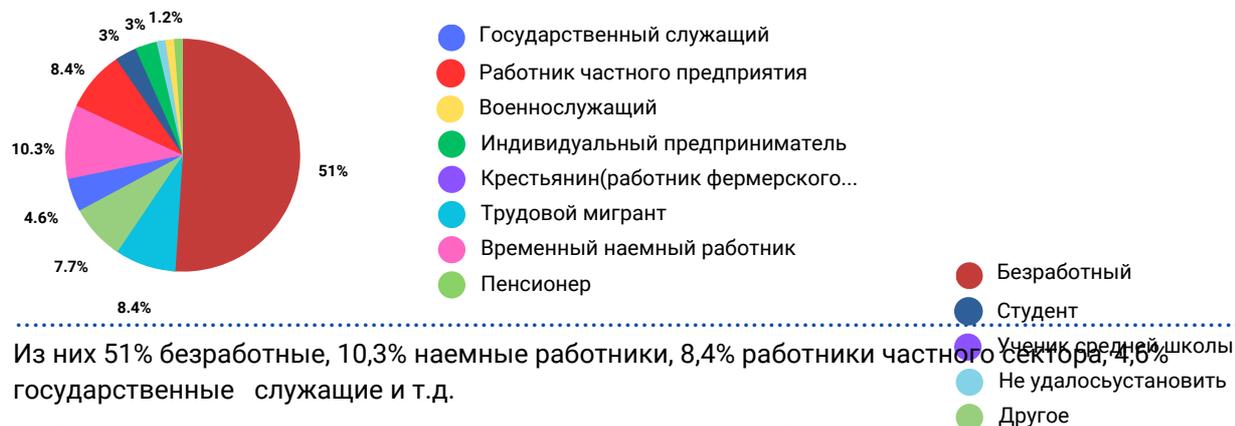
### 3.3. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОБВИНЯЕМЫХ

Всего было проведено судебных заседаний по 299 обвиняемым, из них 3 фигуранта были по 9 уголовным делам, 2 фигуранта по 40 уголовным делам, по остальным уголовным делам по 1 фигуранту.

Из них 7,3% женщин и 92,7% мужчин. По данным мониторинга в 2019 году, было задержано 8,4% женщин и 90,6% мужчин. Данный факт, показывает, что женщин стали задерживать меньше.

Больше всего среди подозреваемых в возрасте от 26-35 лет - 31%, от 18-25 лет - 28,7% и от 36-45 лет - 23,8%, несовершеннолетних 1,1% (родители присутствовали). Кыргызов 74,7%, узбеков 16,1%, русских 2,7% и 6,5% подозреваемых из других этносов. Гражданство КР имеет 94,3%. Женаты/замужем 54,8% и 33,3% холостых, 11,9% разведены, вдовцы или по ним не смогли получить данную информацию.

#### Диаграмма 4. Занятость подозреваемых



Из них 51% безработные, 10,3% наемные работники, 8,4% работники частного сектора, 4,6% государственные служащие и т.д.

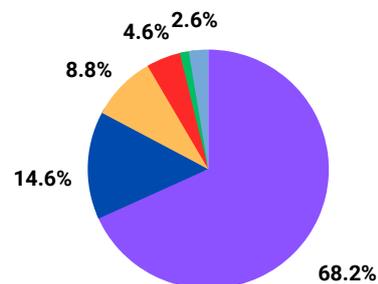
У 45,2% подозреваемых есть несовершеннолетние дети, у 1,5% - дети на грудном вскармливании; 35,2% - не имеют детей; 8,8% - имеют взрослых детей, об остальных не было информации. Среди подозреваемых 57,1% имеет среднее образование, 21,1% - высшее.

Постоянное место проживания по прописке имели 62,1% подозреваемых, 8% заявляли, что место жительства и прописка имеется, но не смогли предоставить документального подтверждения, 4,6% снимают жилье.

Не имеют никаких хронических заболеваний 55,2%, не смогли узнать 35,6% и имеют 8,8% подозреваемых. Были случаи, когда никого не предупредив приводили подозреваемых с открытой формой туберкулеза.

**Диаграмма 5. Наличие судимости у подозреваемого**

- Да, судимость погашена
- Да, судимость не погашена
- Привлекался к уголовной ответственности, но решение суда нет
- Применялся ли ранее пробационный надзор
- Ранее не судим
- Не установлено



Среди подозреваемых ранее не судимы 68,2%, у 14,6% судимость погашена, 8,8% привлекались к уголовной ответственности, но решения суда нет, у 4,6% подозреваемых есть не погашенная судимость. В мониторинге за 2019 год, ранее не судимых было 74,7%. Это показывает, что случаи рецидива растут. По языку судопроизводства - 95% подозреваемых/обвиняемых владели языком судопроизводства, однако тем, кто не владел языком не всем был предоставлен переводчик со стороны суда.

### Предъявление обвинения

Наиболее часто среди прослушанных судебных заседаний обвинение предъявлялось (см. таблицу 2) по преступлениям против: собственности (47,5%), порядка осуществления экономической деятельности (19,2%), здоровья (9,2%), жизни (8,8%), ставящие в опасность жизнь и здоровье человека (8,8%).

**Таблица 2. Иницируемое преступное деяние**

Наименование	Кол-во	%
1. Преступления против жизни	23	8,8%
2. Преступления против здоровья	24	9,2%
3. Преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье человека	23	8,8%
4. Преступления в сфере медицинского и фармацевтического обслуживания личности	0	0
5. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы	10	3,8%
6. Преступления против духовно-нравственного здоровья личности	0	0
7. Преступления против личной свободы человека	4	1,5%
8. Преступления против уклада семейных отношений и интересов детей	3	1,1%
9. Преступление против гражданских и иных прав человека	10	3,8%

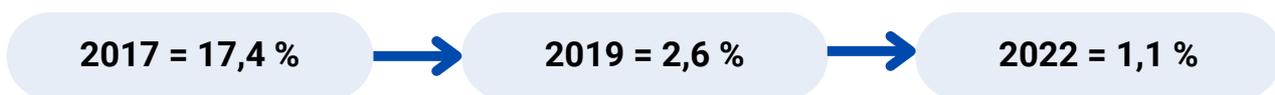
<b>10. Преступления против собственности</b>	124	<b>47,5%</b>
<b>11. Преступления против порядка осуществления экономической деятельности</b>	50	<b>19,2%</b>
12. Преступления в денежно-кредитной и валютной сфере	0	0
13. Преступления в сфере налогообложения	0	0
14. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях	7	2,7%
15. Преступления против общественной безопасности	7	2,7%
16. Преступления против безопасности в промышленности, строительстве и в сфере обращения с источниками повышенной опасности	0	0
17. Преступление против общественного порядка	16	<b>6,1%</b>
18. Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров	27	<b>10,3%</b>
19. Преступления против здоровья населения	0	0
20. Преступления против экологической безопасности и природной среды	0	0
21. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта и магистральных трубопроводов	1	0,4%
22. Преступления против кибер-безопасности	0	0
23. Преступление против основ конституционного строя и безопасности государства	4	1,5%
24. Коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы	14	<b>5,4%</b>
25. Преступления против судебной власти	0	0
26. Преступления против процессуального порядка добывания доказательств	0	0
27. Преступления против исполнения судебных актов и иных исполнительных документов	0	0
28. Преступления против порядка управления	6	2,3%

29. Преступление призывников, резервистов и военнообязанных	2	0,8%
30. Преступления против порядка подчинения и соблюдения воинской чести	3	1,1%
31. Преступления против порядка хранения или эксплуатации вверенного имущества	0	0
32. Преступление против мира и безопасности человечества	0	0
33. Военные преступления и другие нарушения законов и обычаев ведения войны	0	0

В рассмотренных случаях суды 41,4% преступлений признали тяжкими, 39,1% - менее тяжкими, 11,1% - особо тяжкими и 8,4% - небольшой тяжести.

 Необходимо отметить, в сравнении с предыдущими годами количество несовершеннолетних, представших перед судом для избрания меры пресечения уменьшилось.

### Количество несовершеннолетних



#### Из полученных данных в отношении 299 фигурантов уголовных дел, наблюдатели отметили:

- 01 Большинство подозреваемых являются лицами из неблагополучных групп населения, имеют среднее образование, не достаточно понимают вопросы суда и других участников судебного заседания, зачастую недостаточно понимают язык ведения судопроизводства
- 02 В отношении 80% подозреваемых на судебных заседаниях по проверке законности задержания и применения меры пресечения нарушались их права
- 03 Не выдерживаются сроки задержания
- 04 Многие подозреваемые не понимают, какое решение примет суд, они заранее на все согласны, поскольку их адвокаты из ГГЮП им ничего не объясняют

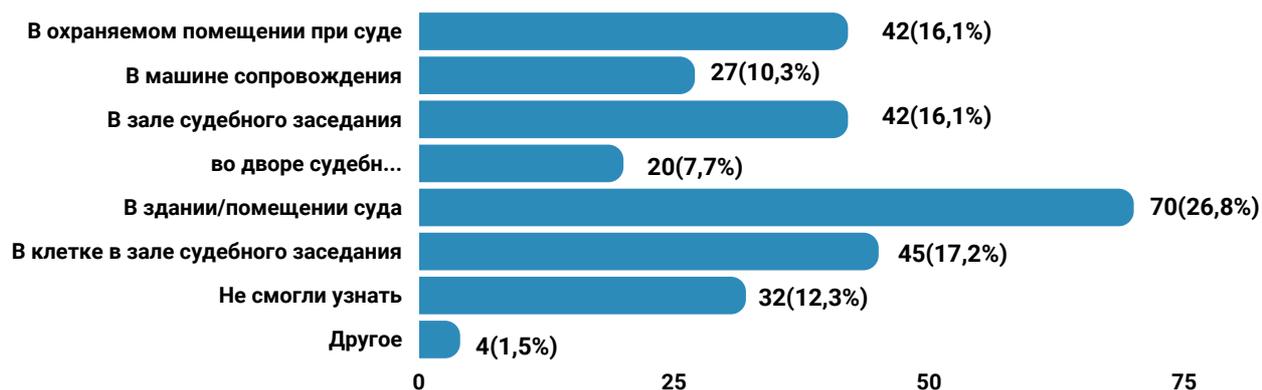
### 3.4. ПОРЯДОК ДОСТАВЛЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЯ ОБВИНЯЕМОГО НА СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Статья 265, 266 УПК

Проверка законности и обоснованности задержания подозреваемого осуществляется следственным судьей с участием прокурора, следователя, адвоката, законного представителя по месту задержания подозреваемого в открытом судебном заседании в течение 2 часов с момента поступления материалов в суд, а по ходатайству следователя о применении меры пресечения - в течение 5 часов с момента поступления ходатайства в суд. Соответственно, задержанные и материалы следствия в отношении них должны быть доставлены в суд не позднее 43–45 часов с момента их задержания.

Мониторинг показал, что подозреваемых доставили вовремя - 47,5%, не было информации, когда доставят - 39,1%, с опозданием доставили - 10,3%. Подозреваемые были доставлены в суд с применением специальных средств (в наручниках) - 82,4% судебные заседания, наручники были сняты после доставления в помещение судебного заседания в 62,1% случаях, в 20,3% - наручники не были сняты. Не применялись никакие специальные средства при оставлении в суд - 13,4%.

**Диаграмма 8.** Содержание подозреваемого до начала судебного заседания



Подозреваемый содержался до начала судебного заседания в помещении суда (26,8%), в клетке в зале судебного заседания (17,2%), в охраняемом помещении при суде (16,1%), в зале судебного заседания (16,1%), не смогли узнать (12,3%), в машине сопровождения (10,3%) и на скамейке во дворе (7,7%).

Подозреваемый во время судебного заседания сидел рядом с адвокатом (46%), в специально отведенном месте (34,5%), в зоне для публики в окружении конвоя /сопровождающих сотрудников органа дознания и следователя (16,5%) и другие варианты (3,1%). Подозреваемые свободно общались со своими адвокатами (76%) во время ожидания судебного заседания.



**По мнению наблюдателей позитивными моментами при наблюдении были следующие:**

**01** Подозреваемые свободно общались со своими адвокатами

**02** Подозреваемым в зале суда, в специально отведенном месте снимали наручники

**03** В основном подозреваемые находились в здании суда

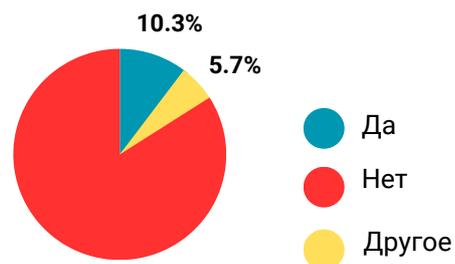
## Негативными моментами выступили следующие:

- 01 Частое нарушение времени доставки подозреваемого, а значит содержания больше 48 часов
- 02 Плохая организация деятельности самих следователей, не успевающих доставить задержанных в срок
- 03 Не всем подозреваемым снимали наручники (больше всех в Джалал-Абаде)

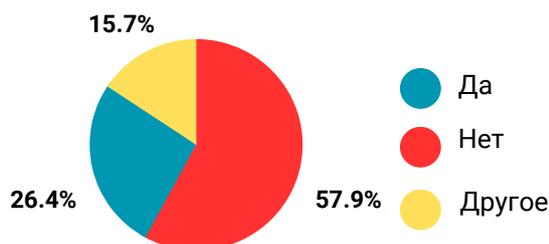
## 3.5. ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Диаграмма 9. Аудио-видеофиксация (АВФ)

Огласили ли, что ведется аудио и видео фиксации(АВФ)



Велась ли аудио и видео фиксация судебного заседания



### Статья 310 УПК

В уголовном судопроизводстве в обязательном порядке осуществляется фиксирование хода судебного заседания с помощью средств аудио- и (или) видеозаписи (АВФ). Исключениями из этого правила являются техническая неисправность оборудования, его отсутствие или невозможности применения по техническим причинам.

### Статья 312 УПК

Председательствующий на суде всегда должен объявлять об использовании судом средств аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Мониторинг показал, что в 84,3% случаях следственный судья не оглашал, что на заседании суда ведется АВФ. В более чем 70% случаев АВФ не велась, только в 26,4% АВФ была подключена и случаях велась запись судебных заседаний. Причинами не ведения АВФ были отмечены неисправность аппаратуры, забыли включить и т.д., хотя при интервью, большинство судей, прокуроров и адвокатов утверждали, что АВФ ведется. Практически более в 95% случаях велся протокол судебного заседания секретарями судов.

### Статья 265 УПК

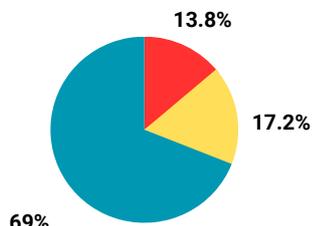
В начале судебного заседания следственный судья объявляет, в отношении какого лица проверяется законность и обоснованность задержания по подозрению в совершении преступления, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности.

В 97,3% судебных заседаниях судья оглашал в отношении какого лица рассматривается уголовное дело, в 77,4% судья разъяснял участникам процесса их процессуальные права полностью и в 18,8% частично, в остальных случаях не оглашал. Отводы в 98% судебных заседаний не были никому заявлены. В 96,2% случаях судья устанавливал личность обвиняемого.

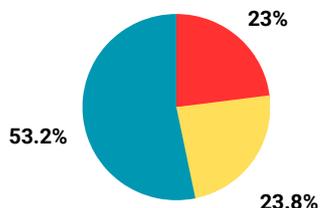
 Важными вопросами при проверке законности и обоснованности задержания лица для суда являются правила главы 12 УПК. Среди них выделяются соблюдение органами следствия срока задержания, оснований для задержания лица, соблюдение его прав на уведомление родных о задержании и другие.

### Диаграмма 10. Права подозреваемого

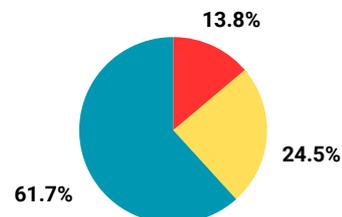
Выяснил ли следственный судья точное время задержания и/или доставления в орган ведущий уголовное производство



Выяснил ли следственный судья о предоставлении задержанному право на один результативный срок



Выяснил ли следственный судья вручена ли копия подозреваемому постановления о привлечении в качестве обвиняемого



● Да
 ● Нет
 ● Следственный судья не выяснил данный вопрос

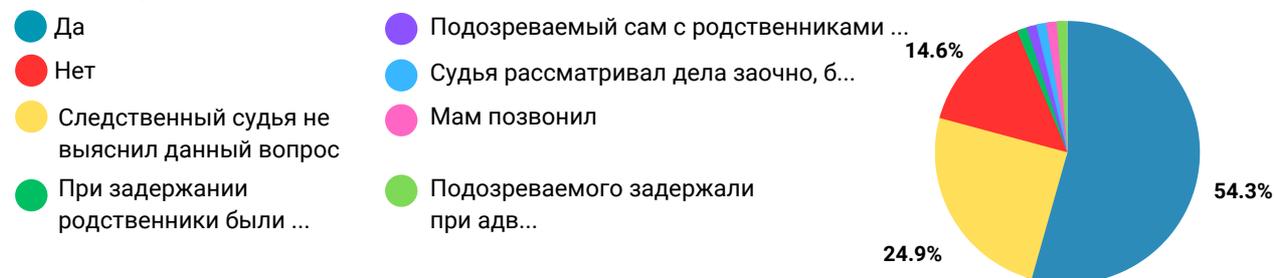
Исследованием выявлено, что на судебном заседании в 13,8% случаях никем не упоминалось о точном времени задержания и/или доставления в орган, ведущий уголовное производство (адвокат, прокурор), в 17,2% - следственный судья не задавал такого вопроса. В большинстве случаев - 69% следственный судья выяснял точное время задержания подозреваемого.

В 23% случаях о предоставлении задержанному право на один результативный звонок также не упоминалось никем (адвокат, прокурор), в 23,8% - следственный судья не выяснял данный вопрос, в 53,3% это выяснялось.

В 13,8% случаях о вручении копии подозреваемому постановления о привлечении в качестве обвиняемого не упоминалось никем (адвокат, прокурор), в 24,5% - следственный судья не выяснял данный вопрос и только в 61,7% случаях судом это выяснялось.

### Диаграмма 11. Уведомление о задержании

Выяснил ли следственный судья, были ли уведомлены о задержании подозреваемого его родственники/ близкое окружение



В 54,4% следственный судья выяснял о получении уведомления о задержании подозреваемого его родственниками/ближайшим окружением, в 14,6% об этом не упоминалось и в 24,9% следственный судья не выяснял данный вопрос.

В 97,7% следователь обосновывал свое решение о задержании, а прокуроры просили его удовлетворить.

“Каждый год я вижу, что только секретарь и прокурор говорят одни и те же слова и ничего в их речи не меняется. Секретарь говорит: «Встать, суд идет». Прокурор: «Поддерживаю ходатайство следователя, прошу удовлетворить».”

Из интервью с судьями

Следователями были представлены ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу 69%, в виде домашнего ареста - 26,4%. В 97,3% прокуроры поддержали ходатайства следователей о применении меры пресечения.

**Удовлетворены судами ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу - 57,5%, в виде домашнего ареста - 32,2%.**

Основные доводы следователей в ходатайствах о применении меры пресечения связанной с лишением свободы были: тяжесть преступления, в котором подозревается задержанное лицо (48,7%); угроза, что лицо скроется от суда и следствия (38,3%); угроза, что подозреваемый воспрепятствует производству по уголовному делу (15,7%); не установлена личность (15,7% - нет удостоверяющих личность документов); угроза рецидива (14,2%); угроза, что лицо может оказать давление на потерпевших и свидетелей (11,1%); непогашенная судимость (3,8%); уничтожены следы преступления (3,8%); не упоминалось на судебном заседании (3,4%).

 Также были приведены и следующие доводы: ранее применялся пробационный надзор, отсутствие постоянного места жительства, не установлена личность, нужны экспертизы, ранее были применены другие меры, пропустил срок действия, ущерб не возмещен, если иностранный гражданин, то сможет скрыться, перейти границу, был в розыске и т.д.

Следователями в 54,4% случаях доказательства были предоставлены полностью, в 23,8% частично, 22,2% не были предоставлены.

Почти 88,5% подозреваемых не заявляли о нарушении их процессуальных прав (право на защиту, право на результативный звонок, право на уведомление о задержании родственникам и иные), и только 11,5% задержанных заявили о таких нарушениях.

Всего 1,1% подозреваемых заявили судье о применении к нему недозволенных методов для признания вины и дачи признательных показаний.

Более 8% подозреваемых не поняли, что могли сказать об этом на суде, так как боялись, не поняли, язык судопроизводства для них был не понятен, боялись сокамерников, были неграмотны, не понимали. Также у 4,6% не было адвоката на первом допросе.

 **Реакция судей, адвокатов, государственных обвинителей была разная:**

 а) адвокат не был удивлен; б) государственный обвинитель был пассивен, просто записал; в) судья указал обвиняемому, что в протоколе допроса на вопросы о давлении и пытках ничего не написано.

В тоже время наблюдается выгорание опытных следователей на работе, несогласие с текущей практикой работы, в данной сфере накопилось много проблем, которые необходимо решать, особенно по работе с прокуратурой.

**Приведем несколько мнений следователей:**

**“ Нам очень трудно стало работать. На практике не соблюдается самостоятельность института следствия, идет давление органов прокуратуры на институт следствия, особенно в южных областях. Надо сократить полномочия прокуроров, обязать все требования прокуроров следователям предъявлять в письменном виде. Большая проблема работы института следствия с прокурорами во время выходных и праздников**

Из интервью со следователями

”

**“ Большая проблема для нас следователей, получение справки о несудимости, приходится договариваться, за такси платишь, скидываемся. А проблема паспорта, можно же единую базу доработать, чтобы мы не бегали. Не хватает психологов при задержании несовершеннолетних, это отдельная проблема, особенно когда вопрос насилия. Необходимо задержание считать с момента водворения в ИВС.**

Из интервью со следователями

”

“ Дублирование работы между начальником следственной службы, заместителем начальника РОВД по расследованию, начальником следствия. Следователь находится «между молотом и наковальней», между начальниками и прокурором, и каждый со своими правилами «интригами», «посоветовался», «не посоветовался», «поделился или нет» и т. д. Как так работать, каждый подозревает кого-то. Необходима ротация всех начальников, должны быть не местные. ”

Из интервью со следователями

“ Рассмотрение мер пресечения и законность задержания следственными судьями больше приобретает просто форму констатирования факта, которое предлагает следователь и прокурор, и даже не может что-то требовать. Это просто делается для галочки. ”

Из интервью со следователями



По мнению респондентов, идет отток опытных кадров из правоохранительной системы. Отдельные судьи также сомневаются в необходимости следственного судьи, поскольку следственный судья не имеет самостоятельности, из-за ограниченных полномочий вынужден выступать как «нотариус», если даже и видит недостатки в следственной работе следователя не имеет возможности потребовать устранить их. При избрании меры пресечения, в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности или в связи с примирением с потерпевшим, не имеет возможности прекратить производство. Считают, что процессуальные нормы по судебному контролю за следствием простая формальность.

“ Зачем нужен этот институт, все равно наши полномочия ограничены, видишь недостатки в работе следователя, но не можешь ничего сделать. Остается только ругать его, а толку, приходится же удовлетворять его ходатайство. Мы просто дискредитируем судью. ”

Из интервью с судьями

“ Считаю, что процессуальные нормы по судебному контролю за следствием простая формальность, просто для галочки, реально никакими полномочиями, мы судьи в этой части не обладаем. Есть давление со стороны прокуратуры и ГКНБ, так как они уже там у себя все согласовали. ”

Из интервью с судьями

“ Куда деваться судье, он будет удовлетворять ходатайство следователя и прокурора, они же смотрят на них. Нет у судьи никаких рычагов, чтобы влиять на процессуальные нарушения со стороны следствия и прокуратуры. Мы тоже участвуем дежурно. ”

Из интервью с адвокатами

“ Ситуация интересная, к нашим доводам особо не прислушиваются на этих заседаниях, рычагов воздействия реального у следственного судьи нет. Но, встречаются очень опытные профессионалы среди следственных судей, которые находят какие-то рычаги и выносят справедливое постановление. Например, прокурор и следователь требовали арест по менее тяжелой статье, судья не согласился и вынес постановление под домашний арест. Бывает, что если не получается, то не на 2 месяца, а на месяц назначает арест. ”

Из интервью с адвокатами

“Если так выстроена система, что никаких твоих доводов никто не слушает при применении меры пресечения, поэтому много нареканий у людей на адвокатов ГГЮП. Я их понимаю, сам вижу, как работают некоторые наши адвокаты из ГГЮП. Некоторые это бывшие следователи, прокуроры, они как бы сами уходят в обвинительную часть, поэтому выбирают стратегию пассивности. Но, не все такие, сейчас приходит молодежь, которая старается защитить своих подопечных.”

Из интервью с адвокатами



По мнению большинства респондентов все же существует негласное давление на судей при принятии решения по избранию меры пресечения со стороны прокуратуры и ГКНБ. Констатируется формальное участие прокуроров в связи с незнанием материалов уголовного дела, по которому привлекается обвиняемый.

Адвокаты же отметили приверженность судей прислушиваться к мнению прокуратуры, а также отсутствие у следственного судьи действенных рычагов влияния на процессуальные нарушения со стороны следствия и прокуратуры. Участие адвокатов на судебном заседании расценивается как адвокатами, так и следственными судьями, только в качестве обязательного требования процессуального законодательства, поэтому к доводам защиты никто особо не прислушивается.

Наблюдатели при мониторинге судебных заседаний отметили слабую подготовку прокуроров к судебным заседаниям по избранию меры пресечения и их формальное участие. Такое их поведение по мнению наблюдателей, продиктовано тем, что поданное ходатайство следователя по избранию меры пресечения заранее согласовано с прокурором района или его заместителем.



**По мнению наблюдателей на стадии подготовки к судебному заседанию, позитивными моментами стали следующие:**

- 01** Во многих залах судебного заседания установлены системы АВФ (однако не все они подключаются)
- 02** Большинство судебных процессов начинались своевременно или с небольшим опозданием
- 03** Возможность полной реализации прав по защите свобод и интересов человека (звонок, уведомления, пытки и т.д.) существует на практике
- 04** Возможность участия сторонних наблюдателей, присутствие слушателей, членов семьи, а также журналистов существует на практике
- 05** Подготовка к судебному процессу проходила без каких-либо явных нарушений

Наблюдатели также отметили, что многие судьи, прокуроры, адвокаты, следователи добросовестно выполняют свои обязанности, на что положительно повлияла массовая ротация судей и прокуроров. Это улучшило восприятие местного населения судебной системы. По мнению наблюдателей, многое зависит от квалификации и профессионализма судьи, прокурора, следователя, адвоката. Многие судьи ведут судебные заседания, согласно, процессуальных норм, но есть и такие, и их тоже не мало, которые проводят судебные заседания «дежурно» для галочки

**Наблюдатели также отметили и множество нарушений и негативных моментов, которые были замечены на данной стадии:**

- 01** Во многих залах АВФ есть, но не работает или его не включают, некоторые секретари судебных заседаний не умеют пользоваться системой работы АВФ
- 02** Не все судьи оглашают/предупреждают об использовании АВФ и не требуют обязательной записи во время судебного заседания
- 03** Были случаи, когда следственные судьи одновременно рассматривали два дела с двумя разными фигурантами/подозреваемыми, с разной фабулой с согласия всех участников процесса
- 04** Следственные судьи очень быстро рассматривают дела по проверке законности и обоснованности содержания и применения мер пресечения, не вникая в суть дела
- 05** Следственный судья подвергается давлению, поэтому выступает как «нотариус», который просто удостоверяет решения следователя и прокурора (он часто смотрит на них на заседании и выносит те решения, которые они запрашивают)

- 06 Следственные судьи не спрашивают об обязательных звонках родственникам, об уведомлении, о применении пыток и так далее
- 07 Были случаи, когда следственный судья рассмотрел дело подозреваемого о законности задержания без документов, устанавливающих личность (отсутствие паспорта)
- 08 Не все следственные судьи спрашивают подозреваемых об удобном для них языке судопроизводства
- 09 Низкий уровень заинтересованности и исполнительской дисциплины со стороны прокуроров, некоторые из них только на судебном заседании изучают материалы, пассивны, во всем поддерживают позицию следователей, приходят на заседания без формы, зачастую с опозданием

**“ Раньше прокуроры ждали судью, чтобы зайти на судебный процесс, а в настоящее время судья ждет прокурора и ставит время в зависимости от желания прокурора. ”**

Наблюдатель

- 10 Существует процессуальное превосходство и давление прокуроров на следователей (это ощущается во время судебных заседаний)
- 11 Многие решения прокурор «продавливает», а следователи вынуждены следовать решениям прокурора
- 12 Были случаи, когда прокуроры требовали домашний арест, даже если это было «тяжкое преступление», либо наоборот
- 13 Очень часто в судах рассматриваются менее тяжкие преступления, за которые не требуется применение меры заключения под стражу, что говорит о том, что прокуроры, как и следователи перекладывают ответственность на судей
- 14 Очень слабый потенциал многих молодых и не опытных следователей, стаж работы которых несколько месяцев (ощущается во время судебных заседаний)

**“ Следователи сами не могут разобрать свой почерк и с трудом читают свои же записи на судебных заседаниях. Часто путаются и судьи их начинают ругать и учить. ”**

Наблюдатель

- 15 Основной довод следователя для применения меры пресечения задержания под стражей является то, что подозреваемый скроется и найти его будет тяжело
- 16 Следователи зачастую халатно относятся к своим полномочиям, не узнают о заболеваниях подозреваемых, были случаи, когда во время судебного заседания участники процесса узнавали, что подозреваемый болеет открытой формой туберкулеза

### 3.6. ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАВЕНСТВА СТОРОН В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Принцип осуществления правосудия на началах равенства всех перед законом и судом закреплен в статьях 26, 100 Конституции. Равенство перед судом предполагает, что суд, рассматривая уголовное дело, предоставляет гражданам, участвующим в процессе, возможность пользоваться правами не в зависимости от их имущественного, социального положения, а только на основании того, каким субъектом процесса они являются. Суд не может создавать для кого бы то ни было, не предусмотренные законом преимущества или ограничения.

#### Статья 293

Согласно УПК, обвинитель, обвиняемый, адвокат, а также потерпевший и другие участники судопроизводства пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, а также на участие в рассмотрении всех вопросов, возникающих при судебном разбирательстве дела.

При мониторинге выявлено, что практически все судьи не выражали какие-либо некорректные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса. Следственные судьи (99,2%), прокуроры (95,2%), следователи (97,7%), адвокаты (99,2%) не допускали бестактных или неэтичных высказываний (действий) в отношении кого-либо из участников процесса.

Давление на судью (97,3%), прокурора (99,6%), адвоката (99,2%) не были выявлены.

Во время судебных заседаний в большинстве случаев ходатайства сторонами не заявляются (60,2%), но были заявлены ходатайства со стороны защиты (30,7%) и со стороны обвинения - (9,1%).

Со стороны защиты были заявлены ходатайства в 37,5% случаях, в основном были ходатайства о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде, домашнего ареста, под присмотр, приобщении к материалам дела собранные адвокатом справки и документы, болезни близких родственников, детей, иждивении престарелых родителей, детей, встречном заявлении.

Следственный судья из них удовлетворил полностью 24,5%, частично 2,3%, не удовлетворил - 10,5%. При отказе в удовлетворении ходатайств, причины судом не были разъяснены в 3,4% случаях.

Со стороны обвинения были заявлены представлений в 26,4% случаях, из них были удовлетворены полностью 15,3%, частично 7,3% и отказано в удовлетворении - 2,8%. При отказе в удовлетворении представлений прокурора причины судом не были разъяснены в 8,4% случаях. Суд не ограничивал (98,5% судебных заседаний) продолжительность выступлений участников процесса.

Со стороны обвинения были заявлены представлений в 26,4% случаях, из них были удовлетворены полностью 15,3%, частично 7,3% и отказано в удовлетворении - 2,8%. При отказе в удовлетворении представлений прокурора причины судом не были разъяснены в 8,4% случаях. Суд не ограничивал (98,5% судебных заседаний) продолжительность выступлений участников процесса.



**По мнению наблюдателей, на данной стадии судебного разбирательства были замечены следующие позитивные моменты:**

- 01** На судебных заседаниях соблюдаются принципы состязательности и равенства сторон
- 02** Судом обеспечивается возможность всестороннего участия сторон, каждый участник процесса знал свои права и обязанности

**К негативным моментам наблюдатели отнесли:**

- 01** Некоторые прокуроры превышают свои должностные полномочия, давят на следователей и на судью
- 02** Прокуроры недостаточно подготовлены к процессу

### 3.7. КАЧЕСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ОБВИНЯЕМОМУ

#### Статьи 59, 61

Подозреваемый/обвиняемый вправе защищаться лично или с помощью защитника – адвоката или любого другого лица, которому он доверил защиту своих интересов в суде. Конституция определяет, что с момента задержания лицу обеспечивается безопасность, предоставляется возможность защищать себя лично, пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката, а также право на медицинский осмотр и помощь врача: каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства

#### Статья 44

УПК предусматривает, что подозреваемый имеет право на помощь адвоката с момента первого допроса, а при задержании – с момента фактического задержания, а в случае отсутствия выбранного адвоката – на гарантированную государством юридическую помощь.

#### Статья 52

Вместе с тем, подозреваемый вправе отказаться от адвоката. Такой отказ допускается только по инициативе самого подозреваемого и в присутствии адвоката.

При отказе от адвоката защита осуществляется самим подозреваемым.

Мониторинг судебных заседаний показал, что подозреваемые были представлены адвокатами в 99,2% судебных заседаниях, в 0,8% случаях подозреваемые отказались от адвоката. Большинство подозреваемых воспользовались услугами адвокатов ГГЮП (71,6%), оставшаяся часть (27,6%) привлекла других адвокатов, услуги которых оплачивали сами подозреваемые и его родственники.

Адвокат имел возможность полностью ознакомиться с судебным материалом до судебного заседания в 72% случаях, частично - 3,8%, знакомился во время суда - 5%, отказались ответить на данный вопрос - 3,8%.

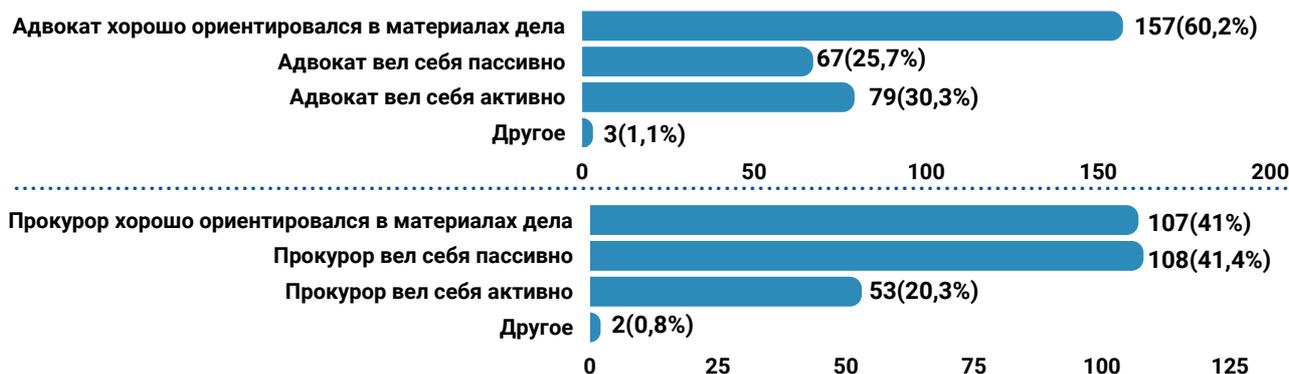
Следователь предоставил копию судебного материала адвокату до судебного заседания в 63,2% случаях, не предоставил - в 3,1% случаях, смог частично предоставить - 7,7%.

**Возражения со стороны защиты на доводы обвинения о необходимости применения меры пресечения, связанной с лишением свободы, в основном были следующие:**

- 01 Подозреваемый имеет постоянное место жительства (63,6%)
- 02 Личность подозреваемого установлена (56,7%)
- 03 Подозреваемый обещает, что не скроется от следствия и будет являться своевременно в органы, ведущие уголовное производство (32,2%)
- 04 У подозреваемого на попечении малолетние дети (16,5%)
- 05 Подозреваемый является единственным кормильцем в семье (16,1%)
- 06 Подозреваемый раскаивается в совершении преступления, впервые совершил преступное деяние (14,2%)
- 07 Материальный ущерб возмещен (12,6%)
- 08 Подозреваемый хорошо характеризуется по месту работы/месту жительства (10,7%)
- 09 Подозреваемый готов возместить материальный и моральный ущерб (7,7%)
- 10 Наличие встречного заявления от потерпевшего (5%)
- 11 Подозреваемый страдает хроническими заболеваниями (4%)
- 12 Подозреваемый несовершеннолетний (0,8%)
- 13 Готов внести залог (0,4%)

Адвокат изложил доводы, позволяющие изменить (избрать) меру пресечения на несвязанную с лишением свободы в 68,6%, не стал излагать в 16,1%, и частично в 15,3% случаях.

**Диаграмма 12. Оценка подготовки адвоката и прокурора к судебным слушаниям**



По мнению наблюдателей, адвокат (60,2%) хорошо ориентировался в материалах дела, вел себя пассивно (25,7%), вел себя активно (30,3%), не был подготовлен (1,1%) на судебных заседаниях.

Прокурор также (41%) хорошо ориентировался в материалах дела, вел себя пассивно (41,4%), вел себя активно (20,3%), не был подготовлен (0,8%) на судебных заседаниях. Суд не ограничивал общение защитника с обвиняемым и предоставлял равную возможность выступления для всех сторон.

**Большинство наблюдателей отметили следующие позитивные моменты в предоставлении правовой помощи обвиняемым:**

- 01 Возможность получения правовой помощи за счет государства в случае, если он не имеет достаточных средств

**02** Наличие качественной юридической помощи в лице частных адвокатов

**03** Частные адвокаты и некоторые адвокаты ГГЮП были сильные, хорошо ориентировались в материалах дела, были заинтересованы в защите своих клиентов

**Негативными моментами этой стадии наблюдатели отметили:**

**01** Формальный подход к защите адвокатов по линии ГГЮП, они недостаточно подготовлены, тихо выступают

**02** Пассивное участие адвокатов ГГЮП, отсутствие заинтересованности

**03** Некоторые адвокаты ГГЮП не возражают на грубость со стороны прокуроров.

 **По мнению наблюдателей, многие адвокаты ГГЮП:**

(а) больше стали помощниками следователей, так как следователи вызывают тех адвокатов, которые им удобны, находятся рядом, заинтересованы, игнорируя их очередность в реестре;

(б) у них философия «все равно посадят», поэтому они безразличны к судьбе подозреваемых;

(в) слабые, некоторые «не могут связать двух слов», не соблюдают этические нормы, дресс-код и т. д.;

(г) очень часто опаздывают, забывают паспорт, ордер, уведомление и из-за них судебный процесс откладывается на более позднее время;

(д) не всегда знают процессуальные нормы, например, что родственники могут зайти и послушать, а не ждать в коридоре.

“ Я подумал, что тоже смогу стать адвокатом ГГЮП. У них повысилась оплата как общая, так и за участие на каждом судебном заседании. Можно просто прийти и во всем соглашаться со следователем и прокурором.

Наблюдатель

Наблюдателями было отмечено, что к адвокатам по линии ГГЮП у населения пока нет должного уважения. На судебных заседаниях было мало профессионалов среди них. Чаще всего ими оказались мужчины, бывшие в прошлом следователями правоохранительных органов, находящиеся на пенсии. Таким образом, при предоставлении качественной юридической помощи подозреваемым частные адвокаты выгодно отличались от адвокатов по линии ГГЮП.

### 3.8. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПЕРЕВОДЧИКА

Принцип определения языка судопроизводства является важным принципом равного доступа к правосудию и предполагает, что судопроизводство ведется на государственном и (или) официальном языках.

#### Статья 21

В соответствии с УПК участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке и пользоваться услугами переводчика.

Суд, рассматривающий дело, в таких случаях обязан не только разъяснить им это право, но и обеспечить участие переводчика. Практическое значение принципа государственного языка судопроизводства проявляется в том, что несоблюдение правил о языке, в том числе необеспечение лицам, участвующим в деле и не владеющим языком судопроизводства, права пользоваться помощью переводчика, влечет безусловную отмену принятого судебного акта. Мониторинг судебных заседания выявил, что судопроизводство ведется на государственном (71,6%) и официальном языках (28,4%). В регионах судопроизводство осуществляется преимущественно на государственном языке.

В 24,9% судебных заседаниях судья не выяснял, в достаточной ли мере подозреваемый/ обвиняемый владеет языком уголовного судопроизводства.

В 6,8% случаях был нужен переводчик подозреваемому, в 3,4 % случаях переводчики не были предоставлены, ходатайства не подавались на услуги переводчика, но всем участникам судебного заседания было очевидно, что подозреваемый нуждается в переводчике.

Судья в 3,4% судебных слушаниях объяснял права и обязанности переводчику и они, по оценке наблюдателей, переводили на хорошем уровне. Переводчики (3%) были предупреждены судьей об уголовной ответственности за заведомо неправильный (ложный) перевод, а в 1,6% случаях не были предупреждены.

#### По мнению наблюдателей, позитивными моментами стали:

**01** Владение почти всеми участниками процесса языком судопроизводства, которые не нуждались в услуге переводчика

#### Негативные моменты:

**01** Служба судебных переводчиков не работает

**02** Отсутствует возможность привлечения переводчика на платной основе

**03** Переводчик назначается судом, где судья определяет уровень владения навыками перевода

**04** Зачастую переводчиками выступают стажеры или практиканты в суде, которые выполняют роль переводчика формально

### 3.9. ПОРЯДОК ОГЛАШЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

#### Статья 264 УПК

Публичное оглашение судебного решения является важным элементом принципа гласности судебного разбирательства. Следственный судья, по результатам рассмотрения вопросов, отнесенных к его полномочиям, удаляется в совещательную комнату и выносит постановление.

Практически на всех судебных заседаниях следственный судья объявлял об удалении в совещательную комнату для вынесения постановления (из них в 27,2 % случаях удалял всех присутствующих, поскольку проводил судебное заседание в своем служебном кабинете).

Время вынесения судебного акта длилось от 3 до 10 минут - 37,2% случаях, от 11 до 30 минут - 52,5% и более 31 минут - 10,3% случаях. Судебный акт полностью был оглашен в 52,5% случаях, а в 47,5% - частично (резолютивная часть).

 По мнению наблюдателей, на данной стадии позитивным моментом стало оглашение постановления следственного судьи полностью в 52,5% случаях. Momentами для улучшения в будущем наблюдатели отметили, что судьи оглашают только резолютивную часть постановления.

### 3.10. ПОРЯДОК ОГЛАШЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

#### Статья 265 УПК

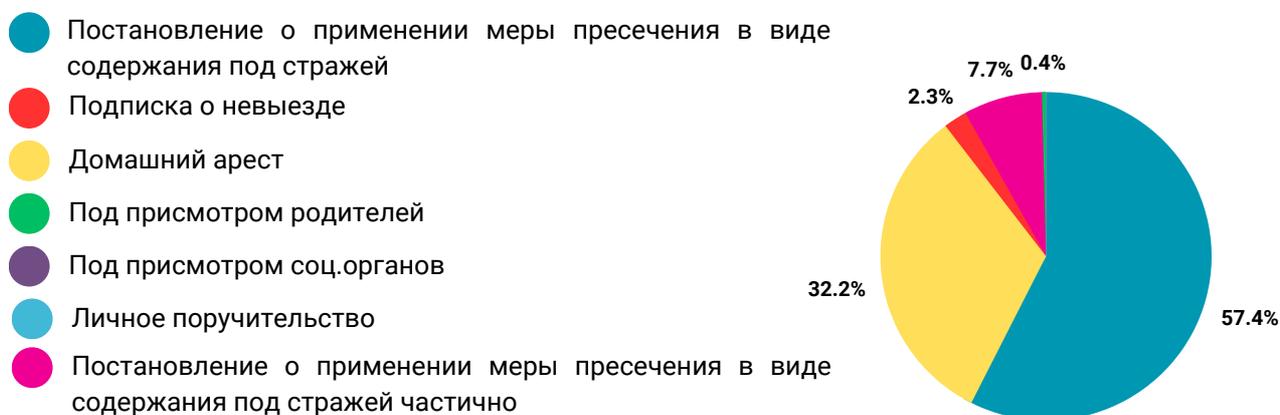
Следственный судья в судебном заседании выносит постановление о законности или незаконности, обоснованности или необоснованности задержания лица по подозрению в совершении преступления. Такой акт суда может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 5 суток со дня его вынесения. В случае признания задержания подозреваемого незаконным и (или) необоснованным следственный судья вправе вынести частное определение, которым обращает внимание прокурора на установленные по делу факты нарушения закона, требующие принятия мер. Постановление следственного судьи о незаконности и необоснованности задержания является основанием для возмещения ущерба в порядке, предусмотренном главой 17 УПК

## Статья 266 УПК

По результатам рассмотрения ходатайства следователя о применении меры пресечения, следственный судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о применении в отношении обвиняемого меры пресечения; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о применении заявленной меры пресечения и применении другой меры пресечения, не ухудшающей положение обвиняемого

По данным мониторинга судебных заседаний судами в 92,3% случаях приняты постановления о законности и обоснованности задержания лиц; ходатайство следователя об избрании меры пресечения сроком на 2 месяца удовлетворялось судом частично 7,7% (срок задержания сокращался до 1 месяца, вместо задержания под стражу выносилось решение под домашний арест).

**Диаграмма 13.** Судебный акт по избранию меры пресечения



Как видно из данной диаграммы постановление суда о применении меры пресечения в виде содержания под стражей было применено в 57,5% случаях, домашний арест в 32,2%, подписка о невыезде в 2,3% и 0,4% под присмотр родителей.

### Судьи мотивировали свои решения:

- 01** Степенью тяжести инкриминируемого преступления (36%)
- 02** Установлена ли личность или нет (31,4%);
- 03** Наличием или отсутствием постоянного места жительства (27,6%)
- 04** Отсутствием или наличием непогашенных судимостей (12,6%)
- 05** Возмещением или не возмещением материального ущерба подозреваемым (8,8%)
- 06** Другие причины (16,1%) и не обосновали свои решения (26,1%)

Судьи практически во всех судебных заседаниях выясняли, понятно ли обвиняемому судебное решение, разъясняли обвиняемому и другим участникам процесса порядок и сроки обжалования судебного решения. В 95,8% судебных заседаниях судьи объявляли о закрытии судебного заседания.

По мнению наблюдателей, суды в основном выносят постановления о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, хотя 68,2% подозреваемых ранее не были судимы, 8,4% инкриминируемых преступлений были небольшой тяжести, а 39,1% - менее тяжкие, что не требует, как правило применения к подозреваемым такой меры пресечения как заключение под стражу.

## Выводы и рекомендации

Ниже приводятся выводы исследования, основанные на наблюдениях в судебных заседаниях в сопоставлении с мнениями следственных судей, прокуроров, адвокатов, следователей, экспертов, принимавших участие в данном исследовании, и рекомендации по улучшению деятельности судов, органов прокуратуры, правоохранительных органов и адвокатов по защите прав человека во время задержания и применения к нему соразмерных мер пресечения.

### Выводы исследования:

**01** Судебный контроль за законностью и обоснованностью задержания человека и применение именно судом самой строгой меры пресечения, как заключение под стражу, является важным признаком правового государства, призванный сдерживать инерцию властных полномочий правоохранительной системы. Наличие эффективного судебного контроля за законностью действий органов досудебного уголовного судопроизводства предполагает действенность системы сдержек и противовесов между органами государственной власти. Законодательное закрепление такого института в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики с внедрением в судебную систему следственных судей соответствует международным стандартам защиты прав человека в обеспечении ему гарантий в праве на свободу и личную неприкосновенность.

**02**

#### Статья 96

Задержание лица согласно уголовно-процессуальному законодательству - это кратковременное фактическое лишение свободы передвижения лица, которое применяется следователем в случаях, не терпящих отлагательства, в целях пресечения преступления, выяснения причастности задержанного к преступлению.

Задержание применяется только в отношении подозреваемого по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Понятие “в случаях, не терпящих отлагательства” в определении “задержания подозреваемого в совершении преступления” является оценочным суждением, дающим волю для широкого толкования со стороны правоприменителя.

В большинстве случаев такое широкое усмотрение при невысокой профессиональной компетентности правоприменителя, может привести к необоснованному ограничению прав и свобод граждан.

 Мониторинг судебных заседаний показал, что больше всего среди задержанных были подозреваемые в преступлениях против собственности (47,5%) и порядка осуществления экономической деятельности (19,2%). Среди тех, кто был задержан за преступления против жизни (8,8%) и здоровья (9,2%) составили всего 18 процентов в совокупности. Более того, среди задержанных были лица, кто подозревался в преступлениях небольшой тяжести (8,4%), где наказание в виде лишения свободы не предусмотрено (статья 19 Уголовного кодекса КР).

Данные факты наталкивает на вывод, что правоохранительные органы злоупотребляют своими полномочиями при осуществлении задержания граждан в рамках уголовного судопроизводства. Возможно в этой связи законодательному органу следует более точно сформулировать понятие “задержание подозреваемого в совершении преступления”.

**03** Установленный Конституцией и УПК срок задержания лиц значительно нарушается со стороны правоохранительных органов. Мониторинг показал, что задержанных своевременно доставляют в суд для проверки законности и обоснованности задержания и применения меры пресечения всего в 47,5% случаях, с явным опозданием сроков в 10,3% случаях и в отношении 39,1% случаев не было определенности о времени задержания.

 Следует отметить, что статья 100 УПК предусматривает определенные действия со стороны начальника места содержания задержанного, который должен немедленно освободить задержанного в случае, если он в течение 48 часов не получит постановление суда о применении к задержанному мере пресечения в виде заключения под стражу.

Однако такой информации не было в открытых источниках и никто из респондентов не упомянул о таком случае. Многие респонденты отметили, что существует проблема в должной фиксации начала времени задержания граждан, хотя УПК четко предусматривает, что фиксация времени задержания начинается с момента доставления лица в орган следствия и отмечается в постановлении о задержании лица (статья 96). Следует отметить, что УПК не предусматривает каких-либо подробно регламентированных действий со стороны следственных судей по реагированию на факт запоздалой доставки в суд задержанных (статьи 32, 265 УПК).

Именно поэтому большинство адвокатов, представителей гражданского общества выражают обоснованную критику в адрес следственных судей, что они не обращают должного внимания на нарушение сроков доставления в суд задержанных, а также в адрес правоохранительных органов за низкую организацию мероприятий для своевременного доставления в суд задержанных. Возможно в этой связи следует внести соответствующие изменения в полномочия следственных судей по пресечению таких нарушений сроков задержания лиц, так как такие действия со стороны виновных лиц в соответствии с частью 8 статьи 59 Конституции предусматривают ответственность государства по возмещению ущерба задержанным с выплатой компенсации в порядке и размерах, установленных законом.

**04** По данным мониторинга больше всего было задержано мужчин (92,7%) (женщин 7,3%), в возрасте от 26-35 лет (31%), кыргызской национальности (74,7%), имеющих кыргызское гражданство (94,3%), женатых (54,8%), безработных (51%), имеющих среднее образование (57,1%), имеющих постоянное проживание по прописке (62,1%), ранее не судимых 68,2%. У 45,2% задержанных были несовершеннолетние дети, у 1,5% - дети на грудном вскармливании. Большинство не имели хронических заболеваний 55,2%, но были случаи, когда приводили в суд подозреваемых с открытой формой туберкулеза.

**05** Доступ к гласному и открытому судебному процессу по проверке законности задержания и применении судом меры пресечения в виде заключения под стражу обеспечивается всем желающим посетить такое судебное заседание. Судьи, прокуроры и следователи в большинстве своем относятся к мониторингу судебных заседаний лояльно при условии соблюдения присутствующими правил поведения в суде. Исследование показало, что при проведении мониторинга судебных заседаний препятствий к посещению судебного процесса почти не было (в 99% случаях).

 По мнению наблюдателей, такие позитивные моменты появились ввиду системного проведения общественных мониторингов судебных заседаний, повышения осведомленности судей о целях проведения подобных мониторингов, и политики Верховного суда Кыргызской Республики о повышении открытости судебной системы к разрешению проблем в доступе к правосудию. СМИ также имеют свободный доступ к судебным заседаниям, однако они предпочитают принимать участие только по резонансным делам.

Вместе с тем, следует отметить, что все еще существует проблема поиска информации о судебных заседаниях по проверке законности задержания и применения мер пресечения в отношении задержанных.



В ходе исследования наблюдатели столкнулись с той же проблемой, которая существовала и при мониторинге 2019 года – недоступность открытой точной информации о дате и времени судебных заседаний о проверке законности задержания и применения мер пресечения в отношении задержанных. Идущая в судебной системе цифровизация с 2019 года, к сожалению еще не охватила эту сферу. Наблюдатели не смогли найти данную информацию на официальном сайте Верховного суда КР на ресурсе acts.sot.kg и только дежурство в здании суда наблюдателей позволило им получить информацию о судебных заседаниях.

Так, источниками информации о таких судебных заседаниях были сами наблюдатели (дежурили 49,8%), секретари суда (32,2%), помощники судей (22,2%), сотрудники канцелярии суда (3,8%), следователи, прокуроры (3,1%). При существующих новых технологиях доступ к подобной информации не должен порождать таких проблем, тем более для родственников и близких задержанных, которые находятся в стрессовой ситуации. Совету судей КР, Верховному суду КР и Судебному департаменту при Верховном суде КР возможно следует организовать работу судов таким образом, чтобы облегчить гражданам получение информации о судебных заседаниях, улучшив ресурс acts.sot.kg и другие электронные сервисы в судебной системе, а также председателям судов улучшить работу сотрудников аппаратов судов по своевременному предоставлению информации о судебных заседаниях в порядке, установленном статьей 280 УПК.

**06** Применение языка судопроизводства на судебных заседаниях по проверке законности и применения мер пресечения соблюдается преимущественно без нарушений законодательства. Наблюдатели отметили, что 95% подозреваемых владели языком судопроизводства, однако тем, кто не владел языком, не всем был предоставлен переводчик со стороны суда по причине того, что не было переводчика или что ходатайство не было подано на услуги переводчика.



В целом наблюдателями отмечено, что служба судебных переводчиков не работает, отсутствует возможность у суда для привлечения переводчика на платной основе, переводчик назначается судом, где судья сам определяет уровень владения навыками перевода, а также зачастую переводчиками в суде выступают их стажеры или практиканты, которые выполняют роль переводчика формально. Данный факт ведет к нарушению прав граждан и существенно влияет на уровень доступа к правосудию лиц, не владеющих государственным и официальными языками.

**07** Исследованием установлено, что следственные судьи проводят судебные заседания преимущественно в залах судебных заседаний (72,8%), а также в своих служебных кабинетах (27,2 %). Во многих залах судебных заседаний установлена система АВФ. Начиная судебное заседание, судья почти не оглашает, что на судебном заседании ведется АВФ (84,3% случаев). В более чем 70% случаев АВФ не подключалась и только в 26,4% судебных заседаний велась запись. Причинами не ведения АВФ были отмечены неисправность аппаратуры, забыли включить, секретари судебных заседаний не умеют пользоваться и т.д., хотя при интервью, большинство судей, прокуроров и адвокатов утверждали, что АВФ ведется. Практически более в 95% случаях велся протокол судебного заседания секретарями судов. Причинами не ведения АВФ были отмечены неисправность аппаратуры, забыли включить, секретари судебных заседаний не умеют пользоваться и т.д., хотя при интервью, большинство судей, прокуроров и адвокатов утверждали, что АВФ ведется. Практически более в 95% случаях велся протокол судебного заседания секретарями судов.

**08** Порядок проверки законности и обоснованности задержания лиц в большинстве своем соблюдается следственными судьями. Они в судебных заседаниях оглашают в отношении какого лица рассматривается судебный материал (97,3%), устанавливают личность обвиняемого (96,2%), разъясняют участникам процесса их процессуальные права полностью (77,4%).

В большинстве случаев следственный судья выяснял точное время задержания подозреваемого (69%), о предоставлении задержанному право на один результативный звонок (53,3%), о вручении копии подозреваемому постановления о привлечении в качестве обвиняемого (61,7%), о получении уведомления о задержании подозреваемого его родственниками/ближайшим окружением (54,4%).

 Однако недостающие до 100% цифры говорят об оценке деятельности следственных судей в каждом их действии в выполнении ими важной правозащитной функции – сдерживании досудебных органов от произвола при лишении граждан личной свободы.

Вместе с этим, согласно мониторингу из всех подозреваемых, принимавших участие на судебных заседаниях, 11,5% заявили о нарушениях их прав во время задержания. Всего 1,1% подозреваемых заявили судье о применении к нему недозволенных методов для признания вины и дачи признательных показаний. Более 8% подозреваемых не смогли сказать об этом на суде, так как боялись, не знали об этом, язык судопроизводства для них был не понятен, боялись сокамерников, а у 4,6% подозреваемых не было адвоката на первом допросе.

При всем этом, согласно мониторингу, следователи обосновывали свое решение о задержании, а прокуроры просили эти решения удовлетворить (97,7%). В свою очередь, суд принял постановление о законности и обоснованности задержания лиц в 92,3% случаях.

 Такие данные свидетельствуют о необходимости развития института следственных судей для более эффективной его деятельности.

**09** Несильно отличающаяся картина при применении судьями мер пресечения. По данным мониторинга, следователи чаще вносят ходатайства о применении судом меры пресечения в виде заключения под стражу (69%), в виде домашнего ареста (26,4%). Прокуроры почти всегда поддерживают ходатайства следователей о применении меры пресечения (97,3%). Суды не всегда удовлетворяют ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (57,5%) и могут по своему усмотрению применить другую меру, к примеру домашний арест (32,2%).

В совокупности вышеприведенные данные свидетельствуют, что каждый раз признавая задержание законным, суд по следующей логике должен был избрать меру пресечения, связанную с лишением или ограничением свободы.

 По мнению большинства наблюдателей, приведенные данные свидетельствуют о том, что судебный контроль преимущественно имеет лицо «карателя», поскольку только утверждает действия следователя и прокурора по заключению лиц под стражу.

Основные доводы следователей в ходатайствах о применении меры пресечения в виде заключения под стражу были: тяжесть преступления, в котором подозревается задержанное лицо (48,7%); угроза, что лицо скроется от суда и следствия (38,3%); угроза, что подозреваемый воспрепятствует производству по уголовному делу (15,7%); не установлена личность (15,7%); угроза рецидива (14,2%), а также отсутствие постоянного места жительства, не возмещение ущерба, если иностранный гражданин, то сможет скрыться. Следователями доказательства были предоставлены полностью (54,4%), частично (23,8%), не были предоставлены (22,2%).

 Исходя из решения Конституционной палаты Верховного суда КР от 7 июня 2017 года, такие основания "когда он не имеет постоянного места жительства", "не установлена его личность", "когда им предпринималась попытка к побегу" хоть и вызывают разумные опасения следственных органов и судов, призванных обеспечить соблюдение законности, что подозреваемый в совершении преступления может скрыться от следствия, уничтожить доказательства по делу и не понести должного наказания, задержание должно оставаться вынужденной мерой, необходимой для достижения исключительно целей правосудия, а не приобретать характер наказания или жестокого обращения с личностью.

Поэтому *формальное наличие вышеуказанных оснований не должно приводить к обязательному задержанию и изоляции лица, подозреваемого в совершении преступления.* Этому должны предшествовать достоверные иные данные, позволяющие объективно подозревать лицо в совершении преступления, особенности его личности, в отношении которого применение других форм воздействия, не связанных с лишением свободы, неоправданно.

- 10** По мнению большинства респондентов усматривается негласное давление на судей со стороны прокуратуры и ГКНБ при принятии ими решений по избранию мер пресечения. Суды больше прислушиваться к мнению прокуроров и следователей при том, что прокуроры пассивны, незаинтересованы в поиске истины и принимают участие в суде формально.

Именно поэтому, по мнению большинства респондентов, следственные судьи не прислушиваются к доводам защитников/адвокатов и не принимают никаких мер на процессуальные нарушения со стороны следствия и прокуратуры. При таких обстоятельствах участие адвокатов на судебном заседании расценивается как формальное требование процессуального законодательства, что нарушает принцип равенства сторон в судебном заседании.

- 11** Право на квалифицированную юридическую помощь подозреваемые при задержании в целом могут реализовать.

Мониторинг показал, что подозреваемые были представлены адвокатами в судебных заседаниях (99,2%), некоторые отказались от адвоката (0,8%), что соответствует УПК.

 Большинство подозреваемых воспользовались услугами адвокатов ГГЮП (71,6%), оставшаяся часть (27,6%) привлекла других адвокатов, услуги которых оплачивали сами подозреваемые и их родственники.

 Большинство адвокатов добросовестно предоставляли свои услуги, поскольку ознакомились с материалами дела до судебного заседания (72%), остальные адвокаты знакомились с материалами дела во время судебного заседания (28%).

 Большинство наблюдателей отметили следующие позитивные моменты в предоставлении правовой помощи подозреваемым: возможность получения правовой помощи за счет государства в случае, если они не имеют достаточных средств; наличие качественной юридической помощи в лице частных адвокатов и некоторых адвокатов ГГЮП.

В то же время, негативными моментами в предоставлении юридической помощи наблюдатели отметили - формальный подход к защите адвокатов, привлекаемых по линии ГГЮП, они недостаточно подготовлены, незаинтересованы, не возражают на грубое отношение со стороны прокуроров, тихо выступают.

- 12** Судьи во всех случаях удалялись в совещательную комнату для вынесения постановления (в 27,2% - суд удалял всех присутствующих, поскольку проводил судебное заседание в своем кабинете). Чаще всего, судьи выносили судебный акт в течении 30 минут (52,5%). Судебный акт полностью был оглашен в 52,5% случаях, а в 47,5% - частично (резольютивная часть).

 По мнению наблюдателей, позитивным моментом стало оглашение постановления следственного судьи полностью в 52,5% случаях.

Существует мнение о необходимости широкого распространения этой практики. Судьи практически во всех судебных заседаниях выясняли, понятно ли обвиняемому судебное решение, разъясняли обвиняемому и другим участникам процесса порядок и сроки обжалования судебного решения. В 95,8% судебных заседаниях судьи объявляли о закрытии судебного заседания.

- 13** Следует отметить слабую профессиональную подготовку прокуроров на судебных заседаниях. При этом многие наблюдатели отметили случаи давления органов прокуратуры на институт следствия, особенно в южных областях.

Многие респонденты отметили высокий уровень профессионального выгорания со стороны следователей, снижение их мотивации из-за несоблюдения самостоятельности института следствия. В этой связи идет отток профессиональных кадров в частный сектор на их место приходят слабо подготовленные кадры.

## РЕКОМЕНДАЦИИ:

### ЖОГОРКУ КЕНЕШУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

- 01 Внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс КР в части точного формулирования понятия задержания подозреваемого в совершении преступления. Внести изменения о времени исчисления срока задержания - не с момента доставления лица в здание органа дознания, а с момента водворения его в ИВС
- 02 Внести изменения в этот же кодекс по детальной регламентации полномочий следственных судей по проверке законности и обоснованности задержания лиц, а также допустить рассмотрение судом законности задержания и вопрос избрания меры пресечения в одном судебном заседании
- 03 Внести в Закон Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления» новое полномочие Совета судей КР о привлечении на постоянной (ежегодной) основе общественные организации для проведения мониторинга судебных заседаний и внешней оценки профессиональной деятельности судей

### ВЕРХОВНОМУ СУДУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

- 01 На регулярной основе проводить обобщение судебной практики по данной категории судебных материалов, в том числе и судебной практики по избранию меры пресечения
- 02 Принять постановление Пленума Верховного суда об обязательном применении АВФ, признавая, что не выполнение требований УПК о ведении АВФ судебных заседаний является процессуальным нарушением, что может стать основанием для отмены судебного акта в апелляционном или кассационном порядке

### МЕСТНЫМ СУДАМ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

- 01 Максимально ограничить доступ прокуроров и следователей к следственному судье до судебного заседания
- 02 Расписание о судебных заседаниях в суде заранее точно вывешивать, как у залов заседания и электронном табло, так и на специализированном сайте <http://act.sot.kg/> по всем делам, также и по перенесенным делам
- 03 Судьям строго соблюдать УПК КР и в начале судебного заседания объявлять об использовании АВФ. Отказаться от ведения протокола судебного заседания в письменном виде, устранить все технические неполадки системы АВФ, установленные в судах, повышать на постоянной основе квалификацию сотрудников аппаратов судов, ответственных за использование АВФ
- 04 Следственным судьям заключение под стражей применять в исключительных случаях и очень осторожно, учитывая все обстоятельства дела, открыто проводить такие судебные заседания
- 05 Судьям привлекать переводчиков, если сторона не обладает языком судопроизводства, даже в случае отсутствия от нее ходатайства о привлечении переводчика. Прекратить практику привлечения в качестве переводчиков стажеров, практикантов и сотрудников аппаратов судов

## **ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ ПРАВОСУДИЯ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

- 01** Подготовить или обновить обучающий модуль для следственных судей по проверке законности и обоснованности задержания лиц с учетом международных стандартов и провести обучение всех следственных судей
- 02** На регулярной основе проводить межведомственное обучение следственных судей, прокуроров, следователей и адвокатов на своей базе для устранения недостатков и выработки единой практики при рассмотрении вопросов, касательно судебного контроля за следствием
- 03** Проводить повышение квалификации судей и сотрудников аппаратов судов по использованию АВФ
- 04** На постоянной основе обучать судей и сотрудников аппаратов судов правилам профессиональной этики

## **СУДЕБНОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

- 01** Увеличивать количество залов судебных заседаний, чтобы у судей была возможность рассматривать дела в залах в присутствии желающих посетить судебное заседание, с использованием системы АВФ
- 02** Улучшить деятельность портала правосудия с возможностью публиковать заранее точное расписание всех судебных заседаний в суде, с дальнейшей онлайн трансляцией судебных заседаний
- 03** Создать единый реестр сертифицированных переводчиков, которых можно привлекать в суде, с внесением в бюджет судебной системы стоимости оплаты их услуг за один год

## **ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

- 01** Подготовить или обновить обучающий модуль для прокуроров, принимающих участие по должности в судебных заседаниях по проверке законности и обоснованности задержания лиц с учетом международных стандартов и провести обучение всех таких прокуроров
- 02** На постоянной основе обучать прокуроров правилам профессиональной этики
- 03** Применять акты прокурорского реагирования в отношении соответствующих должностных лиц за несвоевременную доставку, задержанных в суд

## **АДВОКАТУРЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

- 01** Подготовить или обновить обучающий модуль для адвокатов по защите задержанных лиц с учетом международных стандартов и провести обучение всех адвокатов, находящихся в реестре ГГЮП
- 02** На постоянной основе обучать адвокатов правилам профессиональной этики

## **МИНИСТЕРСТВУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КР И ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОМИТЕТУ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КР РЕКОМЕНДУЕТСЯ:**

- 01** Подготовить или обновить обучающий модуль для следователей по законному и обоснованному задержанию лиц с учетом международных стандартов и провести обучение следователей

- 02 Устранить дублирование работы между начальником следственной службы, заместителем начальника РОВД по расследованию и начальником следствия
- 03 На постоянной основе обучать следователей правилам профессиональной этики
- 04 Обеспечить следователям «ведомственную защиту» для выполнения ими в полной мере требований уголовно-процессуального законодательства
- 05 Принять методологию оценки профессиональной деятельности следователей, чтобы повысить эффективность их деятельности
- 06 Принять регламент/протокол о действиях следователей при задержании лица, доставления его в суд, участия в суде по проверке законности и обоснованности задержания лица, а также внесения следователями ходатайств по избранию судом мер пресечения

### МИНИСТЕРСТВУ ЮСТИЦИИ КР РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

- 01 Формировать реестр адвокатов по линии ГГЮП на конкурсной основе с обязательным использованием механизма обратной связи от клиентов. Мониторинг работы адвокатов ГГЮП осуществлять, в том числе и с помощью новых технологий. На основе полученных данных от мониторинга деятельности адвокатов ГГЮП формировать заказ в Адвокатуру КР по повышению квалификации адвокатов
- 02 Ввести ответственность для адвокатов ГГЮП за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими обязательств по предоставлению квалифицированной юридической помощи подозреваемым

**Приложение 1.** Карта наблюдения судебного заседания по проверке законности и обоснованности задержания и применения мер пресечения по УК КР Министерству юстиции КР рекомендуется:

**Карта наблюдения судебного заседания по проверке законности и обоснованности задержания, и применения мер пресечения по УК КР**

Место проведения мониторинга (наименование суда, район, область, город)	
ФИО наблюдателя	
№ мобильного телефона	
e-mail	
Откуда был ротирован следственный судья	

№	Вопрос	Варианты ответов
<b>1. Общая информация</b>		
1	Дата проведения мониторинга (в порядке дата/месяц/год)	1. «_____» _____202__год
2	Укажите, каким образом Вы попали на данный судебный процесс (доступ) в здание суда? (возможны несколько вариантов)	1. Просили предъявить паспорт 2. Попросили пройти регистрацию в журнале 3. Просили предоставить для досмотра личные вещи 4. Турникет 5. Задавали вопросы относительно причин посещения суда 6. Не пустили, причина 7. Другое _____
3	Время начала и окончания (отложения) судебного заседания (по факту)	1. Судебное заседание началось (час /мин) _____ 2. Судья объявил судебное заседание закрытым (отложенным, укажите причину) в (час/мин) 3. Вовремя ли началось судебное заседание а) Да      в) Нет 4. Другое _____
4	Длительность судебного заседания (час, мин.)	1. _____
5	Укажите источник информации о данном судебном заседании (возможны несколько вариантов)	1. Общее расписание судебных заседаний в суде 2. Через сайт act.sot.kg 3. Через канцелярию суда 4. Секретарь судьи 5. Следователь/прокурор 6. Приходилось дежурить 7. Другое (как?) _____
6	Место проведение данного судебного заседания	1. Зал судебных заседаний 2. Кабинет судьи 3. Другое (укажите где) _____

7	Проверка следственными судьями законности и обоснованности задержания	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проверка законности и обоснованности задержания</li> <li>2. Применение меры пресечения</li> <li>3. Проверка законности и обоснованности задержания и применения меры пресечения (в одном судебном заседании)</li> </ol>
8	Присутствие следователей при судебной проверки законности и обоснованности задержания	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Следователь присутствовал в судебном заседании</li> <li>2. Нет</li> </ol>
<b>2. Доступ к гласному и открытому судебному процессу</b>		
9	Испытывали ли вы препятствия при входе в помещение, где проводится судебное заседание?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да, какие _____</li> <li>2. Нет</li> <li>3. Другое _____</li> </ol>
10	Укажите, кто создал условия, препятствующие вашему свободному доступу в помещение судебного заседания? (возможны несколько вариантов)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Судья</li> <li>2. Секретарь судьи</li> <li>3. Судебный пристав</li> <li>4. Адвокат</li> <li>5. Прокурор</li> <li>6. Препятствий не было</li> <li>7. Другое _____</li> </ol>
11	Опишите, как это проявлялось? (возможны несколько вариантов)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Задавали вопросы о причинах посещения судебного заседания</li> <li>2. Говорили, что не имею права заходить на судебный процесс</li> <li>3. Препятствий не было</li> <li>4. Другое _____</li> </ol>
12	Были ли представители СМИ ограничены в доступе на данное судебное заседание?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да, какие и насколько обоснованные? (опишите) _____</li> <li>2. Нет, представители СМИ прошли свободно</li> <li>3. Нет, представителей СМИ не было</li> <li>4. Другое _____</li> </ol>
13	Были ли ограничения для родственников или потерпевших на данное судебное заседание?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да, какие и насколько обоснованные? (опишите) _____</li> <li>2. Нет, родственники, потерпевшие вошли свободно</li> <li>3. Нет, родственников, потерпевших не было рядом</li> <li>4. Другое _____</li> </ol>
<b>3. Информация о подозреваемом/обвиняемом (в случае, если рассматривается дело в отношении нескольких лиц, информация в анкете должна содержать демографические данные по всем)</b>		
14	Сколько всего подозреваемых/обвиняемых	1. _____ человек
15	Пол подозреваемого(ых)/обвиняемого(ых)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Мужчина, сколько всего _____</li> <li>2. Женщина, сколько всего _____</li> </ol>

16	Возраст подозреваемого/обвиняемого	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 16-17 лет</li> <li>2. 18-25 лет</li> <li>3. 26-35 лет</li> <li>4. 36-45 лет</li> <li>5. 46-55 лет</li> <li>6. 56-65 лет</li> <li>7. Свыше 65</li> </ul>
17	Национальность подозреваемого/обвиняемого	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Кыргыз</li> <li>2. Русский</li> <li>3. Узбек</li> <li>4. Дунганин</li> <li>5. Казах</li> <li>6. Уйгур</li> <li>7. Другое_____</li> </ul>
18	Гражданство подозреваемого/обвиняемого	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Кыргызское</li> <li>2. Другое_____</li> </ul>
19	Семейное положение подозреваемого/обвиняемого	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Женат/замужем</li> <li>2. Холост</li> <li>3. Вдовец/вдова</li> <li>4. Разведен/разведена</li> </ul>
20	Наличие у подозреваемого/обвиняемого несовершеннолетних детей?	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Женщина явно беременная или заявила, что беременна</li> <li>2. Женщина не исключает наличие беременности на раннем сроке</li> <li>3. Есть дети грудного возраста до 1 года</li> <li>4. Есть несовершеннолетние дети</li> <li>5. Нет детей указанного возраста</li> <li>6. Нет детей</li> <li>7. Не удалось получить информацию</li> </ul>
21	Социальная характеристика несовершеннолетних подозреваемых (16–17 лет)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. У задержанного есть родители, с которыми он проживает</li> <li>2. Задержанный является социальным сиротой, проживает с родственниками</li> <li>3. Задержанный является социальным сиротой, содержится в детском доме/интернате</li> </ul>
22	Образование подозреваемого/обвиняемого	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Неграмотный</li> <li>2. Начальное</li> <li>3. Неоконченное среднее</li> <li>4. Среднее</li> <li>5. Неоконченное среднетехническое</li> <li>6. Среднетехническое</li> <li>7. Неоконченное высшее</li> <li>8. Высшее</li> <li>9. Имеет кандидатскую/докторскую степень</li> </ul>

23	Род деятельности подозреваемого/ обвиняемого	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Государственный служащий</li> <li>2. Работник частного предприятия</li> <li>3. Военнослужащий</li> <li>4. Индивидуальный предприниматель</li> <li>5. Крестьянин (работник фермерского хозяйства)</li> <li>6. Трудовой мигрант</li> <li>7. Временный наемный работник</li> <li>8. Пенсионер</li> <li>9. Безработный</li> <li>10. Студент</li> <li>11. Ученик средней школы</li> <li>12. Не удалось установить</li> <li>13. Другое_____</li> </ol>
24	Наличие постоянного места жительства	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Постоянно проживает по месту прописки</li> <li>2. Снимает жилье по договору, имеет временную регистрацию по месту аренды жилья</li> <li>3. Проживает, где придется, не имеет ни прописки по месту жительства, ни временной регистрации</li> <li>4. Задержанный заявил суду, что место жительства и прописки у него имеются, но не смог предоставить документального подтверждения</li> <li>5. Снимает жилье, но без регистрации по месту проживания</li> <li>6. Данная информация публично не рассматривалась в судебном заседании</li> <li>7. Другое_____</li> </ol>
25	Имеется ли у задержанного лица хроническое/ острое заболевание или психическое?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Нет</li> <li>3. Есть психическое заболевание</li> <li>4. Установить не удалось</li> </ol>
26	Наличие судимости у подозреваемого/ обвиняемого	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да, судимость погашена</li> <li>2. Да, судимость не погашена</li> <li>3. Привлекался к уголовной ответственности, но решение суда нет</li> <li>4. Применялся ли ранее пробационный надзор</li> <li>5. Ранее не судим</li> <li>6. Не установлено</li> </ol>
27	Владел(и) ли обвиняемый(е) языком судопроизводства?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Нет</li> </ol>
28	Инкриминируемое преступное деяние	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Преступления против жизни</li> <li>2. Преступления против здоровья</li> <li>3. Преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье человека</li> <li>4. Преступления в сфере медицинского и фармацевтического обслуживания личности</li> <li>5. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы</li> <li>6. Преступления против духовно-нравственного здоровья личности</li> <li>7. Преступления против личной свободы человека</li> <li>8. Преступления против уклада семейных отношений и интересов детей</li> <li>9. Преступление против гражданских и иных прав человека</li> <li>10. Преступления против собственности</li> </ol>

		<p>11.Преступления против порядка осуществления экономической деятельности</p> <p>12.Преступления в денежно-кредитной и валютной сфере</p> <p>13.Преступления в сфере налогообложения</p> <p>14.Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях</p> <p>15.Преступления против общественной безопасности</p> <p>16.Преступления против безопасности в промышленности, строительстве и в сфере обращения с источниками повышенной опасности</p> <p>17.Преступление против общественного порядка</p> <p>18.Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров</p> <p>19.Преступления против здоровья населения</p> <p>20.Преступления против экологической безопасности и природной среды</p> <p>21.Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта и магистральных трубопроводов</p> <p>22.Преступления против кибер-безопасности</p> <p>23.Преступление против основ конституционного строя и безопасности государства</p> <p>24.Коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы</p> <p>25.Преступления против судебной власти</p> <p>26.Преступления против процессуального порядка добывания доказательств</p> <p>27.Преступления против исполнения судебных актов и иных исполнительных документов</p> <p>28.Преступления против порядка управления</p> <p>29.Преступление призывников, резервистов и военнообязанных</p> <p>30.Преступления против порядка подчинения и соблюдения воинской чести</p> <p>31.Преступления против порядка хранения или эксплуатации в вверенного имущества</p> <p>32.Преступление против мира и безопасности человечества</p> <p>33.Военные преступления и другие нарушения законов и обычаев ведения войны</p>
29	Классификация преступного деяния	<p>1. Преступление небольшой тяжести</p> <p>2. Менее тяжкое</p> <p>3. Тяжкое</p> <p>4. Особо тяжкое</p>
<b>МОНИТОРИНГ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ. ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ОБВИНЯЕМЫХ ЛИЦ</b>		
<b>4. Порядок доставления и содержания обвиняемого в судебное заседание до начала судебного слушания (презумпция невиновности)</b>		
30	В какое время обвиняемый был доставлен / прибыл в здание суда?	<p>1. Вовремя</p> <p>2. С опозданием</p> <p>3. Не явился</p> <p>4. Нет информации</p> <p>5. Другое_____</p>

31	Был ли обвиняемый доставлен в суд с применением спец. средств, как .....	1. Наручники 2. Нет, спец. средства или спец. покрытия не применялись 3. Явился в суд сам 4. Другое_____
32	Если обвиняемый был доставлен в наручниках, были ли они сняты с него после доставления в помещение судебного заседания?	1. Да 2. Нет 3. В отношении обвиняемого спецсредства не применялись 4. Другое_____
33	Где содержался подозреваемый/ обвиняемый до начала судебного заседания?	1. В охраняемом помещении при суде 2. В машине сопровождения 3. В зале судебного заседания 4. На скамейке во дворе судебного заседания 5. В здании/помещении суда 6. В клетке в зале судебного заседания 7. Не смогли узнать 8. Другое (укажите)_____
34	Укажите место размещения обвиняемого в зале судебного заседания.	1. Сидит в специально отведенном месте 2. Сидит рядом с адвокатом 3. Сидит в зоне для публики в окружении конвоя / сопровождающих сотрудников органа дознания и следователя 4. Другое_____
<b>5. Порядок подготовки судебного заседания (право на открытое и гласное судебное слушание, на независимый суд, свободы от пыток)</b>		
35	Проверил ли секретарь явку участников уголовного процесса?	1. Да 2. Нет 3. Не удалось выяснить
36	Объявил ли судья о начале судебного заседания?	1. Да 2. Нет 3. Другое_____
37	Огласил ли судья, что в помещении ведется ауди- видеофиксация?	1. Да 2. Нет 3. Другое_____
38	Огласил ли судья какой материал в отношении какого лица рассматривается?	1. Да 2. Нет 3. Другое_____
39	Разъяснил ли судья участникам процесса их процессуальные права?	1. Да, полностью 2. Нет, частично, указав только _____ 3. Нет 4. Другое_____
40	Велась ли видео или аудио фиксация судебного заседания?	1. Да 2. Нет, почему? 3. Другое

41	Велся ли протокол судебного заседания секретарем суда?	1. Да 2. Нет, почему? 3. Другое
42	Были ли заявлены отводы судье или кому либо из сторон?	1. Да, отвод был заявлен стороне _____обоснование отвода_____ 2. Нет, отводы не были заявлены 3. Другое_____
43	Был ли удовлетворен отвод?	1. Да, с обоснованием, что _____ 2. Нет, с обоснованием, что_____ 3. Отводы не заявлялись 4. Другое_____
44	Установил ли судья личность подозреваемого/обвиняемого?	1. Да 2. Нет 3. Другое_____
45	Выяснил ли следственный судья точное время задержания и/или доставления в орган ведущий уголовное производство	1. Да 2. Нет 3. Следственный судья не выяснял данный вопрос
46	Выяснил ли следственный судья о предоставлении задержанному право на один результативный звонок?	1. Да 2. Нет 3. Следственный судья не выяснял данный вопрос
47	Обосновал ли следователь решение о задержании	1. Да 2. Нет
48	Выяснил ли следственный судья вручена ли копия подозреваемому постановления о привлечении в качестве обвиняемого?	1. Да 2. Нет 3. Следственный судья не выяснял данный вопрос
49	Выяснил ли следственный судья, были ли уведомлены о задержании подозреваемого его родственники/ближайшее окружение?	1. Да 2. Нет 3. Следственный судья не выяснял данный вопрос
50	Виды ходатайств по применению меры пресечения, представленных на рассмотрение следственным судьям следователями/прокурорами?	1. Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу 2. Ходатайство о применении меры пресечения в виде домашнего ареста 3. Иные
51	Поддержал ли прокурор доводы следователя о применении меры пресечения?	1. Содержание под стражей 2. Домашний арест 3. Иные 4. Не поддержал

52	Доводы следователя о применении меры пресечения связанной с лишением свободы	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Тяжесть преступления, в котором подозревается задержанное лицо</li> <li>2. Угроза, что лицо скроется от суда и следствия</li> <li>3. Угроза, что лицо может оказать давление на потерпевших и свидетелей</li> <li>4. Угроза, что подозреваемый воспрепятствует производству по уголовному делу</li> <li>5. Угроза рецидива</li> <li>6. непогашенная ранняя судимость</li> <li>7. Не установлена личность (нет удостоверяющих личность документов)</li> <li>8. Уничтожены следы преступления</li> <li>9. Не упоминалось на судебном заседании</li> <li>10. Другое_____</li> </ol>
53	Доводы стороны обвинения о применении меры пресечения в виде домашнего ареста	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Менее тяжкое преступление</li> <li>2. Наличие места жительства</li> <li>3. Подозреваемый и потерпевший готовы к примирению</li> <li>4. Подозреваемый признает свою вину</li> <li>5. Возмещение ущерба</li> <li>6. Семейное положение</li> <li>7. Наличие хронического/острого заболевания у обвиняемого</li> <li>8. Другое_____</li> </ol>
54	Представлены ли доказательства этих доводов со стороны следователя?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Частично</li> <li>3. Нет</li> </ol>
55	Заявлял ли подозреваемый о нарушении его процессуальных прав (право на защиту, право на результативный звонок, право на уведомление о задержании родственникам и иные	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Нет</li> </ol>
56	Заявлял ли обвиняемый судье о применении к нему недопустимых методов для признания вины и дачи признательных показаний?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да</li> <li>2. Нет</li> <li>3. Другое_____</li> </ol>
57	Если обвиняемый заявлял о примененных в отношении его пытках, жестоком обращении или угрозах, кратко опишите как отреагировал на это судья, адвокат, прокурор?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Реакция судьи _____</li> <li>2. Реакция адвоката _____</li> <li>3. Реакция прокурора _____</li> <li>4. Подобных заявлений не было</li> <li>5. Другое_____</li> </ol>
<b>6. Обеспечение равенства сторон в судебном заседании (принцип равенства состязательности сторон)</b>		
58	Допускал ли судья бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да, какие _____</li> <li>2. Нет</li> <li>3. Другое_____</li> </ol>

59	Допускал ли адвокат бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?	1. Да, какие _____ 2. Нет 3. Другое _____
60	Допускал ли прокурор бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?	1. Да, какие _____ 2. Нет 3. Другое _____
61	Допускал ли следователь бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?	1. Да, какие _____ 2. Нет 3. Другое _____
62	Оказывалось ли давление на судью со стороны?	1. Да, со стороны родственников обвиняемого 2. Да, со стороны родственников потерпевшего 3. Да, со стороны общественности, кто _____ 4. Нет 5. Другие
63	Оказывалось ли давление на прокурора со стороны?	1. Да, со стороны родственников обвиняемого 2. Да, со стороны родственников потерпевшего 3. Да, со стороны общественности, кто _____ 4. Нет 5. Другие
64	Оказывалось ли давление на адвоката со стороны?	1. Да, со стороны родственников обвиняемого 2. Да, со стороны родственников потерпевшего 3. Да, со стороны общественности, кто _____ 4. Нет 5. Другие
65	Были ли заявлены сторонами ходатайства в судебном заседании?	1. Заявлены ходатайства со стороны обвинения, какие _____ 2. Заявлены ходатайства со стороны защиты, какие _____ 3. Ходатайства не заявлялись 4. Другое _____
66	Удовлетворил ли судья ходатайства со стороны защиты?	1. Судья удовлетворил полностью _____ 2. Судья удовлетворил частично _____ 3. Судья не удовлетворил _____ 4. Другое _____
67	При отклонении ходатайств защиты, объявлял ли суд причины своего решения?	1. Да, почему _____ 2. Нет _____ 3. Другое _____

68	Удовлетворил ли судья ходатайства со стороны обвинения?	1. Судья удовлетворил полностью ____ 2. Судья удовлетворил частично ____ 3. Судья не удовлетворил ____ 4. Другое
69	При отклонении ходатайств обвинения, объявлял ли суд причины своего решения?	1. Да, какие _____ 2. Нет 3. Другое _____
70	Ограничивал ли судья продолжительность выступлений участников процесса?	1. Да, почему _____ 2. Нет 3. Другое _____
<b>7. Качественная юридическая помощь обвиняемому</b>		
71	Участвовал ли адвокат(ы)?	1. Да 2. Нет (отказался, не был представлен, нужно подчеркнуть) 3. Другое _____
72	Имел ли защитник возможность ознакомиться с судебным материалом до процесса? (возможен один ответ)	1. Да, в полной мере ко всем документам 2. Нет, только к отдельным процессуальным документам 3. Знакомился во время суда 4. Адвокат отказался отвечать на данный вопрос 5. Не удалось выяснить 6. Другое _____
73	Предоставил ли следователь копию судебного материала адвокату до процесса?	1. Да 2. Нет 3. Да, но не все документы 4. Не удалось выяснить
74	Возражения со стороны защиты на доводы обвинения о необходимости применения меры пресечения связанной с лишением свободы	1. Подозреваемый имеет постоянное место жительства 2. Личность подозреваемого установлена 3. Материальный ущерб возмещен 4. Наличие встречного заявления от потерпевшего 5. Подозреваемый/обвиняемый является единственным кормильцем в семье 6. Подозреваемый раскаивается в совершении преступления подозреваемый впервые совершил преступное деяние 7. Подозреваемый несовершеннолетний 8. Подозреваемый страдает хроническими заболеваниями 9. Подозреваемый обещает, что не скроется от следствия и будет являться своевременно в органы, ведущие уголовное производство 10. У подозреваемого на попечении малолетние дети 11. Подозреваемый готов возместить материальный и моральный ущерб 12. Подозреваемый хорошо характеризуется по месту работы/месту жительства 13. Готов внести залог
75	Изложил ли защитник/подозреваемый доводы, позволяющие изменить (избрать) меру пресечения на несвязанную с лишением свободы?	1. Да, 2. Нет _____ 3. Другое _____

76	Предоставил ли суд равную возможность для всех сторон в судебных выступлениях?	1. Да, суд не ограничивал сторонам время выступлений, не перебивал. 2. Нет ( <i>Поясните</i> ) _____ 3. Другое _____
77	Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки адвоката к судебному заседанию	1. Адвокат хорошо ориентировался в материалах дела 2. Адвокат вел себя пассивно, 3. Адвокат вел себя активно 4. Другое _____
78	Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки прокурора к судебному заседанию	1. Адвокат хорошо ориентировался в материалах дела 2. Адвокат вел себя пассивно, 3. Адвокат вел себя активно 4. Другое _____
79	Ограничивал ли суд общение защитника с обвиняемым каким-либо образом?	1. Да, каким образом _____ 2. Нет 3. Другое _____
<b>8. Услуги переводчика</b>		
80	Язык уголовного судопроизводства	1. Государственный 2. Официальный
81	Выяснил ли судья, в достаточной ли мере Обвиняемый(е) владеет (ют) языком уголовного судопроизводства?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
82	Кто обеспечил участие переводчика в судебном рассмотрении?	1. Судья 2. Сторона защиты 3. Сторона обвинения 4. Другое _____
83	Разъяснил ли судья права и обязанности переводчику?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
84	Кому переводчик оказывал услуги?	1. Обвиняемому 2. Адвокату 3. Прокурору 4. Судье 5. Другое _____
85	Оцените по 3 балльной школе квалификацию переводчика на этом судебном процессе (плохо, 2 удовлетворительно 3 хорошо)	1. 1 балл-плохо 2. 2 балла-удовлетворительно 3. 3 балла - хорошо
86	Был ли переводчик предупрежден об уголовной ответственности за заведомо неправильный (ложный) перевод?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____

9. Порядок оглашения судебного акта		
87	Объявил ли судья об удалении для вынесения судебного акта?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
88	Удалился ли судья в отдельную комнату для вынесения судебного акта?	1. Да 2. Нет, удалил всех присутствующих 3. Другое _____
89	Сколько времени судья выносил судебный акт?	1. ___ час _____ мин 2. Другое _____
90	Полностью ли оглашен судебный акт	1. Полностью 2. Резолютивная часть 3. Другое _____
10. Виды вынесенного судебного акта		
91	Какой судебный акт был принят по результатам проверки законности и обоснованности задержания	1. Задержание признано законным и обоснованным\ 2. Задержание было признано не законным 3. Другое _____
92	Какой судебный акт был принят по избранию меры пресечения?	1. Постановление о применении меры пресечения в виде содержания под стражей 2. Подписка о невыезде 3. Домашний арест 4. Под присмотр родителей 5. Под присмотр соц. орг. 6. Личное поручительство
93	Чем мотивировал судья принятый судебный акт?	1. Тяжесть инкриминируемого преступления 2. Личность установлена / не установлена 3. Есть/Нет постоянного места жительства 4. Отсутствие /Наличие непогашенных судимостей 5. Возмещение/не возмещение материального ущерба 6. Другое _____ 7. Не обосновал
94	Если в отношении подозреваемого/ следственным судьей была санкционирована мера пресечения, не связанная с лишением свободы, разъяснил ли суд ему правила и порядок исполнения данной меры пресечения?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
95	Разъяснил ли судья подозреваемому/ обвиняемому и другим участникам процесса порядок и сроки обжалования постановления суда?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____

96	Объявил ли судья о закрытии судебного заседания?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
----	--	------------------------------------

*Для заметок наблюдателя*

---

---

---

**NOTE: В случае если рассмотрение было отложено судом, просим Вас в комментариях указать сроки, основания и назначенную дату судебного слушания, и причину отложение данного процесса. Так как при таких обстоятельствах вы не можете изменять или дополнять данную анкету.**

Время заполнения анкеты (часы, минуты) \_\_\_\_\_

№ анкеты (заполняет координатор) \_\_\_\_\_

Приложение 2. Сведения за период с 1 января 2022 по 31 марта 2022

регион	подписка о невыезде			Передача под наблюдение командования воинской части;			Передача несовершенно под присмотр род-й или лиц и организ-й, их заменяющих			Залог			Домашний арест			Заключение под стражу		
	рассм.	удов.	отк. в УД.	рассм.	удов.	отк. в УД.	рассм.	удов.	отк. в УД.	рассм.	удов.	отк. в УД.	рассм.	удов.	отк. в УД.	рассм.	удов.	отк. в УД.
Первомайский райсуд	9	8	1	0			0			0			4	4		338	328	10
Октябрьский райсуд	0			0			1	1		0			13	13		122	106	16
Ленинский райсуд	0			0			0			0			4	4		249	220	29
Свердловский райсуд	0			0			0			0			1	1		214	161	53
<b>Всего по г.Бишкек</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>923</b>	<b>815</b>	<b>108</b>
Бсык-Атинский райсуд	0			0			0			0			15	15		5	5	
Токмокский горсуд	0			0			0			0			1	1		13	7	6
Чуйский райсуд	0			0			0			0			0			10	7	3
Панфиловский райсуд	0			0			0			0			0			5	1	4
Аламудунский райсуд	0			0			0			0			4	4		57	44	13
Сокулукский райсуд	0			0			0			0			6	6		56	46	10
Жайылский райсуд	0			0			0			0			3	3		25	25	
Московский райсуд	0			0			0			0			6	5	1	28	26	2
Кеминский райсуд	0			0			0			0			0			7	3	4
<b>Всего по Чуйской обл.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>206</b>	<b>164</b>	<b>42</b>
Ошский горсуд	0			0			0			0			9	9		157	108	49
Кара-Сууйский райсуд	0			0			0			0			0			27	12	15
Узгенский райсуд	0			0			1		1	0			2	2		31	28	3
Ноокатский райсуд	0			0			0			0			0			24	6	18
Араванский райсуд	0			0			0			0			0			19	13	6
Каракулджабинский райсуд	0			0			0			0			2	2		9	9	
Алайский райсуд	0			0			0			1	1		1	1		1	1	
Чон-Алайский райсуд	0			0			0			0			0			1	1	

<b>Всего по Ошской обл.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>269</b>	<b>178</b>	<b>91</b>
Аксынский райсуд	0			0			0			0			3	3		9	7	2
Ала-Букинский райсуд	0			0			0			0			2	2		10	2	8
Базар-Коргонский райсуд	0			0			0			0			0			5	2	3
Кара-Кульский горсуд	0			0			0			0			0			1	1	
Майлуу-Сууйский горсуд	0			0			0			0			0			1	1	
Сузакский райсуд	0			0			0			0			1	1		20	14	6
Таш-Кумырский горсуд	0			0			0			0			0			0		
Тогуз-Тороузский райсуд	0			0			0			0			1	1		1		1
Токтогульский райсуд	0			0			0			0			3	3		7	6	1
Чаткальский райсуд	0			0			0			0			0			0		
Джалал-Абадский горсуд	0			0			0			0			15	15		54	54	
Ноокенский райсуд	0			0			0			0			2	2		8	6	2
<b>Всего по Джалал-Абадской области</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>116</b>	<b>93</b>	<b>23</b>											
Каракольский горсуд	0			0			0			0			6	6		26	21	5
Ак-Суйский райсуд	0			0			0			0			0			0		
Балыччинский горсуд	0			0			0			0			0			12	5	7
Джети-Огузский райсуд	0			0			0			0			1	1		4	4	
Иссык-Кульский райсуд	0			0			0			0			3	3		15	10	5
Тонский райсуд	0			0			0			0			0			4	3	1
Тюпский райсуд	0			0			0			0			2	2		10	10	
<b>Всего по Иссык-Кульской области</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>71</b>	<b>53</b>	<b>18</b>											
Кызыл-Кийский	0			0			0			0			0			9	5	4

горсуд																			
Баткенский райсуд	0			0			0			0			0			30	23	7	
Кадамжайский райсуд	0			0			0			0			7	7		48	46	2	
Лейлекский райсуд	0			0			0			0			1	1		24	24		
Сүлүктинский горсуд	0			0			0			0			0			0			
<b>Всего по Баткенской области</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>111</b>	<b>98</b>	<b>13</b>	
Таласский горсуд	0			0			0			0			0			9	5	4	
Бакай-Атинский райсуд	0			0			0			0			0			12	11	1	
Кара-Бууринский райсуд	0			0			0			0			0			4	4		
Манасский райсуд	0			0			0			0			0			3	2	1	
Таласский райсуд	0			0			0			0			2	2		16	10	6	
<b>Всего по Таласской области</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>44</b>	<b>32</b>	<b>12</b>	
Нарынский горсуд	0			0			0			0			0			7	7		
Ак-Талинский райсуд	0			0			0			0			2	2		0			
Ат-Башинский райсуд	0			0			0			0			2	2		6	6		
Жумгалский райсуд	2	2		0			0			0			0			2	2		
Кочкорский райсуд	0			0			0			0			0			4	4		
Нарынский райсуд	0			0			0			0			0			8	3	5	
<b>Всего по Нарынской области</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>5</b>										
<b>Итого:</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>124</b>	<b>123</b>	<b>1</b>	<b>1767</b>	<b>1455</b>	<b>312</b>	
<b>Всего</b>	<b>1905</b>																		