



Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе
Программный офис в Бишкеке

**ПРОЕКТ ОБСЕ «ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА И ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ»,
ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЙ ОО «КЫРГЫЗСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЖЕНЩИН-СУДЕЙ»**

**ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫХ
С КОРРУПЦИЕЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

БИШКЕК – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:</u>	3
<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	4
<u>ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ</u>	6
<u>МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ И МОНИТОРИНГА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ</u>	6
<u>1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ</u>	9
<u>1.1. Международно-правовые стандарты противодействия коррупции</u>	9
<u>1.2. Национальное законодательство по противодействию коррупции</u>	14
<u>2. ОБЗОР МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ</u>	20
<u>3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ</u>	36
<u>4. ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ</u>	68
<u>Приложение 1. Методология Исследования</u>	77
<u>Приложение 2. Карта наблюдений судебных процессов</u>	84
<u>Приложение 3. Чек-лист мониторинга судебных заседаний</u>	92

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:

ВС КР - Верховный суд Кыргызской Республики

ВШП – Высшая школа правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики

ГКНБ - Государственный комитет национальной безопасности Кыргызской Республики

КР – Кыргызская Республика

МВД - Министерство внутренних дел Кыргызской Республики

ОВД - Органы внутренних дел

ОО «КАЖС» - Общественное объединение «Кыргызская ассоциация женщин-судей»

СД - Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики

УК КР- Уголовный кодекс Кыргызской Республики (в редакции 2017 года)

УПК КР - Уголовно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики (в редакции 2017 года)

УД - Уголовное дело

ВВЕДЕНИЕ

Коррупция, как социальное явление, существует во всех странах независимо от экономической или политической системы, как в государственной, так и в частной сферах. Она оказывает разрушительное воздействие на систему защиты и охраны прав и свобод человека, деформируя ее и подрывая доверие граждан в действенность законов, справедливость правосудия и добросовестность государственного управления.

Осуществление прав человека и уровень восприятия коррупции тесно связаны. От коррупции особенно страдают уязвимые группы населения. Как правило, они больше зависят от общественных благ и не имеют достаточных средств для использования альтернативных платных услуг. Зачастую у них меньше возможностей для участия в разработке и внедрении государственной политики и программ, нет ресурсов для защиты своих прав и получения компенсации. В свою очередь, коррумпированные служащие публичных органов власти, недобросовестно исполняющие свои обязанности, фактически лишают доступа уязвимых групп к базовым социальным услугам, в том числе и к судебной защите.

Поскольку коррупция стала транснациональным явлением, международное сообщество вырабатывает общие рамки и принципы по противодействию коррупции, меры по усилению систем и институтов правосудия для распознавания коррупционных преступлений, их пресечению и профилактике. Согласно принимаемым международным стандартам, меры по борьбе с коррупцией должны соответствовать нормам в области прав человека, иначе они не будут легитимными. Нормы, принципы и механизмы в области прав человека придают антикоррупционным мерам дополнительный импульс.

Важнейшим глобальным документом, предусматривающим механизм борьбы с коррупцией, является «План достижения лучшего и более устойчивого будущего для всех на период до 2030 года», принятый в 2015 году Генеральной ассамблеей ООН (Цели устойчивого развития (ЦУР)). Этот документ содержит 17 глобальных целей. Цель 16 ЦУР в области устойчивого развития отражает суть добросовестного управления, поскольку в ней признается важность обеспечения верховенства права, сокращения масштабов коррупции, расширения участия, создания эффективных, подотчетных и транспарентных институтов, расширения доступа к информации и защиты основных свобод. Кыргызстан является участником ЦУР и принял на себя ряд обязательств по улучшению добросовестного управления, в том числе и искоренение коррупции.

Государственная стратегия по противодействию коррупции и ликвидации ее причин в Кыргызской Республике на 2021-2024 годы, утвержденная указом Президента Кыргызской Республики от 25 сентября 2020 года № 180, является актуальным национальным документом, который включает в себя основополагающие принципы Конвенции ООН против коррупции и направлен на установление в Кыргызской Республике комплексного, системного подхода к предупреждению и борьбе с коррупцией и ее проявлениями посредством устранения основополагающих и корневых причин ее возникновения. Согласно Стратегии, система правосудия государства в ближайшей перспективе обеспечит верховенство закона, справедливость и будет свободна от коррупции. Это позволит судебной, надзорной и правоохранительной системе доказать свою полную независимость от любых влияний, повысит уровень доверия и поддержки гражданского сообщества, что несомненно позитивно повлияет на все сферы государственного и общественного развития и поднятия экономической активности в стране.

В этой связи важно проводить мониторинг и оценку деятельности судебных, надзорных и правоохранительных органов, в том числе и по расследованию, рассмотрению ими коррупционных преступлений, институтами гражданского общества в тесном взаимодействии с государственными органами.

Настоящий мониторинг судебных заседаний и мониторинг судебной практики по коррупционным преступлениям (Исследование) проведен Общественным объединением «Кыргызская ассоциация женщин-судей» совместно с Верховным судом Кыргызской Республики при технической поддержке Программы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)¹.

Исследование состоит из двух частей: Мониторинг судебных заседаний по коррупционным преступлениям и Мониторинг судебной практики по коррупционным преступлениям. Каждая часть Исследования проведена в соответствии с методологиями, имеющими разные подходы и инструментарию, но объединенные общими целями – защиты прав и свобод человека. Мониторинг судебной практики по коррупционным преступлениям (статьи 319-331 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы)) проведен в целях отслеживания прогресса в реализации антикоррупционного законодательства Кыргызской Республики.

Исследование проведено экспертами ОО «Кыргызская ассоциация женщин-судей»: Айдарбековой Ч.А., Биялиевой Ч.С., Воронцовой И.Н., Дуйшенбековой Г.С., наблюдателями: Айдарбековой Ж., Асаналиевой Ж., Карасартовой С., Садиевой Д.А., Марселевой Н., Раманкулова Ж., Омуркул уулу У.

ОО «Кыргызская ассоциация женщин-судей» выражает благодарность руководству Верховного суда КР, председателям областных судов, сотрудникам органов прокуратуры, органов внутренних дел, органов национальной безопасности, адвокатам, партнерам - ОФ «Адвокоси - центр по правам человека», ОФ «Институт общественного анализа», «Transparency International»², активно содействовавшим в проведении настоящего Исследования.

¹ <https://www.osce.org/ru>

² <https://www.transparency.kg/o-nas/o-transperensi-interneshnl.html>

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ МОНИТОРИНГА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Целью мониторинга судебных заседаний и судебной практики по коррупционным преступлениям является проведение наблюдения и анализа правоприменительной практики институтов уголовного правосудия статей 319-331 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (в редакции 2017 года) (УК КР) по коррупционным преступлениям против интересов государственной и муниципальной собственности для выявления правовых и иных проблем, а также подготовка рекомендаций соответствующим государственным органам и судам по разрешению выявленных проблем.

Задачами мониторинга судебной практики по коррупционным преступлениям были: 1) провести наблюдения правоприменения статей 319-331 УК КР судами Кыргызской Республики в судебных разбирательствах; 2) провести анализ судебных решений, принятых в результате рассмотрения дел по коррупционным преступлениям против интересов государственной и муниципальной собственности; 3) выявить основные проблемы судов по право применению статей 319-331 УК КР; 4) выявить основные причины прекращения дел по коррупционным преступлениям; 5) предоставить результаты мониторинга для обсуждения с заинтересованными сторонами и выработать рекомендации соответствующим государственным органам и судам для улучшения правоприменительной практики.

МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ И МОНИТОРИНГА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Методология мониторинга судебных заседаний и исследования судебной практики по коррупционным преступлениям (Методология) охватывала два направления: 1) мониторинг судебных заседаний, оценка деятельности судей, прокуроров, следователей, адвокатов и иных участников уголовных дел; 2) методология анализа материалов судебных дел и судебных актов, вступивших в силу, с целью определения эффективности судебной деятельности при рассмотрении коррупционных преступлений против интересов государственной и муниципальной собственности.

В рамках Методологии были поставлены следующие исследовательские вопросы: а) насколько судами соблюдаются процессуальные нормы правоприменения статей 319-331 УК КР; б) какие проблемы возникают при определении субъектов преступления, квалификации и переквалификации действий обвиняемых и разграничении со смежными составами преступлений и т.д.; в) соблюдается ли судами принципы всесторонности и объективности при проверке и оценке доказательств, презумпции невиновности в делах, вызывающий повышенный интерес в обществе; г) эффективность и результативность правоприменения статей 319-331 УК КР; д) картирование основных проблем правоприменения статей 319-331 УК КР; е) идентификация основных причин прекращения дел по коррупционным преступлениям; ж) определения уровня распространенности и динамики роста коррупционных дел; з) выявление динамики изменений по право применению статей 319-331 УК КР; и) определение факторов и причин влияющих на динамику изменений.

Для проведения Мониторинга были применены количественные и качественные методы исследования.

Статистические данные были получены из Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики (СД), Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики (ГП) по зарегистрированным в ЕРПП уголовным делам по статьям 319-331 УК КР за 2019 – 2021 годы, из материалов судебных дел по статьям 319-331 УК КР, собранных в областных судах (судебные дела, как правило, находятся в архивах районных судов). Был также проведен контент-анализ публикаций в СМИ (интернет, социальные сети и т.д.).

Мониторингом были охвачены 202 судебных слушаний по коррупционным делам в городах Бишкек, Ош, в Ошской, Иссык-Кульской и Чуйской областях. В других областях на момент проведения мониторинга судебных слушаний дел по ст.319-331 УК КР не было. При проведении Мониторинга судебных процессов приняли участие 7 исследователей.

При проведении Мониторинга исследования судебной практики были изучены 204 уголовных дел на 219 фигурантов. Из них судебных дел в южных областях 63, в северных областях и городе Бишкек 141. Проведены глубинные интервью с 48 ключевыми лицами, из которых 15 судей, 12 сотрудников органов прокуратуры; 5 следователей, 12 адвокатов, 4 эксперта. В ходе сбора информации команда исследователей столкнулась со следующими трудностями: респонденты не всегда соглашались на интервью; не хотели говорить открыто в связи с тем, что, тема была достаточно чувствительной для обсуждения; у респондентов были опасения, как будет использована собранная информация в дальнейшем; респонденты не видели практической полезности и выгоды для себя от проведения исследования и неохотно делились информацией.

Для Мониторинга судебных заседаний и исследования судебной практики были разработаны: карта наблюдений, являющаяся основной составляющей универсальной методологии мониторинга судебных процессов: чек-лист мониторинга эффективности судебной деятельности при рассмотрении коррупционных дел; вопросники для глубинных интервью с ключевыми лицами. Все инструменты мониторинга были протестированы и доработаны с учетом полученных результатов.

Для мониторинга судебных процессов были выбраны судебные заседания по рассмотрению уголовных дел по статьям 319-331 УК КР (в редакции 2017 года), которые были объявлены на сайте sot.kg. Для мониторинга судебной практики были выбраны оконченные судебные дела по ст.ст. 319-331 УК КР. При отборе ключевых лиц для проведения глубинных интервью применялся критерий - опыт расследования, рассмотрения или участия в уголовных делах данной категории. Интервью проводились методом лицом к лицу (без указания анкетных данных) с использованием отдельного вопросника для каждой группы с лицами из тех регионов, в которых по статистике было рассмотрено судами наибольшее количество дел. Вопросы были подготовлены таким образом, чтобы восполнить картину расследования и рассмотрения судами такой категории дел, которую невозможно было получить из материалов уголовных дел.

Судебные заседания посещались наблюдателями на основании письма Верховного суда КР о допуске к заседаниям и могли вести наблюдения только на открытых судебных процессах.

Сбор информации по уголовным делам осуществлялся с применением чек-листа, в котором в качестве основных параметров выступили: действия органов дознания (сроки, оценка выполнения необходимых процессуальных действий); действия органов прокуратуры (оценка осуществляемого прокурорского надзора); действия судов (сроки рассмотрения, порядок рассмотрения, судебные акты); социально-демографические данные обвиняемых.

При осуществлении мониторинга правоприменения были использованы статистическая информация, полученная на основе статистических показателей органов государственной власти, социологическая информация из проведенных социологических исследований.

Собранная информация была проанализирована и оценена по следующим показателям: а) соблюдение гарантированных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина; б) соответствие нормативного правового акта международным обязательствам Кыргызской Республики; в) наличие коллизий норм права; г) наличие проблем в толковании смысла положений ст.ст.319-331 УК КР при их применении; д) наличие (отсутствие) единообразной практики применения судами ст.ст.319-331 УК КР.

1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

1.1. Международно-правовые стандарты противодействия коррупции

Усилия по противодействию коррупции вышли на международный уровень, так как коррупция из локальной проблемы превратилась в транснациональное явление, затрагивающее общество и экономику всех стран. Это обусловило необходимость международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. Международное сообщество в рамках различных международных организаций приняло и руководствуется рядом международных договоров и соглашений, которые определяют коррупцию как преступление, содержат правовые принципы предотвращения и пресечения коррупции.

Межамериканская конвенция по противодействию коррупции, принятая Организацией американских государств в 1996 г. Это Конвенция открыта для подписания государствами - членами Организации американских государств. Одной из целей данной Конвенции является развитие и укрепление сторонами Соглашения механизмов, необходимых для предотвращения, обнаружения, наказания и искоренения коррупции. Конвенция определяет стандарты поведения должностных лиц государственных органов, с целью предотвращения конфликтов интересов, ненадлежащего сохранения и использования ресурсов, порученных правительственным должностным лицам. Эти стандарты должны также установить меры и системы, требующие от правительственных должностных лиц сообщать соответствующим компетентным органам о выявленных в деятельности государственных органов фактах коррупции. Такие меры должны поддерживать доверие общества к деятельности государственных служащих и деятельности правительства в целом (статья 2). Конвенция признает деяние коррупцией в следующих случаях: а) вымогательство или принятие, прямо или косвенно, правительственным должностным лицом или человеком, который находится на государственной службе, предметов денежно-кредитного значения или другой выгоды в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества для себя или для любого третьего лица или объекта в обмен на любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий должностным лицом; б) предложение или предоставление, прямо или косвенно, правительственному должностному лицу или человеку, который находится на государственной службе, предметов денежно-кредитного значения или другой выгоды в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества для себя или для любого третьего лица или объекта в обмен на любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий должностным лицом; в) любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий правительственным должностным лицом или человеком, который находится на государственной службе, в целях незаконного извлечения выгоды для себя или для третьих лиц; г) незаконное использование или умышленное сокрытие имущества, полученного от любой деятельности, указанной в этой статье; е) участие в качестве главы или его помощника, подстрекателя, сообщника или соучастника по факту, или иным другим способом в совершении или попытке совершения преступления, или в любом объединении или заговоре о совершении преступления, или в любом действии, указанном ст.4 (статья 4).

Примечательно, что положения статей 13-16 Конвенции предусматривают, что факт того, что имущество, полученное в результате коррумпированного акта, предназначалось для политических целей, или утверждение, что акт коррупции был совершен по политическим

мотивам или целям, не должен быть достаточным, чтобы квалифицировать этот акт как политическое преступление или как простое преступление, связанное с политическим преступлением.

Все государства-участники данной Конвенции, которые расценили данные деяния как преступные, должны рассматривать их как коррумпированные действия в соответствии с данным Соглашением³.

Наряду с движением по противодействию коррупции в американских государствах, в этот же период шел процесс принятия подобных международных соглашений и в Европейском Союзе. Следует отметить *Конвенцию о борьбе с коррупцией, затрагивающей должностных лиц Европейских сообществ или должностных лиц государств — членов Европейского союза* 1997 г., которая направлена на борьбу с коррупцией среди европейских должностных лиц и государственных должностных лиц государств-членов Европейского Союза (ЕС). Каждое государство-член ЕС должно принимать необходимые меры с тем, чтобы деяние, представляющее собой случай пассивной или активной коррупции со стороны должностного лица, являлось уголовно наказуемым преступлением. Стороны Конвенции обязаны обеспечить назначение уголовных наказаний за деяния пассивной и активной коррупции, за участие в таких деяниях и подстрекательство к их совершению. Также члены Конвенции должны во всяком случае признавать руководителей предприятий или лиц, наделенных полномочиями для принятия решений и контроля за предприятием, подлежащими уголовной ответственности в случаях активной коррупции со стороны лица, действующего от имени компании согласно своим полномочиям. Каждое государство-член ЕС должно принимать необходимые меры, чтобы установить свою юрисдикцию в отношении правонарушений, которые она признала таковыми в соответствии со своими обязательствами, вытекающими из Конвенции, в следующих случаях: если правонарушение частично или полностью совершено на его территории, если правонарушитель является гражданином или должностным лицом такого государства, если правонарушение совершено против должностных лиц Европы или такого государства или против члена учреждений ЕС, также являющегося его гражданином, если правонарушитель является европейским должностным лицом, работающим в учреждении, агентстве или органе Европейского сообщества, штаб-квартира которого находится на территории соответствующего государства-участника. Если процедура в отношении преступления, установленного согласно обязательствам, вытекающим из Конвенции, затрагивает как минимум два государства-члена ЕС, такие государства должны сотрудничать в рамках расследования и привлечения к ответственности, а также исполнения назначенного наказания⁴.

Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) 1997 г. Конвенция ОЭСР, посвященная только подкупу иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых операций, - наиболее специализированный из международных договоров. Конвенция рассматривает только ответственность взяточдателей (активный подкуп), но не иностранных должностных лиц, вымогающих или принимающих взятку (пассивный подкуп). Конвенция предусматривает установление функционального равенства участников конвенции. Вместе с тем предусмотрено, что все участники конвенции должны полностью соблюдать нормы

³ <https://docs.cntd.ru/document/901934990>

⁴ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM:I33027>

конвенции, но они не обязаны достигать этого путем принятия законодательных норм или изменения основополагающих принципов своих правовых систем.

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.

Конвенция охватывает широкий круг составов преступлений, включая активный и пассивный подкуп национальных и международных государственных должностных лиц, взяточничество в частном секторе и злоупотребление влиянием в корыстных целях. В качестве активного подкупа Конвенция предусматривает следующие действия: обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано преднамеренно (статья 2). Пассивный подкуп - испрашивание или получение кем-либо из ее государственных должностных лиц, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица, или же принятие предложения или обещания такого преимущества, с тем чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано преднамеренно (статья 3). В зависимости от субъектов подкупы подразделяются на подкупы административных, законодательных должностных лиц и лиц в частном секторе. Конвенция обязывает членов принять такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для обеспечения того, чтобы юридические лица могли быть привлечены к ответственности в связи с совершением уголовных преступлений, заключающихся в активном подкупе, использовании служебного положения в корыстных целях и отмывании денег, квалифицированных в качестве таковых в соответствии с Конвенцией и совершенных в интересах любого физического лица, действующего в своем личном качестве или в составе органа юридического лица, которое занимает ведущую должность в юридическом лице, путем: а) выполнения представительских функций от имени юридического лица; или б) осуществления права на принятие решений от имени юридического лица; или в) осуществления контрольных функций в рамках юридического лица; а также за участие такого физического лица в вышеупомянутых преступлениях в качестве соучастника или подстрекателя⁵.

Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию 1999 года.

Конвенция направлена на защиту лиц, понесших ущерб в результате актов коррупции, включая возможность возмещения убытков. В Конвенции дается определение коррупции - «Коррупция означает просьбу, предложение, дачу или принятие, прямо или косвенно, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности, или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового» (статья 2). Конвенция предусматривает, чтобы ее участники определили в своем национальном законодательстве нормы, закрепляющие право лиц, понесших ущерб в результате коррупции, подать иск в целях получения полного возмещения ущерба: реальный ущерб, упущенную финансовую выгоду и компенсацию морального вреда⁶.

Конвенция ООН против коррупции 2003 г. Ратифицирована Законом КР от 6 августа 2005 года № 128⁷. Конвенция принималась с целью содействия принятию и укреплению мер,

⁵ <https://rm.coe.int/168007f58c>

⁶ <https://rm.coe.int/168007f58d>

⁷ <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17562>

направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции и борьбу с ней. Эта Конвенция определяет криминализацию коррупционных деяний, предусматривает меры по предупреждению коррупции в государственном и частном секторе, по налаживанию международного сотрудничества в данной сфере и возвращению активов, а также техническую помощь, обмен информацией, механизм осуществления Конвенции и контроля за ее исполнением. Конвенция применяется к предупреждению, расследованию и уголовному преследованию за коррупцию и к приостановлению операций (замораживанию), аресту, конфискации и возвращению доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией. В Конвенции перечисляются меры, предупреждающие коррупцию: повышение уровня прозрачности при приеме на работу должностных лиц, проведения государственных закупок, усиление стандартов бухгалтерского учета и аудита в частном секторе и установление эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие гражданско-правовых, административных или уголовных санкций за несоблюдение таких мер; введение кодексов честности для должностных лиц, в том числе судей, прокуроров и т.д.

Глава 3 Конвенции содержит признаки противоправных деяний, которые должны признаваться участниками Конвенции уголовно наказуемыми деяниями. Таковыми являются: подкуп национальных публичных должностных лиц; подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций; хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом; злоупотребление влиянием в корыстных целях; злоупотребление служебным положением; незаконное обогащение; подкуп в частном секторе; хищение имущества в частном секторе; отмыwanie доходов от преступлений; сокрытие; воспрепятствование осуществлению правосудия. Конвенция обязывает своих участников принять у себя должные меры, чтобы признать уголовно-наказуемым деянием участие в любом качестве, например, в качестве сообщника, пособника или подстрекателя, в совершении какого-либо преступления, признанного таковым Конвенцией. Осознание, намерение или умысел, требуемые в качестве элементов какого-либо преступления, признанного таковым в соответствии с Конвенцией, могут быть установлены из объективных фактических обстоятельств дела.

Конвенция предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Если в ней не предусмотрено иное, не обязательно, чтобы в результате совершения указанных в ней преступлений был причинен вред или ущерб государственному имуществу (статья 3). Государство-участник в соответствии с Конвенцией обязан принять такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в преступлениях, признанных таковыми Конвенцией. При условии соблюдения правовых принципов государства-участника ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной. Возложение такой ответственности не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления⁸.

Конвенция Африканского союза по предотвращению и борьбе с коррупцией от 2003 г. Конвенция содержит комплексную основу и охватывает целый ряд уголовных преступлений, включая подкуп (национальный или иностранный), вывоз имущества государственными должностными лицами, использование служебного положения,

⁸ <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17562>

незаконное обогащение, отмывание денег и сокрытие собственности. В ней предусматриваются меры по предотвращению, криминализации, региональному сотрудничеству, взаимной правовой помощи и возврату активов. Она охватывает коррупцию как в государственном, так и частном секторах, как со стороны предложения, так и спроса. Она уникальна тем, что содержит обязательные положения в отношении коррупции между частными лицами и прозрачности в финансировании политических партий. Она еще не достигла количества ратификаций, необходимых для вступления в силу. Другими сильными сторонами Конвенции являются обязательные требования декларирования активов назначенными государственными должностными лицами и ограничениями на неприкосновенность для государственных должностных лиц (статья 7). В Конвенции также уделяется особое внимание необходимости того, чтобы средства массовой информации имели доступ к информации (статья 12). Конвенция также предусматривает механизм последующих действий с участием Консультативного совета по коррупции в Африканском Союзе, которому поручено выполнение ряда функций, включая исследования и сбор информации, консультирование правительств и регулярное предоставление отчетности Исполнительному совету о ходе выполнения странами-участницами Конвенции, в которой используются ежегодные доклады Консультативному совету от различных стран⁹.

Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года.

Конвенция ратифицирована Кыргызской Республикой 2 октября 2003 года. Конвенция является основным международным инструментом в борьбе с транснациональной организованной преступностью. Она дополняется тремя протоколами, которые выделяют конкретные области и проявления организованной преступности: Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее; Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху; и Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему. Конвенция представляет собой важный шаг в борьбе с транснациональной организованной преступностью и свидетельствует о признании государствами-участниками серьезности проблем, стоящих перед ней, а также необходимости поощрять и укреплять тесное международное сотрудничество в целях решения этих проблем. Участники Конвенции обязаны принять ряд мер против транснациональной организованной преступности, включая разработку эффективных норм относительно внутренних уголовных преступлений (участие в организованной преступной группе, отмывание денег, коррупция и препятствование правосудию); принятие новых и широких рамок для экстрадиции, взаимной правовой помощи и сотрудничества правоохранительных органов; и содействие в обучении и технической помощи для создания или модернизации необходимого потенциала национальных органов власти¹⁰.

В числе важных международных антикоррупционных документов также являются: *Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка*, принятый Генеральной Ассамблеей ООН от 17 декабря 1979 г., *Руководство ООН «Практические меры по борьбе с коррупцией»*, *«Международный кодекс поведения государственных должностных лиц»* (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1996 г.), *«Двадцать принципов борьбы с коррупцией»*, утвержденные резолюцией Комитета министров Совета Европы от

⁹ [https://au.int/en/sites/default/files/AFRICAN UNION CONVENTION PREVENTING COMBATING CORRUPTION.pdf](https://au.int/en/sites/default/files/AFRICAN%20UNION%20CONVENTION%20PREVENTING%20COMBATING%20CORRUPTION.pdf)

¹⁰ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

6 ноября 1997 г., *Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией стран Сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии.*

Международные стандарты значительно влияют на содержание национального законодательства государств-участников международных договоров и соглашений. Некоторые из них имеют прямое действие иные требуют обязательной имплементации в законодательство государств - участников и таким образом влияют на право применение субъектами, вовлеченными в процесс предупреждения и пресечения коррупционных преступлений.

Кыргызская Республика присоединилась к Конвенции ООН против коррупции и ее положения являются для нее обязательными. В соответствии со статьей 65 Конвенции государство-участник принимает в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, необходимые меры, включая законодательные и административные меры, для обеспечения осуществления своих обязательств согласно Конвенции. Оно может принимать более строгие или суровые меры, чем меры, предусмотренные Конвенцией, для предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Следует отметить, что международное сотрудничество в области противодействия коррупции осуществляется не всегда согласованно. Многие стандарты, рекомендации, кодексы поведения и конвенции содержат отличающиеся определения коррупции и используют различные доктринальные, терминологические и систематические подходы. Государства, связанные многими международными документами в сфере борьбы с коррупцией, вынуждены осуществлять синтез их положений, что приводит к проблемам с имплементацией норм и инкорпорацией текстов в национальное законодательство, а также необходимости постоянного процесса гармонизации законодательства.

1.2. Национальное законодательство по противодействию коррупции

Законодательство Кыргызской Республики по противодействию коррупции сформировалось из положений международных договоров и соглашений, являющихся составной частью правовой системы, а также правоприменительной практики судов и правоохранительных органов.

Конституция Кыргызской Республики (2021 года) устанавливает общие принципы, обеспечивающие деятельность государства по противодействию коррупции. Принципы открытости государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, осуществления ими своих полномочий в интересах народа; запрета государственным и муниципальным должностным лицам осуществлять действия (бездействие), создающие условия для коррупции; конституционно-правовой и иной ответственности государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц перед народом; прозрачность финансовой и хозяйственной деятельности политических партий, профессиональных союзов и других общественных объединений предусматривают необходимость создания законодателем правовых механизмов для их реализации, в том числе и для противодействия коррупционным проявлениям (статьи 4, 8).

Закон Кыргызской Республики «О противодействии коррупции» (2012 года) (Закон о коррупции) устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации, ликвидации последствий коррупционных правонарушений, а также направлен на

обеспечение национальной безопасности Кыргызской Республики, защиту прав и свобод граждан и общественных интересов от угроз, вытекающих из проявлений коррупции.

Закон дает определение *коррупции* - умышленные деяния, состоящие в создании противоправной устойчивой связи одного или нескольких должностных лиц, обладающих властными полномочиями, с отдельными лицами или группировками в целях незаконного получения материальных, любых иных благ и преимуществ, а также предоставление ими этих благ и преимуществ физическим и юридическим лицам, создающие угрозу интересам общества или государства. Под *противодействием коррупции* Закон понимает предупреждение и пресечение коррупции совместными усилиями органов государственной власти, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий.

Закон о коррупции определяет субъектов коррупционных правонарушений, к которым относит: 1) государственных и муниципальных служащих, включая лиц, занимающих политические, специальные и высшие административные должности государственной и муниципальной службы, а также руководство и служащих Национального банка КР, совершивших коррупционные правонарушения; 2) руководителей учреждений, организаций и предприятий, деятельность которых финансируется из государственного и местного бюджетов либо в уставном капитале которых имеется государственная доля (акции), совершивших коррупционные правонарушения, физических и юридических лиц, включая их должностных лиц и работников, противоправно предоставляющих материальные и иные блага и преимущества государственным и муниципальным служащим, а также членов тендерных комиссий, членов Совета по отбору судей. Выявление, предупреждение и пресечение коррупционных правонарушений, и привлечение лиц, виновных в их совершении, к ответственности в пределах своей компетенции осуществляются правоохранными органами (статья 5). К примеру, Генеральный прокурор Кыргызской Республики и уполномоченные им прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность правоохранительных, фискальных и других государственных органов, органов государственного управления и местного самоуправления по вопросам борьбы с коррупцией, осуществляет сбор и анализ информации о состоянии коррупции в системе государственного управления и местного самоуправления, оценивают эффективность принимаемых мер, степень исходящих от коррупции угроз национальной безопасности, в случае необходимости вносят соответствующие предложения на рассмотрение секретариата Совета безопасности Кыргызской Республики, а также реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные законодательством.

Закон приводит перечень из 12 правонарушений, создающих условия для коррупции, проявляющиеся в виде действий или бездействий государственных и муниципальных служащих: 1) неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, органов местного самоуправления и юридических лиц; 2) использование своих полномочий при решении вопросов, затрагивающих их личные интересы, интересы близких родственников (родителей, детей, супруги(а), братьев и сестер) или свойственников (родителей братьев, сестер и детей супругов); 3) предоставление непредусмотренных законом преимуществ лицу при поступлении и продвижении его в государственной или муниципальной службе и другие.

Финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности по противодействию коррупции осуществляется за счет средств республиканского и местных бюджетов, а также

привлеченных ресурсов международных организаций и стран-доноров по линии технической и консультативной помощи для оказания поддержки деятельности государственных органов и иных организаций, осуществляющих деятельность в области противодействия коррупции при подготовке и переподготовке кадров, обмене опытом, разработке и реализации антикоррупционных мер и программ (статья 17).

Закон Кыргызской Республики «О конфликте интересов» (2017 года) определяет организационные и правовые основы управления конфликтом интересов в деятельности лиц, занимающих государственные, муниципальные и иные предусмотренные Законом должности, и направлен на обеспечение их деятельности в общественных интересах, исключая личной (частный) интерес (заинтересованность) при исполнении должностных обязанностей. Конфликтом интересов согласно Закону, является конфликт между общественно-правовыми обязанностями и личными (частными) интересами должностных лиц, при котором их личные (частные) интересы влияют или могут повлиять на выполнение ими должностных обязанностей, что приводит или может привести к нарушению прав и интересов граждан, организаций или государства. Конфликт интересов может быть потенциальным, реальным и произошедшим. Он выявляется посредством: 1) декларирования личных (частных) интересов при поступлении на службу, при занятии новой должности на службе с иным объемом полномочий; 2) изучения наличия родства с работодателем и подчиненными при приеме на работу, в том числе при приеме документов уполномоченными органами для участия в выборах; 3) выявления аффилированных субъектов с должностными лицами, при осуществлении государственных закупок; 4) декларирования доходов, расходов, обязательств и имущества должностных лиц; 5) информирования вышестоящего руководителя либо комиссии по этике соответствующего органа о возникновении конфликта интересов и другие (статья 16).

Акты или договоры, изданные или заключенные должностными лицами, с нарушением положений Закона, затрагивающие интересы общества и государства, могут быть признаны недействительными. За признанием недействительности актов или договоров, принятых или заключенных с нарушением положений Закона, уполномоченные государственные органы, определяемые Правительством Кыргызской Республики, органы прокуратуры либо лицо, чьи права были нарушены, обращаются в суд (статья 19).

Закон Кыргызской Республики «О защите лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях» (2019 года) направлен на защиту прав и свобод граждан, обеспечение защиты лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях, от преследования, устанавливает правовые и организационные основы защиты данных лиц, а также направлен на укрепление доверия населения к государству и его структурам. Сообщение о коррупционном правонарушении, должно содержать информацию о нарушениях, сопряженных с коррупцией или создающих условия для коррупции, которые влекут установленную законодательством дисциплинарную или уголовную ответственность. Согласно Закону, лица, сообщившие в установленном порядке о коррупционном правонарушении, находятся под защитой государства. Лицу, сообщившему о коррупционном правонарушении, выплачивается вознаграждение от возмещенной суммы коррупционного правонарушения, поступивших в бюджет государства, в размере не более одного миллиона сомов.

Закон Кыргызской Республики «О государственных закупках» (2015 года) устанавливает общие правовые и экономические принципы государственных закупок и регулирует порядок проведения государственных закупок. Закон в целях недопущения конфликта

интересов лиц, распоряжающимися средствами из республиканского и местного бюджетов, запрещает государственным, муниципальным служащим, работникам закупающих организаций и членам конкурсной комиссии: 1) оказывать какое-либо влияние на решение в государственных закупках в интересах любой из сторон закупок; 2) участвовать в качестве поставщиков (подрядчиков), консультантов или быть с ними аффилированным лицом при закупках, регулируемых Законом. В случае нарушения работниками закупающих организаций или членами конкурсной комиссии положений данных норм они привлекаются к ответственности в установленном законодательством порядке.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики (2017 года) предусмотрел ряд норм, которые направлены на борьбу с коррупционными преступлениями. Они содержатся в главе 44 «Коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы» (статьи 319-331). В числе таких преступлений «Коррупция» (ст.319), «Злоупотребление должностным положением» (ст.320), «Превышение власти» (ст.321), «Заключение заведомо невыгодного контракта» (ст.322), «Незаконное обогащение» (ст.323), «Незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности» (ст.324), «Получение взятки» (ст.325), «Вымогательство взятки» (ст.326), «Посредничество во взяточничестве» (ст.327), «Дача взятки» (ст.328), «Служебный подлог» (ст.329), «Незаконная выдача паспорта» (ст.330) и «Халатность» (ст.331). Каждая статья содержит дефиницию преступления, его квалифицирующие признаки и санкцию. В рамках данного мониторинга в последующих разделах настоящего исследования каждое коррупционное преступление будет раскрыто с точки зрения правоприменительной практики.

С введением в действие нового уголовного законодательства с начала 2019 года частично реализованы мероприятия по ужесточению ответственности должностных лиц за совершение коррупционных преступлений, в том числе норма, согласно которой срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение коррупции, как самостоятельного состава преступления, был упразднен. На практике начали применяться нормы, предусматривающие уголовную ответственность за незаконное обогащение. Принятые законы Кыргызской Республики «О конфликте интересов» и «О защите лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях» являются важными механизмами противодействия коррупционным проявлениям в государственных органах и органах местного самоуправления.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (УПК) в редакции 2017 года содержит процессуальные нормы, предусматривающие порядок уголовного преследования и рассмотрения уголовных преступлений, в том числе и коррупционных преступлений.

Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в законодательные акты по вопросам экономической амнистии» (2020 года) принят в целях установления дополнительных государственных гарантий субъектам предпринимательской деятельности, в отношении лиц, участвующих в процессе добровольного декларирования имущества и доходов в период дефицита республиканского бюджета, а также проявления гуманизма к лицам, содержащимся в местах лишения свободы и следственных изоляторах в условиях распространения короновирусной инфекции (COVID-19). Нормы Закона призваны сократить расходы государства на содержание осужденных и следственно-арестованных лиц, совершивших экономические и налоговые преступления, а также преступления против собственности, интересов службы в коммерческих и иных организациях. При этом Закон обеспечит наказуемость за вышеуказанные преступления без

лишения свободы, что позволит сохранить оступившегося человека в обществе и предоставить ему возможность на исправление.

Закон предусматривает освобождение от уголовной ответственности и наказания в случае добровольного возмещения ущерба лицами, совершившими отдельные преступления: против собственности; против порядка осуществления экономической деятельности; в денежно-кредитной и валютной сфере; против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Тем самым лица, выполнившие условия о добровольном возмещении ущерба подлежат освобождению от ответственности как на стадии расследования уголовного дела и рассмотрения дела судом, так и осужденные, отбывающие наказания лица.

Указ Президента Кыргызской Республики «О Государственной стратегии антикоррупционной политики Кыргызской Республики и мерах по противодействию коррупции» от 25 сентября 2020 года № 180 был принят в целях усиления противодействия коррупции, применения государственными органами и органами местного самоуправления эффективных антикоррупционных механизмов, ориентированных на предупреждение коррупционных проявлений. Указом утверждена Государственная стратегия по противодействию коррупции и ликвидации ее причин в Кыргызской Республике на 2021-2024 годы, Правительству Кыргызской Республики рекомендовано на постоянной основе осуществлять координацию и мониторинг своевременного и полного исполнения антикоррупционных планов задействованными государственными органами и органами местного самоуправления, а также на секретариат Совета безопасности Кыргызской Республики возложена функция координации действий по реализации Стратегии¹¹.

Государственная стратегия по противодействию коррупции и ликвидации ее причин в Кыргызской Республике на 2021-2024 годы, утвержденная указом Президента Кыргызской Республики от 25 сентября 2020 года № 180 (Стратегия), имеет главной целью – минимизация коррупции в стране посредством устранения базовых и системных причин ее возникновения; повышение эффективности проводимой государством антикоррупционной политики; завершение процесса цифровизации страны и автоматизации предоставления государственных и муниципальных услуг (в том числе автоматизация процессов по мониторингу деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, принятия ими решений и планирования); вовлечение в данный процесс всех институтов государственной власти, гражданского сектора и бизнес-сообщества; создание атмосферы нулевой толерантности к любым коррупционным проявлениям; обеспечение высокого престижа государственной и муниципальной службы. В Стратегии отмечается, что к 2024 году Кыргызская Республика улучшит свои позиции на 30% от текущих показателей в мировых рейтингах, определяющих уровень коррупции. Исполнительная власть получит улучшение до 50% по индексу доверия населения по всем ведомственным учреждениям. Система правосудия государства обеспечит верховенство закона, справедливость и будет свободна от коррупции. Тем самым судебная, надзорная и правоохранительная системы докажут свою полную независимость от любых влияний, высокий уровень доверия и поддержки гражданского сообщества, что придаст дополнительный импульс для всех сфер государственного и общественного развития и поднятия экономической активности в стране. В числе задач Стратегии отмечены: *повышение доверия к судебным, надзорным и правоохранительным органам и неотвратимость наказания за коррупционные преступления; повышение престижа*

¹¹ <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430234?cl=ru-ru>

государственных органов и органов местного самоуправления, минимизация коррупционных проявлений в государственном и частном секторах.

В настоящее время в Кыргызской Республике координирующая роль по предупреждению коррупции возложена на три института: 1) Секретариат Совета безопасности КР и образованная Рабочая группа Совета безопасности КР по контролю реализации Стратегии; 2) Администрация Президента КР; 3) Генеральная прокуратура КР (осуществляет координацию деятельности правоохранительных, фискальных и других государственных органов, органов местного самоуправления по вопросам противодействия коррупции путем принятия согласованных решений на координационных совещаниях). В Стратегии отмечено, что ввиду отсутствия четкого разграничения функций, задачи вышеперечисленных органов дублируются и пересекаются. Данные факторы снижают эффективность внедрения и реализации антикоррупционных мер и требуют разрешения.

Указом Президента КР от 8 июля 2021 года, № 293 в целях совершенствования основных направлений государственной политики в области противодействия коррупции и обеспечения эффективного диалога между органами государственной власти и гражданским обществом по вопросам противодействия коррупции, а также создания благоприятных условий для развития бизнеса, улучшения инвестиционного климата и механизмов защиты и поддержки деятельности субъектов предпринимательства, был образован Антикоррупционный деловой совет при Президенте КР (АДС), возглавляемый Президентом КР. Он является постоянно действующим консультативно-совещательным органом, обеспечивающим выработку предложений и рекомендаций по основным направлениям государственной политики в области противодействия коррупции, по улучшению бизнес-среды, инвестиционного климата, защите прав инвесторов и субъектов предпринимательства, ускорению социально-экономического развития страны. В задачи АДС, помимо прочего, входят: проведение регулярного мониторинга и оценки реализации мер по противодействию коррупции в системе государственных органов, органов местного самоуправления, повышению эффективности реализуемых антикоррупционных мер; анализа эффективности антикоррупционного законодательства и законодательства в сфере защиты бизнеса, практики ее применения органами государственной власти, а также проектов законов о внесении изменений в антикоррупционное законодательство; выработка предложений и рекомендаций для государственных органов по реформированию системы государственного управления с целью совершенствования регуляторных функций государства и совершенствованию деятельности судебной и правоохранительной систем. Решения Совета носят рекомендательный характер.

2. ОБЗОР МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

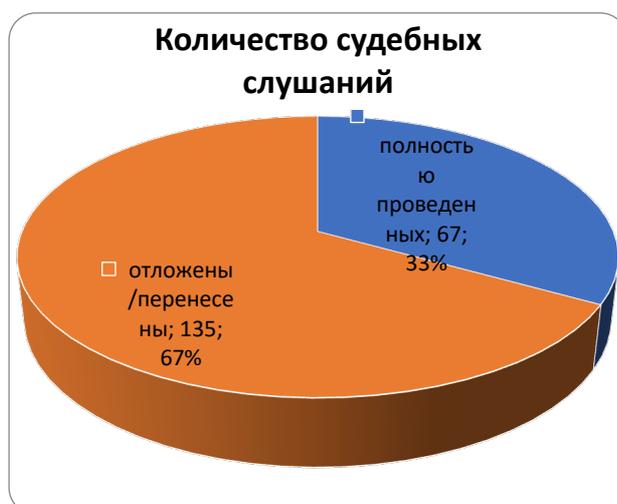
Мониторинг судебных слушаний

Регулярный мониторинг судебных слушаний/заседаний является важнейшим инструментом сдерживания и противодействия нарушениям закона. Мониторинг судебной практики по применению статей 319 -331 УК КР был проведен в целях отслеживания прогресса в реализации антикоррупционного законодательства Кыргызской Республики.

При проведении мониторинга судебных процессов экспертная группа руководствовалась следующими основными принципами: а) невмешательства в процесс отправления правосудия; б) объективности; в) беспристрастности; г) конфиденциальности.

Диаграмма 1. Количество судебных слушаний

Мониторинг судебных слушаний охватывал действующие судебные слушания/заседания по всей Кыргызской Республике. На момент проведения мониторинга с 29 июня по 25 октября 2021 года, наблюдатели посетили всего **202 судебных заседания**. Из них были отложены/перенесены практически сразу **135 судебных слушаний** и только в **67** случаях наблюдатели-мониторинги смогли наблюдать за полным процессом судебного слушания. Из них 12 были окончены с вынесением судебных решений (приговором). Необходимо отметить, что практически все судебные слушания проводились в основном в г. Бишкек, Ошской области, Иссык-Кульской области и Чуйской области. В других областях на момент проведения мониторинга судебных слушаний дел по ст. ст.319-331 УК КР не было.



По областям:

Таблица 1. Количество отложенных/перенесенных и полностью проведенных судебных слушаний по областям

Наименование	отложенных/перенесенных судебных слушаний		полностью проведенных судебных слушаний		законченных с судебным решением (приговором)	
	количество	%	количество	%	количество	%
Иссык-Кульская область	21	15,6%	1	1,5%	1	0,5%
Ошская область	1	0,7%	0	0		0,0
Чуйская область	3	2,2%	0	0		0,0
г. Бишкек	61	45,2%	52	77,6%	8	4%
г Ош	49	36,3%	14	20,9%	3	1,5%
итого	135	100%	67	100%	12	5,9%

Как видно из таблицы больше всего рассматривались дела в г. Бишкек (113), в г. Ош и Ошской области (63), и в Иссык-Кульской области (22). Оконченных судебных слушаний с

вынесением решений (приговоров) больше в г. Бишкек (4%). Больше всего дел по коррупционным преступлениям заслушивались в Первомайском районном суде г. Бишкек. Согласно данным Первомайского районного суда г. Бишкек за первое полугодие 2021 года рассмотрено 28 уголовных дел в отношении 32 граждан, связанных с должностными преступлениями.¹² Из них 3 оправданы, по двум обвиняемым производства по делам прекращены, в отношении 26 вынесены обвинительные приговоры, в отношении одного - производство приостановлено.

По данным Верховного суда КР, по сравнению с аналогичным периодом прошлого 2020 года в 2021 году рассмотрено по такой категории дел на 14 больше. В разрезе уголовных дел по коррупционным преступлениям данные выглядят следующим образом: 1) по статьям УК КР в редакции от 1997 года: по статье 305 (Превышение должностных полномочий) рассмотрено 1/1 уголовное дело; по статье 315 (Служебный подлог) рассмотрено 2/3 дела; 2) по статьям УК КР в редакции от 2017 года: по статье 319 (Коррупция) рассмотрено 14/14 дел; по статье 320 (Злоупотребление должностным положением) рассмотрено 7/9 дел; по статье 325 (Получение взятки) рассмотрено 3/3 дела; по статье 326 (Вымогательство взятки) рассмотрено 1/2 дело.

В большинстве случаев виновные лица были привлечены к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.319 УК КР (Коррупция). Причиненный ущерб государству по должностным преступлениям составил 2 млрд 33 млн. 675 тыс. 520 сомов, которые полностью были возмещены в государственный бюджет¹³.

В процессе мониторинга судебных заседаний, проводимого в течение пяти месяцев, было выявлено, что больше всего отложенных дел по коррупционным преступлениям осуществлялось в сентябре 2021 года (см. Таблицу 2).

Таблица 2. Количество отложенных/перенесенных и полностью проведенных судебных слушаний по месяцам.

Наименование	отложенных/перенесенных судебных слушаний	полностью проведенных судебных слушаний
июнь	2	2
июль	26	20
август	28	32
сентябрь	49	4
октябрь	30	9
итого	135	67

Наблюдатели отметили, что за пять месяцев мониторинга судебных слушаний из 202 судебных заседаний, полностью, без переносов было проведено 67 судебных заседаний (33,2%) и окончены были с вынесением решений (приговоров) 12 судебных заседаний (5,9%)

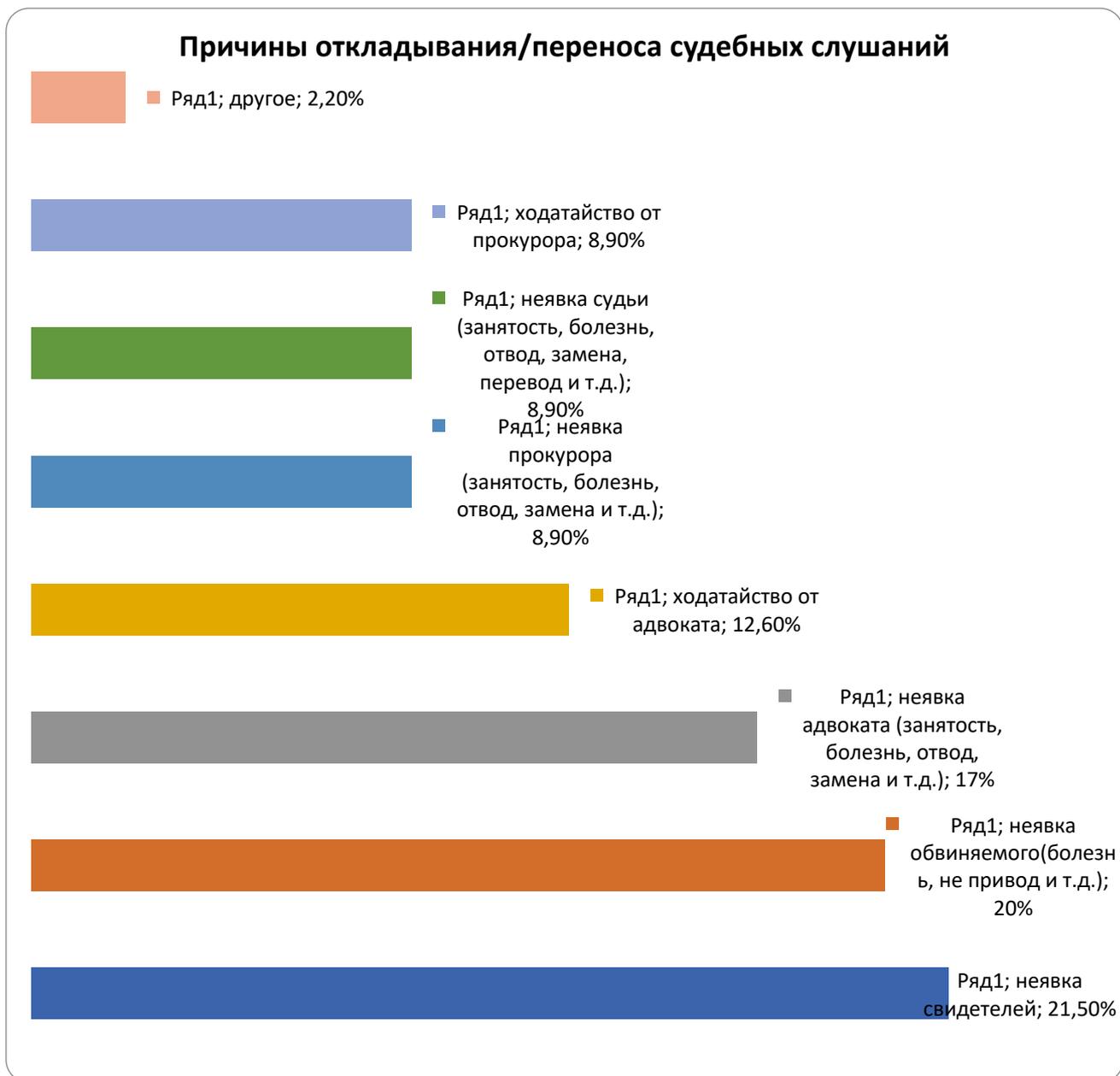
По наблюдениям мониторингов 34,3% судебных заседаний начинаются с опозданием, из них 24% с опозданием в 10-15 минут, с опозданием более 25 минут 10,3%. В среднем полностью проведенные судебные слушания проводились от 30 минут до полутора часов.

¹² Подробнее: svodka.akipress.org/news:1733792/?f=cp

¹³ svodka.akipress.org/news:1733792/?f=cp

Основным источником информации о времени и месте проведения судебного слушания были общее расписание судебных слушаний в суде 83,6%, через секретаря судьи 14,9% и лишь 1,5% через сайт act.sot.kg. Наблюдателям чаще всего приходилось узнавать дату и время судебных слушаний через секретаря судебного заседания либо путем личных посещений зданий судов для просмотра расписания судебных слушаний. Местом проведения судебного слушания в 97% был зал судебного заседания.

Диаграмма 2. Причины откладывания/переноса судебных заседаний.



Основными причинами откладывания судебных заседаний были: неявка адвоката (17%), государственного обвинителя (8,9%), отсутствие судьи (8,9%) по разным причинам (болезнь, занятость, отвод, замена, семинары и т.д.). По причине неявки свидетелей 21,5%, в связи с неявкой обвиняемого (болезнь, не привезли в здание суда и т.д.) 20%. Также были различные ходатайства от государственных обвинителей (8,9%) и от адвокатов (12,6%) об отложении судебного процесса в связи с ознакомлением с материалами дела и т.д.

Доступ к гласному и открытому судебному процессу

Наблюдатели указали, что при проведении мониторинга судебных слушаний препятствий не было в 97%. Воспрепятствование было со стороны секретарей суда (3%).

Диаграмма 3. Пути доступа в здание суда в %



Следующая диаграмма показывает, что в основном спрашивали о причине посещения суда (40,7%) при входе, просили предъявить паспорт и пройти регистрацию (17%), просили предъявить паспорт и задавали вопросы о причине посещения суда (11,1%), просто просили предъявить паспорт (14,1%), вошли просто без проблем (15,6%).

СМИ не участвовали в 97% судебных процессах, лишь в 3% были СМИ и были митинги в поддержку обвиняемых в г. Бишкек у здания Первомайского районного суда.

В 68,7% судебных слушаний родственников потерпевших не было, и в 29,9% они заходили и находились рядом свободно.

В процессе проведения мониторинга судебных слушаний наблюдатели отметили в качестве позитивных моментов: отсутствие каких-либо препятствий для посещения судебных слушаний за весь период мониторинга; отсутствие запрета для участия слушателей со стороны участников процесса; отсутствие замечаний или запретов со стороны судей для участия слушателей; отсутствие явных препятствий при входе в здание суда со стороны сотрудников аппаратов судов.

В качестве негативных моментов наблюдатели отметили: недостаток залов судебных заседаний, в связи с чем в графики судебных слушаний вносятся судебные заседания длительностью в один час и даже по 30 минут; в некоторых регионах при входе в суд охранники проявляли недружелюбное отношение; некоторые процессы проводились без освещения из-за отсутствия электричества; некоторые судьи часто спрашивали цель присутствия на процессе; отсутствие возможности узнать расписание в канцелярии (грубость к посетителям) некоторых сотрудников аппаратов судов; расписание некоторых судей не вывешиваются ни в бумажном варианте, ни на электронном табло; расписание некоторых судей вывешивают без указания статей УК КР; присутствие в судебном заседании слушателей, несоблюдающих правила участия в судебном заседании, и мешающих проведению заседаний.

Информация об обвиняемых

Диаграмма 4. Классификация

Всего было проведено судебных слушаний по 120 обвиняемым, из них 3 фигуранта по 3 уголовным делам, 6 фигурантов по 1 уголовному делу и 7 фигурантов по 1 уголовному делу, по остальным уголовным делам по 1 фигуранту. Из них 12 женщин и 108 мужчин.

97% обвиняемых владели языком судопроизводства, остальным - был предоставлен переводчик со стороны суда.

Судами рассматривались дела по коррупционным преступлениям: менее тяжкие 47,6%, тяжкие 28,4% и особо тяжкие 23,9%. Больше всего было предъявлено обвинений по ст. 320 УК КР (Злоупотребление должностным положением) (20,9%), по ст. 319 УК КР (Коррупция) (11,9%), по ст.ст. 329, 328, 325 (4,5%) (См. Таблицу 3).



Таблица 3. Предъявленные обвинения по статьям

наименование статей УК КР	Кол-во	наименование статей УК КР	Кол-во
Ч.3 ст. 326, ч.2 ст.320, пункты 1, 2 ч.2 ст.322	1	Ч. 2 ст. 320, п.2 ст.325	1
Ст.220	1	Ч. 2 ст. 320, ч.1 ст.329	1
Ч.4 ст.304, ст.313, ч.2 ст.315 (УК КР в редакции 1997)	1	Ч 2 ст. 320, ч.1 ст. 326	1
Ст.319	2	Ч. 2 ст. 320, ч.1 ст.327	1
Ч.1 ст.319	6	Ч. 2 ст. 320, п.1 ч.2 ст. 325	2
Ч.2 ст.319	2	Ч. 2 ст. 320, ч.2 ст.342	1
Ст.320	5	Ч. 2 ст. 326	1
Ст.320, ст.325	1	Ч. 3 ст. 320	1
Ч. 3 ст.326, ч.2 ст.320, пункты 1,2 ч.2 ст.322	2	Ч. 3 ст.43, ч. 3 ст. 328, ч. 1 ст.39, ч. 3 ст. 328	1
Ч. 1 ст. 329	2	Ч. 4 ст. 43, ч. 1 ст.319	1
Ч. 2 ст. 328	2	Ч. 6 ст. 30, ч. 1 ст. 303 УК КР (1997 г.)	2
Ч. 1 ст. 319 УК 1997 года	1	Ч.1 ст. 319	1
Ч. 1 ст. 320	2	Ч.1 ст.319, ч.1 ст.320	1
Ч 1 ст.321	1	Ч.1 ст.327	1
Ч. 2 ст. 319	1	Ч.1 ст.329, ч. 2 ст.320	2
Ч. 2 ст. 320	15	Ч.3 ст. 328	2

Порядок доставления и содержания обвиняемого в судебное заседание до начала судебного слушания

Почти 88% обвиняемых были на судебном заседании вовремя или вышли на онлайн связь 13,4%. Начались с опозданием 12% судебных слушаний. Обвиняемые (77,6%) явились в суд самостоятельно, в основном они были под подпиской о невыезде, домашним арестом. В наручниках был только 1 обвиняемый, в зале суда он сидел без наручников в специально отведенном месте (находился под стражей).

Обвиняемые до начала судебного слушания находились в зале судебного заседания или в фойе (84,5%), в машине сопровождения (1,5%), в охраняемом помещении при суде (6%), были по онлайн связи (13,4%).

Обвиняемые свободно общались со своими адвокатами (76%) во время ожидания судебного слушания, 10,6% - не смогли пообщаться с адвокатами по причине их опоздания и 13,4% - находились на онлайн связи. Обвиняемый в ходе судебного заседания сидел рядом с адвокатом (70,2%), сидел в специально отведенном месте (16,4%).

По мнению наблюдателей позитивными моментами при наблюдении за обвиняемыми были следующие: большинство обвиняемых приходили на процесс самостоятельно; большинству обвиняемых были применены меры пресечения в виде подписки о невыезде или домашнего ареста; обвиняемых, содержащихся под стражей, на заседание не доставляли, они выходили онлайн через видеоконференцсвязь; большинство обвиняемых могут обсудить свои вопросы со своим адвокатом.

Негативными моментами выступили следующие: частое нарушение в доставке обвиняемого, заключенного под стражу, с отсутствием объяснений причин нарушения доставки; непрофессиональное использование средств удаленного участия сотрудниками суда, плохая интернет связь; не доставление обвиняемого, заключенного под стражу, в суд в связи с ограничениями по распространению коронавирусной инфекции; ограниченность времени допроса обвиняемых в судебном заседании через видеоконференцсвязь и невозможность своевременного общению адвоката с обвиняемым по вопросам, возникшим во время судебного процесса.

Порядок подготовки судебного заседания

При подготовке судебных слушаний секретари судебных заседаний в 98,5% случаях проверили явку участников уголовного процесса. Судьи во всех судебных слушаниях объявляли о начале судебного заседания.

Диаграмма 5. Аудио-видеофиксация (АВФ)

Мониторинг показал, что только в 50,7% случаях судья или секретарь суда, оглашали, что в помещении ведется аудио-видеофиксация.

Согласно мониторинга аудио-видеофиксация велась в 73,2% судебных слушаниях, не велась в 14,9%. Причинами были: поломка аппаратуры (6%), технические проблемы (3%), отсутствие в некоторых залах АВФ (4,5%), забыли включить (1,4%) и неизвестно (11,9%).



Ограничений для аудио-видеозаписи не было в 95,5% судебных слушаниях, в 4,5% были, примечательно, что на 1 судебном заседании судья запретила вести фотосъемку журналисту со ссылкой на отсутствие разрешения председательствующего, а также судебных правил запрещающим вести аудио-видео съемку по время процесса. Однако данное заявление было опротестовано журналистом интернет-издания “Кактус-медиа”, который аргументировал тем, что в момент оглашения приговора разрешено вести аудиозапись.

В 97% судебных слушаний судья оглашал в отношении какого лица рассматривается уголовное дело, но в 14,9% случаях судья не устанавливал личность обвиняемого. В 3% судебных слушаниях судья не разъяснял и не выяснял понятны ли обвиняемому его права. В 19,4% случаях судья не разъяснил права и обязанности присутствующих лиц в полном объеме.

Судья разъяснил сторонам их право заявления отвода судье и другим участникам процесса (80,6%), не разъяснил - 16,4%, нет - 3%. Отводы судье ни на одном процессе не были заявлены.

В 5,4% судебных заседаниях судья не выяснял своевременно ли была вручена обвиняемому копия обвинительного акта В 3,7% случаях, судья не выяснял, признает ли себя виновным обвиняемый и его отношение к вмененному обвинению.

Обвиняемые признали свою вину частично (4,5%), полностью (10,4%), не признали свою вину (46,3%), в остальных же случаях (38,8%) были другие стадии судебного разбирательства.

Всего 4,5% обвиняемых заявили судье о применении к нему недозволённых методов для признания вины и дачи признательных показаний. Реакция судей, адвокатов, государственных обвинителей была разная: а) судья была удивлена и очень обеспокоена; б) адвокат был очень хладнокровен и не удивлен; в) государственный обвинитель возмущен в разумных пределах; г) судья указал обвиняемому, что в протоколе допроса на вопросы о давлении и пытках ничего не написано, однако в зале суда он отказывается от всех показаний данных на следствии, утверждая, что они написаны под моральным и физическим давлением (в поведении судьи чувствовалась предопределенность в виновности обвиняемого); д) судья указал, что есть соглашение о признании вины обвиняемым, но теперь на суде он отказывается от соглашения, ссылаясь, что его принудили (в поведении судьи были удивление и возмущение действиями то ли обвиняемого, то ли следствия).

Всего в 67 судебных заседаниях было вынесено 17,9% итоговых судебных актов (приговоров). Секретарями суда на судебных заседаниях (98,5%) велся протокол судебного заседания.

По мнению наблюдателей на стадии подготовки к судебному заседанию, позитивными моментами стали следующие: во многих залах судебного заседания установлены системы АВФ; идет точное воспроизведение информации о ходе судебного процесса в протоколах судебного заседания с помощью АВФ; наличие АВФ поддерживает порядок в ходе судебного разбирательства; процессы начинались своевременно; возможность полной реализации прав по защите свобод и интересов человека с участием независимых судей, возможность обращения в случаях нарушения прав и свобод, а также в случаях применения пыток; возможность участия сторонних наблюдателей, присутствие слушателей, членов семьи, а также журналистов; подготовка к судебному процессу проходила без каких-либо явных нарушений (явка участников, объявление о начале судебного заседания, о включении видео\аудио-фиксации сообщается и т.д.).

В свою очередь, наблюдатели отметили и негативные моменты, которые были замечены на данной стадии: система АВФ не работает в некоторых залах, сообщалось о технических неисправностях, некоторые секретари судебных заседаний не умеют пользоваться системой работы АВФ; не все судьи разрешали проведение фотосъемки, что вызывало недовольство слушателей; отсутствие доступа к видео-аудио материалам, снятых с

помощью системы АВФ; не все судьи предупреждают об использовании аудио видео фиксации; очень многие дела были отложены, у некоторых судей дела назначены на каждые час иногда и пол часа, иногда судьи откладывали дела по причине того, что у них был назначен другой процесс; судьи и прокуроры очень сильно загружены; у некоторых прокуроров недостаточная профессиональная компетенция, что вызывает неоднозначную реакцию у граждан. Также некоторые секретари и помощники судей просят предоставить удостоверения и паспорта для участия в слушании; в расписании не указывается предварительное слушание; некоторые судьи досконально спрашивают, кто находится в зале помимо участников процесса, а некоторые не обращают на это внимание.

«Судья отложил процесс, так как видеосвязь не могли установить. Также на процессе был продлен срок рассмотрения дела». «Уже два процесса подряд не можем посмотреть видеозапись, в связи с отсутствием необходимой техники».

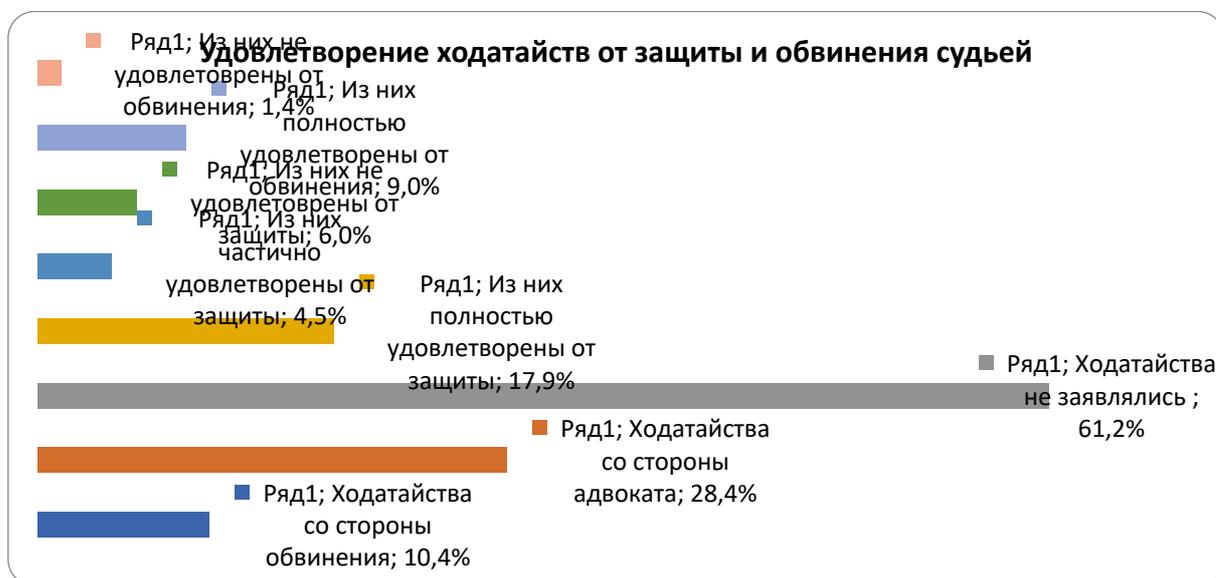
«Было судебное заседание, которое можно отнести в категорию резонансных и имеющих значение для страны, в ходе процесса было оказано давление журналистами с целью провокации прокурора, так как его крайняя безграмотность в части ораторского мастерства была воспринята как слабость и возможность создания медиа шоу (нужно признать, что нудное прочтение навряд ли можно отнести к категории оглашения обвинительного акта). Но судья пресекла возможность возникновения конфликта, не смотря на агрессивное поведение журналиста к прокурору».

Из интервью с участниками судебных заседаний

Обеспечение равенства сторон в судебном заседании (принцип равенства состязательности сторон)

В 97% судебных слушаниях судья не высказывал суждения о виновности обвиняемого. В 98,5% случаях судья не оказывал давление на обвиняемого с целью вынудить его признать свою вину. В 94% сторона обвинения не принуждала обвиняемого давать показания во время суда, однако в 6% случаях было давление со стороны государственного обвинителя. Практически все судьи не выражали какие-либо некорректные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса.

Диаграмма 6. Удовлетворение ходатайств/представлений во время судебных слушаний



В 61,2% судебных заседаний ходатайства или представления не вносились. В других заседаниях суда со стороны адвокатов (28,4%) были заявлены ходатайства и внесены представления государственных обвинителей (10,4%). Основные причины — это перенос судебного слушания, ознакомление с материалами дела, по болезни, занятости на других процессах. Из них судьями были полностью удовлетворены ходатайства от защиты 17,9%, от государственного обвинения - 9%, не удовлетворены 6% и 1,4% соответственно.

Основными причинами отказа в удовлетворении ходатайств/представлений были: а) временные рамки — например, согласно УПК, ходатайство подается в течении 5 дней со дня поступления дела в суд; б) преждевременность ходатайства — например, решение по этому вопросу преждевременное и может отразиться на сути разрешения вопроса по существу; в) противоречивость ходатайств; г) если уголовное дело близится к завершению; г) в связи со сделкой со следствием.

Судьи не ограничивали продолжительность выступлений при заявлении ходатайств как для защиты, так и для государственных обвинителей.

По мнению наблюдателей, на данной стадии судебного разбирательства были замечены следующие позитивные моменты: на заседаниях соблюдаются принципы состязательности и равенства сторон; судом обеспечивается возможность всестороннего участия сторон, каждый участник процесса знал свои права и обязанности.

К негативным моментам наблюдатели отнесли: государственные обвинители все время менялись и просили время для ознакомления и изучения уголовного дела; некоторые государственные обвинители превышают свои должностные полномочия (хамят обвиняемым и свидетелям); недостаточно подготовлены к процессу как адвокаты, так и государственные обвинители; многие судебные заседания откладываются, когда кто-то из участников не явился чтобы не нарушать его права, что приводит к многочисленным отложенным процессам и затягиванию рассмотрения дела.

«Ждали 50 минут адвоката обвиняемых. Допросили одного свидетеля, другие не явились в связи с болезнью, и в который раз отложили процесс на другой день, с чем были недовольны все».

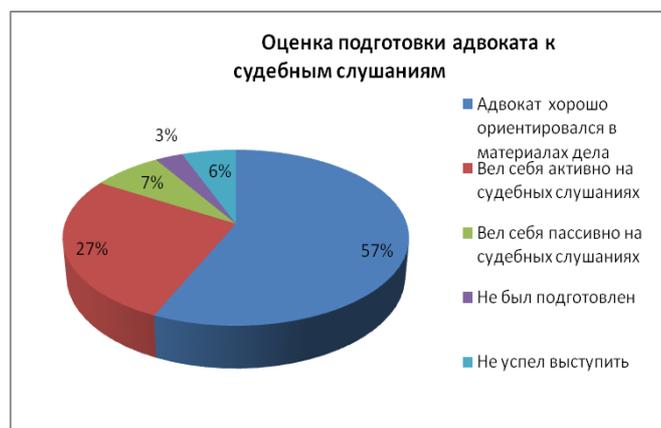
Из интервью участников судебного заседания

Предоставление правовой помощи обвиняемому

Диаграмма 7. Оценка подготовки адвоката к судебным слушаниям

Адвокаты были в 95,5% судебных слушаниях, в 4,5% адвокаты не явились. Услуги адвоката оплачивали сами обвиняемые или его родственники (92,5%), по линии ГГЮП (3%) и неизвестно кем были оплачены услуги адвокатов (4,5%). Данный факт говорит о том, что в основном обвиняемые и их родственники нанимают частных адвокатов.

Защитник очевидно был подготовлен и имел возможность ознакомиться с делом



до суда 62,7%, так как судебные слушания во время мониторинга были продолжением судебного процесса, 31,3% защитников знакомились с материалами дела во время суда и поэтому вносили ходатайства о предоставлении времени для изучения дела 6%. Адвокат (57%) хорошо ориентировался в материалах дела, вел себя пассивно (7%), вел себя активно (27%), не был подготовлен (3%) и не успел выступить (6%) на судебных слушаниях. Суд не ограничивал общение защитника с обвиняемым.

По мнению наблюдателей, позитивными моментами в предоставлении правовой помощи обвиняемым стали: возможность получения правовой помощи за счет государства в случае, если он не имеет достаточных средств; наличие качественной юридической помощи в лице частных адвокатов; почти во всех случаях адвокаты были сильные, хорошо ориентировались в материалах дела, были заинтересованы в защите своих клиентов.

Негативными моментами этой стадии наблюдатели отметили: формальный подход к защите адвокатов по линии ГГЮП, они недостаточно подготовлены, тихо выступают; пассивное участие государственного защитника, отсутствие заинтересованности; некоторые адвокаты не возражают на грубость со стороны прокуроров.

«Был случай, когда адвокат, зная, что в одно и то же время в одном и том же суде назначены судебные процессы, заранее не поставил в известность своего подзащитного и нагло не зашел на судебный процесс, хотя по телефонному звонку сообщил, что скоро зайдет на процесс, судья ждал 20 минут, т.е. это неуважение во-первых суду и во-вторых, к своему подзащитному».

«Судья был категорически недоволен отношением адвокатов обвиняемых к судебным заседаниям, что выражалось в резкости и в определенной степени давления на обвиняемых с требованиями о принятии мер по отношению к адвокату, или осуществлении замены адвокатов».

Из интервью с участниками судебных заседаний

Предоставление переводчика

Судопроизводство велось на государственном (25,4%) и официальном языках (74,6%). Это объясняется тем, что практически 77,6% судебных слушаний проводились в г. Бишкек. В 34,3% судебных слушаниях судья не выяснял в достаточной ли мере обвиняемый владеет языком уголовного судопроизводства. В 95,5% судебных слушаний надобности в переводчике не было.

Переводчик в 1,5% судебных слушаниях нужен был обвиняемому и в 3% случаях пострадавшей стороне. Судья в 4,5% судебных слушаниях объяснял права и обязанности переводчику и они, по оценке мониторингов, переводили на хорошем уровне. Переводчики (3%) были предупреждены судьей об уголовной ответственности за заведомо неправильный (ложный) перевод, а в 1,5% случаях не были предупреждены.

По мнению наблюдателей, позитивными моментами стали: владение почти всеми участниками процесса языком судопроизводства, которые не нуждались в услуге переводчика. Негативные моменты - служба судебных переводчиков не работает, отсутствует возможность привлечения переводчика на платной основе; переводчик назначается судом, где судья определяет уровень владения навыками перевода, зачастую

переводчиками выступают стажеры или практиканты в суде, которые выполняют роль переводчика формально.

«Обычно судебные заседания велись на двух языках, на официальном и государственном. Но был такой процесс, в котором обвиняемый не мог разъяснить свою мысль на русском языке (процесс на официальном языке был), судья допытывал его вопросами, на который обвиняемый не мог ответить только в силу незнания языка. Переводчик не был привлечен».

Из интервью с участниками судебного заседания

Вызов свидетелей

Диаграмма 9. Методы идентификации свидетелей

Вызов свидетелей происходил по ходатайству защиты (13,4%), со стороны обвинения (23,9%), свидетелей на судебном слушании не было (59,7%), а также были принудительные приводы (1,5%). Идентификация свидетелей в основном осуществлялась через предъявление паспорта (34,3%). Свидетели были допрошены порознь (25,4%) и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей.



Оценка доказательств

Во время судебного слушания были предъявлены вещественные доказательства участниками процесса (15%), в остальных же случаях были другие стадии процесса. Судом были оглашены (19,4%) протоколы следственных действий и иных процессуальные документы в ходе судебного разбирательства, не было оглашено 56,7%, в остальных же случаях (23,9%) были другие стадии процесса.

Суд опросил стороны об их желании дополнить судебное следствие новыми доказательствами в 16,4% судебных слушаниях, не спрашивали в 50,7% случаях, в остальных же случаях (32,8%) были другие стадии процесса.

По мнению наблюдателей, судьи до сих пор прикрывают недоработки следователей и государственных обвинителей.

Прения

Стадия прения была всего в 17,9% судебных слушаниях, отложены в 22,4% случаях, в остальных же случаях (59,7%) были другие стадии процесса. Со стороны обвинения (50%) были представлены доказательства доводов, адвокат/обвиняемый изложили свои доводы о

виновности либо невиновности на всех судебных слушаниях в данной стадии. Суд предоставил сторонам право на реплики, право на реплику обвиняемому лицу во всех судебных слушаниях также было предоставлено. Судья предоставил обвиняемому последнее слово и обвиняемый воспользовался правом на последнее слово также практически на всех судебных заседаниях, из них в 16,6% обвиняемые сказали, что во всем согласны с адвокатом.

По оценке наблюдателей, суд предоставил равную возможность для всех сторон во всех судебных заседаниях на данной стадии и на 86,6% судебных заседаниях, судья был беспристрастен во время судебного слушания.

По мнению наблюдателей, в качестве позитивных моментов отмечены: прения проводятся в соответствии с УПК; подготовленность адвокатов к судебным прениям; грамотное «модераторство» судей на этой стадии судебного разбирательства.

«Хочу отметить судью сегодняшнего процесса, очень грамотный, чёткий, умный. Очень молодой судья в сравнении с другими судьями, у кого были процессы у меня, но грамотнее всех, у кого бывала. Очень радуется душа, когда есть такие судьи».

Из интервью участников судебного заседания

В качестве минусов наблюдатели отметили: многие процессы во время мониторинга не дошли до прений из-за частых отложений судебных заседаний; прокурор часто просит время для подготовки к прениям; по некоторым делам государственный обвинитель не четко объяснял доводы обвинения; прения часто отделены от «последнего слова обвиняемого» и «вынесения судебного акта»; в связи с загруженностью суда от стадий прений до вынесения приговора может пройти неделя или еще больше, в итоге судья может подзабыть или изменить те выводы, которые получил во время прений; часто наблюдается ситуация, когда государственного обвинителя «вытягивает» судья; в случаях, когда потерпевшей стороной признано государство, его представители отличаются часто некомпетентностью в понимании сути дела.

«Сторона обвинителя в лице прокурора была совершенно некомпетентна, во время отсутствия судьи задавал обвиняемому вопросы с использованием жаргонных слов и местоимений, также было замечено, что прокурор не ознакомлена с материалами дела и не знает требований защиты».

«Сторона обвинителя в лице прокурора в озвучивании обвинительного акта зачитывала очень невнятно, обвиняемый и остальные участники судебного заседания не в полной мере поняли обвинительный акт. Судья не сделала замечания стороне обвинения, хотя и сама была озадачена ораторскими и литературными талантами прокурора».

Из интервью с участниками судебного заседания

«Судебный процесс не вызывает особых пререканий, действия судьи, прокурора, адвокатов в целом было профессиональны и в полной мере этично. Но следует отметить что представитель потерпевшей стороны (государство) совершенно не компетентен, многие вопросы не понимала (вопросы задавались в начале на официальном языке, являвшийся языком судебного процесса, но учитывая трудности в

понимании вопроса были переспрошены на государственном языке, который она так же не поняла) сущность дела не изучена, внутренний регламент своего ведомства не знала (был зафиксирован момент использования ненормативной лексики) в целом оставила отрицательное впечатление о сотрудниках таможенной службы».

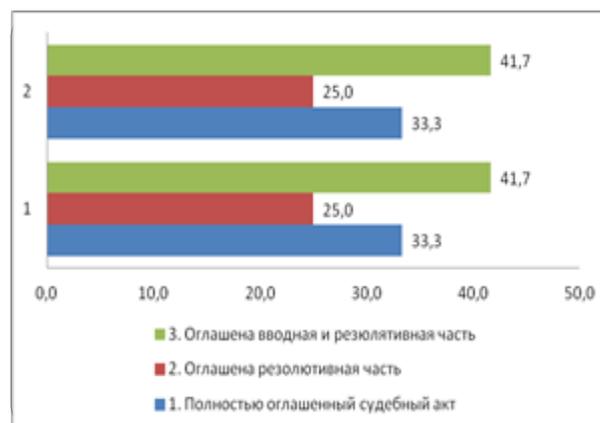
Из интервью с участниками судебного заседания

Порядок оглашения судебного решения

Диаграмма 8. Время вынесения судебного решения.



Диаграмма 9. Окончательный приговор



На всех судебных слушаниях судья объявлял об удалении для вынесения решения и удалялся в совещательную комнату. Время вынесения судебного решения длилось от 3 минут до 52 минут. До 10 минут 41%, до 20 минут 25%, до 30 минут 17% и более сорока минут 17%.

Окончательный приговор включал в себя: полностью оглашенный судебный акт (33,3%), оглашены резолютивная часть (25%) и оглашена вводная и резолютивная часть (41,7%).

По мнению наблюдателей, на данной стадии позитивным моментом было оглашение приговора полностью. Отрицательными моментами наблюдатели отметили, что судьи затягивают вынесение решений; оглашают только резолютивную часть приговора; частое отложение судебных заседаний ввиду окончания отведённого времени снижает эффект непрерывности судебного заседания и нивелирует впечатление от выступления сторон; выводы судей в некоторых приговорах основаны на показаниях только свидетелей и косвенных доказательствах.

Виды вынесенного судебного решения

Диаграмма 11. Судебное решение (приговор) по существу рассмотренного дела



Как видно из данной диаграммы, обвинительный приговор с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным составляет 8,3%, обвинительный приговор, с назначением наказания в виде штрафа 66,7% (анализ уголовных дел также показал, что почти 43,7% дел выносятся с таким же обвинительным приговором),

оправдательный приговор 8,3% и приговор обвинительный без назначения уголовного наказания в связи с истечением срока давности 16,7%.

Судья практически во всех судебных заседаниях выяснял, понятно ли обвиняемому судебное решение, разъяснял обвиняемому и другим участникам процесса порядок и сроки обжалования приговора (судебное решение). В 91,7% судебных слушаниях судья объявлял о закрытии судебного заседания.

По мнению наблюдателей, суды в основном выносят обвинительный приговор, с назначением наказания в виде штрафа; обвинительные приговора основываются на условиях заключенного соглашения о сотрудничестве и суд назначает наказание, предусмотренное в таком соглашении; по тяжким преступлениям обвиняемому назначается штраф, несоизмерный с нанесенным ущербом.

Выводы мониторинга судебных заседаний по коррупционным преступлениям

- 1) Отмечен высокий профессионализм судей при ведении судебных заседаний, их лояльное отношение к людям.
- 2) Судебные заседания в большинстве случаев начинались своевременно, судьи приходят в мантиях, соблюдаются все стадии судебного процесса. Нет препятствий для мониторинга судебных процессов. Общественное наблюдение является отличным рычагом для обеспечения лояльности государственных служащих.
- 3) Значительное количество судебных дел по коррупционным преступлениям откладывается или переносится из-за неявки адвокатов, прокуроров и свидетелей, что требует совершенствования правового механизма для улучшения уголовного процесса в этой части.
- 4) Судьи выделяют на рассмотрение одного дела 1 час, этого недостаточно, так как на одном судебном слушании успевают допросить одного свидетеля и откладывают дело. Некоторые судьи рассматривают дела в не назначенное время, были случаи, когда судебное заседание назначали на одну дату, а проводили в другой день или час. Слишком плотный график судебных слушаний у судей.
- 5) Необходимо повышение потенциала государственных обвинителей; сотрудников аппаратов судов в особенности по навыкам работы с гражданами, а также по работе с системой АВФ.
- 6) Очень много нарушений с их стороны адвокатов ГГЮП, наблюдается халатное отношение к интересам своих подзащитных.

- 7) Необходимо продолжать мониторинг судебных слушаний не только в первой инстанции, но и в апелляционной и кассационной инстанциях. При этом мониторинг судебных слушаний необходимо осуществлять на более длительное время, взяв несколько дел от начала до конца.

Рекомендации:

- 1) Необходимо увеличить количество залов судебных заседаний.
- 2) Создание единого интернет ресурса судов, с включением расписаний судебных заседаний всех судей, возможности интернет трансляции слушаний для полной гласности и исключения возможности затягивания судебных разбирательств в интересах граждан и государства.
- 3) Судьям назначать к рассмотрению не более двух или трех дел в день с обеспечением явки всех сторон с целью полного и качественного исследования всех вопросов по делу и в установленные сроки рассмотреть дело. Организовать судебное разбирательство дел таким образом, чтобы стадии прения, последнего слова и вынесения приговора были непрерывными.
- 4) Ввести институт общественных наблюдателей для постоянного мониторинга судебных заседаний.
- 5) Исключить возможность проведения судебных заседаний в кабинетах судей. Информацию точно и правильно вывешивать, как у залов заседания и электронном табло, так и на специализированном сайте <http://act.sot.kg/> по всем делам, также и по перенесенным делам. Необходимо активизировать работу сайта <http://act.sot.kg/>
- 6) Судьям соблюдать норму УПК КР (2 статьи 302) и в начале процесса объявлять об использовании АВФ. Отказаться от ведения протокола судебного заседания в письменном виде. Устранить все технические неполадки системы АВФ судебного заседания, установленные в судах. Повышать квалификацию сотрудников аппаратов судов, ответственных за использование АВФ.
- 7) Введение санкций по отношению к учреждениям содержащих обвиняемого за несвоевременную доставку.
- 8) Судам содержание под стражей применять очень осторожно, поскольку в судебной практике наблюдается, когда обвиняемый находится под стражей, а судья назначает наказание, не связанное с реальным лишением свободы.
- 9) Судам максимально открыто и гласно проводить судебные заседания, учитывая категорию рассматриваемых дел по коррупции. Предварительные слушания указывать в расписании судебных заседаний и проводить их открыто и гласно.
- 10) Повышение требований к отбору государственных обвинителей, проведение повышения их квалификации. Возможность создания независимой психологической комиссии по выявлению, а также помощи для государственных обвинителей, ввиду психологической трудности работы данного надзорного органа.
- 11) Несвоевременная оплата услуг адвокатов ГГЮП приводит к их формальному участию, в связи с этим необходимо ввести еще и другие стимулы работы для адвокатов ГГЮП. Ввести санкции для адвокатов ГГЮП в случае нарушения ими, взятых на себя обязательств.

- 12) Создать единый реестр сертифицированных переводчиков, которых можно было привлекать в суде. Судьям активнее привлекать переводчиков в случае отсутствия ходатайств сторон о привлечении переводчика, но одна из сторон не обладает языком судопроизводства.
- 13) При вынесении приговоров тщательнее описывать доказательства и обстоятельства, приведшие к выводам суда.
- 14) Возможность введения общественных работ взамен лишения свободы или увеличения размера штрафных санкций в денежном эквиваленте.

3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫХ С КОРРУПЦИЕЙ

Рассмотрение судебных дел, по которым решение суда вступило в законную силу

Анализ правоприменения ст.ст. 319-331 УК КР по коррупционным и иным преступлениям против интересов государственной и муниципальной собственности сосредоточен на соблюдении международных стандартов справедливого судебного разбирательства, соблюдении законодательства Кыргызской Республики о противодействии коррупции, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Тема мониторинга судебной практики была выбрана совместно с Верховным судом КР в соответствии с планом работы Пленума Верховного суда КР на текущий год.

Мониторинг судебной практики охватывает не только изучение судебных дел, по которым решение суда вступило в законную силу, но и оценку деятельности судей, прокуроров, адвокатов, следователей и других участников уголовного судопроизводства.

Мониторингом судебной практики были охвачены все суды Кыргызской Республики, рассмотревшие уголовные дела по ст.ст.319-331 УК КР. С июня по сентябрь 2021 года было изучено **204 уголовных дела на 219 фигурантов**. Из них **36 уголовных дел (16,4%)** были рассмотрены в апелляционном (12) и кассационном (24) порядке (см. Таблицу 2.1).

Таблица 2.1. Всего рассмотренных дел по областям

Наименование областей/фигурантов	количество	%
всего рассмотрено уголовных дел	204	100
Всего фигурантов УД	219	100
из их по Бишкеку	70	34,3
фигурантов УД по Бишкеку	75	34,2
<i>из них по Нарынской области</i>	17	8,3
фигурантов УД по Нарынской области	19	8,7
<i>из них по Иссык-Кульской области</i>	20	9,8
фигурантов УД по Иссык-Кульской области	24	11,0
<i>из них по Таласской области</i>	23	11,3
фигурантов УД по Таласской области	23	10,5
<i>из них по Чуйской области</i>	11	5,4
фигурантов УД по Чуйской области	11	5,4
<i>из них по Баткенской области</i>	17	8,3
фигурантов УД по Баткенской области	19	8,7
<i>из них по Ошской области</i>	26	12,7
фигурантов УД по Ошской области	28	12,8
<i>из них по Джалал-Абадской области</i>	20	9,8
фигурантов УД по Джалал-Абадской области	20	9,8

Необходимо отметить некоторые региональные особенности по рассмотренным уголовным делам.

Таблица 2.2. Особенности рассмотрения судами коррупционных преступлений

Наименование	Судебная практика
По регионам	В регионах практически нет уголовных дел, рассмотренных судами по статье 319 УК КР (Коррупция).
	В большинстве случаев суды вынесли обвинительные приговора или дела прекращены за истечением срока давности (не является реабилитирующим основанием).
Особенности судебной практики по Иссык-Кульской области	Досудебные производства были начаты вопреки истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следовательно, такие дела прекращаются в суде.
Особенности судебной практики по Нарынской области	Подавляющее большинство изученных дел по коррупционным преступлениям рассматривались всеми судебными инстанциями, включая и Верховным судом КР. В процессе пересмотра возвращались на новое рассмотрение в суды первой инстанции.
Особенности судебной практики по Ошской области	Почти все дела по коррупционным преступлениям прекращены в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Все дела органами следствия были начаты по истечению срока давности привлечения к уголовной ответственности.
Особенности судебной практики по г. Бишкек	Подавляющая часть дел по статье 319 УК КР рассмотрены судами г. Бишкек в упрощенном порядке, в связи с наличием соглашений о сотрудничестве со следствием.

Общая информация об осужденных

Всего было 219 фигурантов уголовных дел, из них 86,5% мужчин и 13,5% женщин. Из них женаты/замужем 91,2%, неженатых/незамужних 7,9%, меньше всего в Чуйской области (63,6%) (см. Таблицу 2.3).

Таблица 2.3. Пол, семейное положение осужденных по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
мужчина	73,9	88,2	90	83,3	94,7	92,3	72,7	88,0	86,5
женщина	26,1	11,8	10	16,7	5,3	7,7	27,3	12,0	13,5
Семейное положение									
женат	100,0	100,0	95	95,8	89,5	100,0	63,6	85,3	91,2
неженат	0,0	0,0	5	4,2	10,5	0,0	36,4	12,0	7,9
разведен	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5
мать одиночка	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5

Наиболее часто были осуждены граждане в возрасте 31-40 лет (31,2%), также 51-60 лет (29,8%), особенно в Ошской (53,8%) и Таласской области (43,5%). Больше всего среди осужденных, граждан с высшим образованием (87,4%), больше всего в Нарынской (94,7%), Ошской (92,3%) и в г. Бишкек (92%). Этническая принадлежность осужденных больше всего кыргызов 91,6% (см. Таблицу 2.4).

Таблица 2.4. Возраст, образование, этническая принадлежность осужденных по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
20-30	8,7	17,6	10	8,3	15,8	3,8	9,1	14,7	11,6
31-40	21,7	35,3	35	12,5	36,8	15,4	36,4	41,3	31,2
41-50	4,3	11,8	15	25,0	21,1	23,1	9,1	14,7	15,8
51-60	43,5	35,3	15	37,5	10,5	53,8	36,4	21,3	29,8
выше 61	21,7	0,0	25	16,7	15,8	3,8	9,1	8,0	11,6
Образование осужденных									
высшее	87,0	82,4	75	91,7	94,7	92,3	54,5	92,0	87,4
средне-специальное	4,3	5,9	15	8,3	5,3	7,7	9,1	1,3	5,6
среднее	8,7	11,8	10	0,0	0,0	0,0	36,4	6,7	7,0
Этническая принадлежность осужденных									
кыргыз	100,0	100,0	75	100	94,7	96,2	90,9	86,7	91,6
узбек	0,0	0,0	20	0	5,3	3,8	0,0	1,3	3,3
уйгур	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,9
араб	0,0		5	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,9
русский	0,0		0	0	0,0	0,0	9,1	5,3	2,3
лезгин	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5
казах	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5

Больше всего среди осужденных, до преступления работавших в системе государственных (47%) и муниципальных органов (14,9%), далее сотрудники судебной системы 12,6%, военнослужащие (11,2%). Особо важно отметить, что среди осужденных государственных служащих – работники местных государственных структур (10,2%), сотрудники министерств (12,1%) территориальных подразделений министерств (12,6%), сотрудники системы государственной регистрационной службы (12,1%) (см. Таблицу 2.5)

Таблица 2.5. Род занятий осужденных до преступления по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Сотрудники местной госадминистрации (район/область)	13,0	11,8	25	8,3	5,3	7,7	9,1	8,0	10,2
Сотрудники министерств	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	34,7	12,1
Сотрудники системы "Кадастр"(ГРС)	17,4	5,9	10	12,5	5,3	34,6	9,1	6,7	12,1
Сотрудники территориальных государственных организаций (МЗСР, МСВХРР, ЗАГС, МОиН, Госэкотех.)	30,4	23,5	10	20,8	10,5	11,5	9,1	2,7	12,6
Сотрудники органов местного самоуправления	30,4	5,9	35	12,5	21,1	19,2	27,3	2,7	14,9
Сотрудники правоохранительных органов	0,0	5,9	0	16,7	26,3	19,2	0,0	12,0	11,2
Сотрудники судебной системы (судебные исполнители)	4,3	5,9	0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4
Военнослужащие	0,0	29,4	10	20,8	15,8	3,8	36,4	6,7	11,2
Депутаты ЖК	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5
Временно не работающие	0,0	5,9	0	0,0	5,3	0,0	9,1	4,0	2,8
Сотрудники образовательных учреждений	4,3	5,9	0	4,2	0,0	3,8	0,0	2,7	2,8
Сотрудники налоговой службы	0,0		10	0	0,0	0,0	0,0	5,3	2,8
Пенсионер	0,0		0	0	5,3	0,0	0,0	2,7	1,4
ГКНБ	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,9
Сотрудники ГСИН	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	4,0	1,4
Частные структуры	0,0		0	0	5,3	0,0	0,0	4,0	1,9

Практически 94,9% осужденных были до момента преступления не судимы и только 5,1% ранее привлекались и были осуждены (см.Таблицу 2.6).

Таблица 2.6. Статус судимости осужденных по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
не судим	95,7	82,4	100	100	94,7	80,8	100,0	98,7	94,9
ранее привлекался	4,3	17,6	0	0	5,3	19,2	0,0	1,3	5,1

Время совершения преступления

Время совершения преступления осужденных показывает, что больше всего преступлений на момент задержания были совершены 1-5 лет назад (73,5%) (см. Таблицу 2.7).

Таблица 2.7. Время совершения преступления осужденных по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
1-5 лет назад	47,8	88,2	80	45,8	84,2	65,4	81,8	84,0	73,5
6-10 лет назад	21,7	11,8	0	20,8	0,0	19,2	9,1	16,0	14,0
более 10 лет назад	30,4	0,0	20	33,3	15,8	15,4	9,1	0,0	12,6

Чаще всего осужденным во время следствия вменяли совершение преступлений по ст. 320 (все части) (33,9%), ст. 319 (16,8%), ст. 329 (15,4%) и по ст. 326 (14,4%) (см. Таблицу 2.8).

Таблица 2.8. Статьи предъявленные осужденным во время следствия в %

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
319 ч.1 (особо тяжкая)								36	12,6
319 ч.2								12	4,2
320 ч.1 (менее тяжкая)	4,3		5	4,2	16,7	0	9,1	1,3	3,7
320 ч.2 (менее тяжкая)	52,2	23,5	50	20,8	44,4	30,8	36,4	18,7	30,2
321 ч.1 (менее тяжкая)		17,6		4,2		3,8	9,1	1,3	3,3
322 ч.2 (тяжкая)						3,8			0,5
325 ч.1 (менее тяжкая)	17,4		5	4,2				4,0	4,2
325 ч.2 тяжкая				4,2				2,7	1,4
326 ч.1 тяжкая	4,3	5,9			16,7	11,5	9,1	13,3	8,8
326 ч.2 тяжкая	13,0		5	4,2		3,8		5,3	4,7
326 ч.3 особо тяжкая								2,7	0,9
327 ч.2 (менее тяжкая)			5	4,2					0,9
328 ч.2 (менее тяжкая)		11,8			5,6				1,4

329 ч.1 (менее тяжкая)	26,1	29,4	15	29,2		30,8		4,0	14,9
329 ч.2 (менее тяжкая)								1,3	0,5
330 ч.1 (менее тяжкая)						3,8		6,7	2,8
330 ч.2 тяжкая								1,3	0,5
331 ч.1 (менее тяжкая)	4,3		10	20,8		11,5	36,4	5,3	8,8
357 ч.2 (менее тяжкая)						3,8			0,5
358 ч.1 (менее тяжкая)							9,1		0,5
359 ч.1 (менее тяжкая)		11,8		4,2		7,7			2,3
359 ч.2 (менее тяжкая)						3,8			0,5
359 ч.3 тяжкая	4,3		5						0,9
204 ч.1 (менее тяжкая)	13,0	5,9			11,1				2,8
204 ч.2 (менее тяжкая)	8,7					3,8		2,7	2,3
205 ч. 2 (менее тяжкая)			5						0,5
205 ч.3 (менее тяжкая)		11,8	15	4,2			9,1		3,3
232 ч.2 (менее тяжкая)								1,3	0,5
42 ч.2 (менее тяжкая)				4,2				26,7	9,8
43	4,3								0,5
43 ч.2							9,1	1,3	0,9
43 ч.3							9,1		0,5
43 ч.4	4,3		10		33,3	3,8		9,3	7,9
УК в редакции 97 года									
304 ч.1					5,6				0,5
304 ч.2		5,9		12,5	11,1				2,8
305 ч.1				4,2					0,5
305 ч.2		5,9		4,2		3,8			1,4
306 ч.1				4,2					0,5
315 ч.1		17,6					9,1		1,9
315 ч.2		5,9	5						0,9
316 ч.1	8,7	5,9		4,2					1,9
316 ч.2					5,6				0,5
350 ч.3	4,3								0,5

Во время судебного заседания в основном переквалификации действий обвиняемого не было (76,3%). Выявленные случаи (7,8%) переквалификации действий на другие составы были осуществлены по УК КР в редакции 2017 года (11%), в редакции 1997 года (5%).

Таблица 2.9. Переквалификация действий обвиняемых по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
нет	56,5	94,1	75	91,7	66,7	80,8	72,7	80,0	76,3
переквалификация на другие статьи УК КР	39,1				11,1	0,0		8,0	7,7
переквалификация по УК КР в редакции 2017 года		5,9	25		33,3	11,5	27,3	8,0	11,0
переквалификация на УК КР в редакции 1997 года	4,3		5	8,3	5,6	7,7		5,3	5,0

Больше всего осудили по ст. 319 (16,8%), ст. 320 (13,9%), ст. 329 (4,7%). Как показано в следующей Таблице 2.13, почти по 30,5% уголовных дел были вынесены постановления о прекращении в связи с истечением срока или оправданы за отсутствием в действиях состава преступления.

Таблица 2.10. Осудили по статьям, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
319 ч.1 (особо тяжкая)								36,0	12,6
319 ч.2								12,0	4,2
320 ч.1 (менее тяжкая)					11,1				0,9
320 ч.2 (менее тяжкая)	4,3	11,8	30		50,0	11,5	9,1	8,0	13,0
321 ч.1		17,6		4,2		3,8	9,1	1,3	3,3
322 ч.2 (тяжкая)						3,8			0,5
325 ч.1	13,0		5	4,2	5,6	11,5	9,1	2,7	5,6
326 ч.1 тяжкая		5,9						4,0	1,9
326 ч.2 тяжкая			5					4,0	1,9
326 ч.3 особо тяжкая								2,7	0,9
327 ч.1			10					2,7	1,9
327 ч.2			5	4,2					0,9
328 ч.1		5,9							0,5
328 ч.2		5,9			5,6				0,9
329 ч.1	8,7	11,8	5	8,3		7,7		1,3	4,7
330 ч.1								1,3	0,5

331 ч.1	13,0		5			7,7	27,3	5,3	5,9
331 ч.2							9,1		0,5
345 ч.1								1,3	0,5
358 ч.1							9,1		0,5
359 ч.1		11,8							0,9
359 ч.2							9,1		0,5
92 статья УПК								1,3	0,5
171 ч.4			5						0,5
204 ч.1	13,0				11,1			2,7	3,3
204 ч.2	4,3				11,1			4,0	2,8
205 ч.3			5						0,5
42 ч.2								26,7	9,1
43 ч.4	4,3		5		33,3	3,8		5,3	6,4
УК в редакции 97 года									
304 ч.1					5,6				0,5
304 ч.2						3,8			0,5
305 ч.2				4,2					0,5
313								2,7	0,9
313 ч.1				4,2					0,5
313 ч.3				4,2					0,5
315 ч.1		5,9	5	4,2		3,8		1,3	2,3
315 ч.2		5,9							0,5
316					5,6				0,5
316 ч.1								2,7	0,9
350 ч.3	4,3								0,5
213 ч.2								1,3	0,5

Было вынесено постановлений о прекращении производства по делу в связи с истечением срока 28,8%, оправданы за отсутствием в действиях состава преступления 2,3%.

Таблица 11. Осудили по статьям, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Постановление о прекращении в связи с истечением срока давности	47,8	23,5	45	62,5	5,6	57,7	36,4	5,3	28,8

Оправдать за отсутствием состава преступления	0,0	0,0	5	8,3	0,0	0,0	0,0	2,7	2,3
Вследствие изменения обстановки, прекратить производство	0,0		0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Классификация видов преступления показывает, что наиболее часто осуждали - за подделку документов, незаконную выдачу различных документов, в том числе удостоверяющих личность (28,8%), за подделку документов, операции с земельными участками, (20% незаконное выделение), вымогательство денег (13%), операции с материально-техническими, финансовыми ресурсами (9%), государственные закупки (7% тендер), хищение сговор с высокопоставленными лицами (7%).

Таблица 2.12. Классификация по видам преступлений, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
государственные закупки (тендер)	13,0	5,9	15	4,2		0,0		9,3	7,0
подделка документов, операции с земельными участками (незаконное выделение)	30,4	0,0	25	20,8	36,8	57,7	27,3	1,3	20,0
подделка документов, операции с земельными участками (незаконная аренда)	13,0				5,3	0,0			1,9
подделка документов, незаконная выдача различных документов, в том числе удостоверяющих личность	21,7	52,9	20	25,0	26,3	23,1	18,2	33,3	28,8
операции с материально-техническими, финансовыми ресурсами, хищение	0,0	11,8	25	12,5		0,0	27,3	10,7	9,8
сбор/уклонение от налогов					21,1	0,0	9,1	2,7	3,3
найм фиктивных сотрудников в штат организации/приписка	8,7	11,8			10,5	3,8	9,1	0,0	3,7

для получения материальной выгоды									
неуставные взаимоотношения среди военнослужащих		17,6		8,3		3,8	9,1	1,3	3,7
незаконная выдача военных билетов				16,7		0,0			1,9
вымогательство денег	13,0		15	12,5		3,8		24,0	13,0
сговор с высокопоставленными лицами	0,0					7,7		17,3	7,0

Больше всего было классифицировано как злоупотребление служебным положением (53,5%), далее превышение должностных полномочий (13%), злоупотребление служебным положением и мошенничество по совокупности (10,7%).

Таблица 2.13. Классификация преступного деяния, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
превышение должностных полномочий	13,0	29,4	20	33,3	0,0	3,8	18,2	6,7	13,0
злоупотребление служебным положением	65,2	41,2	50	41,7	42,1	69,2	36,4	57,3	53,5
вымогательство				4,2					0,5
дача взятки		5,9		0,0	5,3		18,2		1,9
получение взятки	4,3	5,9		4,2		11,5	18,2	0,0	3,7
халатность		5,9	5	4,2		7,7		2,7	3,3
мошенничество								2,7	0,9
подделка документов								1,3	0,5
злоупотребление служебным положением и мошенничество	4,3	11,8	15	12,5	52,6	3,8	9,1	2,7	10,7
превышение должностных полномочий, мошенничество	4,3		5						0,9
вымогательство	8,7		5			3,8		13,3	6,5
сговор								1,3	0,5

злоупотребление служебным положением, сговор								12,0	4,2
--	--	--	--	--	--	--	--	------	-----

Следствие

Этап следствия, больше всего было зарегистрировано преступлений в 2019 году (42,3%), 2020 году (28,4%) и за первый квартал 2021 года (10,7%), в связи с тем, что начала работать система ЕРПП (дата возбуждения уголовного дела).

Дата вынесения приговора практически идет год в год, но рассмотрение некоторых уголовных дел, поступивших в 2019 году (34,9%), перенесли на 2020 год (44,2%), когда в полной мере стала работать система ЕРПП.

Таблица 2.14. Дата регистрации преступления в ЕРПП, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык- Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Дата регистрации преступления в ЕРПП (дата возбуждения уголовного дела)									
2005	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
2016	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
2017	13,0	0,0	0	20,8	10,5	0,0	0,0	0,0	4,7
2018	4,3	29,4	20	4,2	26,3	11,5	9,1	10,7	13,0
2019	39,1	41,2	65	33,3	26,3	57,7	45,5	38,7	42,3
2020	39,1	29,4	10	33,3	36,8	26,9	45,5	24,0	28,4
2021	4,3	0,0	5	0	0,0	3,8	0,0	26,7	10,7
Дата вынесения уведомления о подозрении									
2015	0,0	0,0	0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
2016	0,0	0,0	0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
2017	0,0	0,0	0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
2018	0,0	0,0	5	8,3	21,1	0,0	0,0	4,0	4,7
2019	13,0	35,3	65	16,7	36,8	19,2	9,1	48,0	34,9
2020	78,3	52,9	20	45,8	26,3	76,9	81,8	25,3	44,2
2021	8,7	11,8	10	16,7	15,8	3,8	9,1	22,7	14,9
Дата окончания досудебного производства									
в течении 15 дней	65,2	58,8	65	50,0	57,9	96,2	81,8	46,7	60,5
в течении 1 месяца	30,4	35,3	30	4,2	36,8	3,8	9,1	17,3	19,5
в течении 2 месяцев	4,3	5,9	5	45,8	5,3	0,0	9,1	14,7	12,6

в течении года	0,0		0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,3	7,4
----------------	-----	--	---	-----	-----	-----	-----	------	-----

Дата окончания досудебного производства в основном совершается в течении 15 дней (60,5%), больше всего в г. Ош (96,2%) и Чуйской области (81,8%), в течении месяца (19,5%), в течении 2 месяцев (12,6%), но есть дела и в течении года (7,4%), это в г. Бишкек (21,3%).

Органы следствия по статьям 319-331 УК КР в основном избирают меру обеспечения в виде обязательства о явке (43,3%), судами избираются содержание под стражей (22,3%), подписка о невыезде (21,9%) и домашний арест (11,6%), чаще всего мера пресечения в виде поручительства (0,9%) применяется к военнослужащим.

Примененные в досудебном производстве меры пресечения в подавляющем большинстве не изменяются на этой стадии уголовного судопроизводства (86%). Небольшая часть из них (14%) была изменена и в основном на домашний арест (13,5%).

Таблица 2.15. Применение мер пресечения по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Мера пресечения									
Обязательство о явке	60,9	52,9	55	41,7	26,3	73,1	90,9	20,0	43,3
Домашний арест	8,7	11,8	10	16,7	15,8	19,2	9,1	8,0	11,6
Содержание под стражей	13,0	0,0	10	8,3	26,3	0,0	0,0	48,0	22,3
Подписка о невыезде	17,4	23,5	25	33,3	31,6	7,7	0,0	24,0	21,9
Поручительство	0,0	11,8	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Была ли изменена мера пресечения в ходе следствия, если да, то на какую?									
да	0,0	0,0	0	0	10,5	0,0	0,0	37,3	14,0
нет	100,0	100,0	100	100	89,5	###	100,0	62,7	86,0
Мера пресечения во время следствия была изменена на:									
Домашний арест	0,0	0,0	0	0	10,5	0,0	0,0	36,0	13,5
Подписка о невыезде	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5

Назначение судебных экспертиз

В большинстве изученных уголовных делах (74,4%) не были назначены судебные экспертизы. По остальным судебным делам (25,6%) были назначены судебно-почерковедческая, бухгалтерская и иные виды судебных экспертиз (см. Таблицу 2.16). Больше всего была назначена судебно-химическая экспертиза (11,2%), в Бишкеке (18,7%), в Таласской области (17,4%) и в Нарынской области (15,8%).

Таблица 2.16. Вид экспертиз, которые были назначены в ходе следствия, по областям в (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Судебно-химическая	17,4	0,0	10	0	15,8	3,8	0,0	18,7	11,2
Почерковедческая	0,0	23,5	10	12,5	0,0	15,4	0,0	5,3	7,9
Бухгалтерская	0,0	11,8	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Комплексная	0,0	0,0	5	0	0,0	11,5	0,0	0,0	1,9
Судебно-медицинская	0,0	11,8	0	8,3	0,0	0,0	9,1	2,7	3,3
Баллистическая	0,0		0	0,0	0,0	0,0	9,1	1,3	0,9
Психиатрическая	0,0	5,9	0	0,0	0,0	7,7	0,0	2,7	2,3
Техническая	0,0		0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5
Нет	82,6	52,9	75	79,2	84,2	61,5	81,8	76,0	74,4
Аудит	0,0	5,9	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5

Наиболее часто, экспертизу проводила Государственная судебно-экспертная служба при Правительстве КР, южная и северная отделения совместно (14,9%).

Таблица 2.17. Орган, проводивший экспертизу, по областям в (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Государственная судебно-экспертная служба при Правительстве КР	17,4	5,9	10	8,3	15,8	7,7	9,1	18,7	13,5
Государственная судебно-экспертная служба (южное отделение)	0,0	11,8	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Государственная судебно-экспертная служба (северное отделение)	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы (РЦСМЭ)	0,0		0	0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,5

Баткенское областное бюро судебно-медицинской экспертизы	0,0	11,8	0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	1,4
Нарынская областное бюро судебно-медицинской экспертизы	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Иссык-Кульское областное бюро судебно-медицинской экспертизы	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	2,7	1,4
Республиканский центр психического здоровья (РЦПЗ)	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,9
Ошский областной психиатрический центр (ОЦПЗ)	0,0	5,9	0	0	0,0	7,7	0,0	0,0	1,4
Оперативно-криминалистический отдел УВД Ошской области	0,0	11,8	10	0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
Отдел криминалистического сопровождения и оперативного анализа Ошской области	0,0	11,8	5	0	0,0	23,1	0,0	0,0	4,2
Экспертно-криминалистический отдел ГКНБ	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	6,7	2,3
Нет	82,6	58,8	75	79,2	84,2	61,5	81,8	74,7	74,4

Все экспертизы в основном проводились в течении месяца (24%), в течении 2 месяцев больше всего проводилось в Баткенской области (17,6).

Таблица 2.18. Время назначения и окончания проведения экспертизы по областям в (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
в течении месяца	17,4	41,2	25	11,5	15,8	30,8	18,2	32	24,0
в течении 2 месяцев	0	17,6	0	8,3	0	7,7	0	0	4,2
более 3 месяцев	0	0	0	4,2	0	0	0	0	0,5
более полугода	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
более года	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0

нет	82,6	58,8	75	76	84,2	61,5	81,8	77,3	74,4
-----	------	------	----	----	------	------	------	------	------

Жалобы на действия и бездействия следственных органов не были обнаружены в материалах уголовных дел. Они не приобщаются к уголовным делам, регистрируются отдельно и рассматриваются следственными судьями как судебные материалы.

Привлечение адвокатов

В основном обвиняемые (ныне осужденные) привлекали частных адвокатов (87%) и по линии ГГЮП (8,8%). Больше всего адвокатов по линии ГГЮП было привлечено в Ошской области (26,9%), далее в Баткенской области (17,6%). Есть уголовные дела, где обвиняемые (ныне осужденные) отказывались от услуг адвоката (1,9%) и есть случаи замены адвоката (0,9%).

Практически в 73% случаях адвокат был предоставлен с момента вручения уведомления о подозрении и только в 23% - с момента задержания.

Таблица 2.19. Привлечение адвоката во время следствия и время предоставления адвоката по областям в (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Был ли предоставлен адвокат обвиняемому?									
Да, частный	87,0	76,5	95	79,2	94,7	65,4	100,0	93,3	87,0
Да, по линии ГГЮП	4,3	17,6	0	12,5	0,0	26,9	0,0	6,7	8,8
Нет	0,0	0,0	0	4,2	5,3	3,8	0,0	0,0	1,4
Отказался от адвоката	4,3	5,9	0	4,2	0,0	3,8	0,0	0,0	1,9
В материалах дела отсутствует ордер адвоката	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Замена адвоката	4,3	0,0	5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
С какого момента был предоставлен адвокат?									
с момента задержания	4,3	5,9	10	0,0	47,4	3,8	18,2	52,0	25,6
с момента вручения уведомления о подозрении	91,3	94,1	90	95,8	52,6	96,2	81,8	48,0	73,0
с момента допроса в	4,3	0,0	0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9

качестве свидетеля									
отказался от адвоката	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5

Первая инстанция - Общие сведения

Практически 76,3% уголовных дел по коррупционным преступлениям поступили в суд первой инстанции в течении 5 дней после завершения следствия и 23,7% дел поступили позднее этого срока. Только в 9,3% случаях проводилось предварительное слушание. Дата первого судебного заседания в суде первой инстанции была назначена в течении месяца в 94,9% уголовных дел и только в 5,1% дел - более месяца.

Суды в подавляющем большинстве случаев не пересматривают меру пресечения, примененной к обвиняемому (96,3%). В остальных случаях суды изменяли меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест (3,3%).

Таблица 2.20. Общие сведения по первой инстанции, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джала-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Дата поступления дела в суд первой инстанции									
в течении 5 дней	87,0	82,4	30	58,3	73,7	50,0	72,7	100,0	76,3
более 5 дней	13,0	17,6	70	41,7	26,3	50,0	27,3	0,0	23,7
Проводилось ли предварительное слушание (основание)									
да	0,0	0,0	5	4,2	0,0	0,0	0,0	24,0	9,3
в течении недели	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
нет	100,0	100,0	95	95,8	100,0	100,0	100,0	76,0	90,7
Дата проведения первого судебного заседания									
в течении месяца	100,0	94,1	90	87,5	100,0	88,5	100,0	97,3	94,9
более месяца	0,0	5,9	10	12,5	0,0	11,5	0,0	2,7	5,1

Таблица 2.21. Решения по ранее избранной мере, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткена	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Решение, принятое судом по избранной ранее мере пресечения									
изменить	0,0	0,0	0	8,3	15,8	0,0	0,0	4,0	3,7
оставить в силе	100,0	100,0	100	91,7	84,2	100,0	100,0	96,0	96,3
Если решение по избранной ранее мере пресечения изменилось, то на какую?									
Обязательство о явке	0,0	0,0	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Домашний арест	0,0	5,9	0	8,3	15,8	0,0	0,0	1,3	3,3
Содержание под стражей	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Подписка о невыезде	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,9
Поручительство	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нет	100,0	94,1	96	91,7	84,2	100,0	100,0	96,0	96,3

Замена судьи

Замены судьи была в 7%, из них, по истечении срока полномочий 1,4%, отвод/самоотвод 2,3%.

Соглашение о сотрудничестве было в 14,4% уголовных дел, в основном по г. Бишкек (40%) и соглашение о признании вины 0,9%, также в г. Бишкек (2,7%).

Таблица 2.22. Замена судьи и заключение соглашений, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткена	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Была ли замена судьи (основание)									
Да, по болезни	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Да, по истечении срока полномочий	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	18,2	1,3	1,4
Да, отвод/самоотвод	0,0	5,9	0	12,5	5,3	0,0	0,0	0,0	2,3

Да, другие	0,0	5,9	15	8,3	0,0	0,0	9,1	0,0	3,3
Нет	100,0	88,2	85	79,2	94,7	100,0	72,7	98,7	93,0
Соглашение									
Соглашение о сотрудничестве	0,0	0,0	5	0	0,0	0,0	0,0	40,0	14,4
Соглашение о признании вины	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,9

Первая инстанция – процессуальные элементы

В 84,2% уголовных дел были привлечены частные адвокаты, а адвокаты по линии ГГЮП 3,3% дел. В остальных случаях (5,1%) исследователи не обнаружили ордеров адвокатов. В 93% дел адвокат был предоставлен в ходе судебного разбирательства.

Таблица 2.23. Предоставление адвоката по первой инстанции, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джала-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Были ли предоставлен адвокат?									
Да, частный	69,6	29,4	95	54,2	100,0	92,3	100,0	98,7	84,2
Да, по линии ГГЮП	0,0	5,9	0	16,7	0,0	3,8	0,0	1,3	3,3
Нет (в материалах дела отсутствует ордер)	0,0	11,8	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Отказался от адвоката	17,4	5,9	5	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	3,3
да, в материалах дела отсутствует ордер адвоката	13,0	47,1	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1
нет	0,0		0	25,0	0,0	3,8	0,0	0,0	3,3
С какого момента был предоставлен адвокат?									
в стадии досудебной подготовки	13,0	0,0	10	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	3,3

в ходе судебного разбирательства	87,0	100,0	85	66,7	100,0	96,2	100,0	100,0	93,0
не предоставлен	0,0		5	25	0,0	3,8	0,0	0,0	3,7

Основной причиной откладывания судебных заседания является неявка свидетелей, принудительный привод (50,2%), в связи с неявкой адвоката по разным причинам (28,4% занятость, болезнь и т.д.), с неявкой государственного обвинителя (9,3%), в связи с ходатайством о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела адвокатом, прокурором, обвиняемым (16,7%), по болезни обвиняемого (10,7%) и только в 12% уголовных дел не было причин для откладывания судебных заседаний.

Таблица 2.24. Причины откладывания судебных заседаний, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джалал Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Причины откладывания судебных заседаний									
Не явка свидетелей, принудительный привод	52,2	88,2	40	66,7	63,2	53,8	54,5	33,3	50,2
В связи с ограничением в передвижении по ковиду по ход адвоката	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	1,3	0,9
Болезнь обвиняемого	0,0	17,6	20	8,3	26,3	19,2	0,0	5,3	10,7
в связи с неявкой адвоката (занятость, болезнь т.д.)	4,3	29,4	15	16,7	36,8	26,9	27,3	41,3	28,4
в связи с неявкой государственного обвинителя (занятость, болезнь и т.д.)	0,0	5,9	0	0,0	0,0	3,8	0,0	24,0	9,3
в связи с ходатайством о предоставлении времени для ознакомления с	34,8	5,9	30	16,7	0,0	0,0	0,0	22,7	16,7

материалами дела адвокатом, прокурором, обвиняемым									
в связи с отсутствием судьи (семинар, болезнь, перевод и т.д.)	0,0	5,9	0	0	0,0	0,0	9,1	4,0	2,3
отвод судье, замена судьи	0,0		0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
другие	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
В связи с истечением времени для рассмотрения данного дела	0,0		35	4,2	0,0	3,8	9,1	5,3	6,5
нет	30,4	0,0	5	25	31,6	7,7	18,2	2,7	12,1
Сдача ПЦР теста	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5

Рассмотрение уголовных дел показало, что только в 19,5% случаях, суд объявлял, что ведется аудио и видеофиксация и было в 20,9% уголовных делах. Практически все они в г. Бишкек. Это объясняется тем, что в регионах в 2019 и в первой половине 2020 года системы АВФ во всех судах еще не были установлены, а если установлены, то еще не были подключены.

Таблица 2.25. Вопросы по АВФ, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джала-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
Объявил ли суд о том, что ведется аудио и видеофиксация?									
Да	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	9,1	54,7	19,5
Нет	100,0	100,0	100	100	100,0	100,0	90,9	40,0	78,6
Не было еще/	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	5,3	1,9
Была ли аудио и видеофиксация в деле?									
Да	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	18,2	57,3	20,9
Нет	100,0	100,0	100	100	100,0	100,0	81,8	42,6	79,1

Первая инстанция - Решение суда

В 98,1% изученных судебных делах не было квалификации действий обвиняемого по совокупности с другими статьями УК КР.

В небольшом количестве судебных дел (20,5%) переквалификация действий обвиняемого была осуществлена судом.

Таблица 2.26. Квалификация, переквалификация преступлений при судебном разбирательстве, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джала-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуь	Бишкек	Итого
Квалификация действий обвиняемого по совокупности с другими статьями УК.									
да	4,3	0,0	0	0	0,0	0,0	18,2	1,3	1,9
нет	95,7	100,0	100	100	100,0	100,0	81,8	98,7	98,1
Была ли переквалификация преступления при судебном разбирательстве									
да	39,1	0,0	20	8,3	36,8	19,2	18,2	20,0	20,5
нет	60,9	100,0	80	91,7	63,2	80,8	81,8	80,0	79,5

Вынесение итогового судебного акта по уголовным делам

Оправдательный приговор за отсутствием в действиях состава преступления был принят в 2,8% уголовных дел.

В остальных случаях (97,2%) суды постановили обвинительные приговоры, из них: с назначением наказания 60,5%; наказание в виде штрафа 43,7% (от 40000 сомов до более 360 000 сомов, чаще всего - 260 000 сом); наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора 16,7%; без назначения наказания в связи с истечением срока наказания 7%; наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора со штрафом 3,7%, наказание в виде лишения свободы 2,8%.

В течении установленного времени судами были постановлены приговоры по 92,6% уголовных дел.

Таблица 2.27. Вынесенные итоговые судебные решения (приговоры) в первой инстанции, по областям в процентах (%)

Область/район	Талас	Баткен	Джала-Абад	Иссык-Куль	Нарын	Ош	Чуь	Бишкек	Итого
Оправдательный приговор									
Оправдательный за отсутствием в действиях	0,0	0,0	10	4,2	0,0	0,0	0,0	4,0	2,8

состава преступления									
Обвинительный приговор									
с назначением наказания	26,1	58,8	35	25,0	78,9	38,5	63,6	92,0	60,5
без назначения наказания в связи с истечением срока наказания	21,7	17,6	10	0,0	10,5	0,0	0,0	4,0	7,0
Наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора	26,1	58,8	20	16,7	21,1	11,5	0,0	6,7	16,7
Наказание в виде лишения свободы	0,0	0,0	5	0	0,0	0,0	18,2	4,0	2,8
Наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора со штрафом	17,4	5,9	5	0	0,0	0,0	0,0	2,7	3,7
Наказание в виде штрафа: размер									
40000 -80000	17,4	5,9	15	0	15,8	0,0	9,1	9,3	8,8
100000-250000	0,0	0,0	5	0	21,1	0,0	9,1	4,0	4,2
260000 сом	4,3	11,8	0	0	31,6	3,8	0,0	49,3	21,9
280000 сом	0,0		0	0	0,0	7,7	0,0	8,0	3,7
300000 сом	4,3	0,0	0	8,3	0,0	3,8	9,1	5,3	4,2
360000 сом	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
более 360000	0,0	0,0	0	4,2	0,0	3,8	0,0	0,0	0,9
освобождена в связи с амнистией	0,0		0	0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5
Наказание: иное									
лишение права занимать должности	4,3	5,9	10	12,5	0,0	19,2	9,1	5,3	7,9

Виновен без назначения наказания в связи с истечением срока давности	26,1	5,9	5	0	0,0	0,0	0,0	5,3	5,6
взят под стражу в зале суда	0,0	5,9	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
исправительные работы	0,0		5	0	0,0	3,8	18,2	1,3	2,3
удержание с з/п	0,0		5	0	0,0	3,8	9,1	2,7	2,3
До взыскания	0,0		5	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Постановление, основание									
По истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности	47,8	23,5	50	62,5	21,1	65,4	36,4	1,3	30,7
По амнистии	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
за примирением сторон	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Вследствие изменения обстановки, прекратить производство	0,0		0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Дата вынесения									
в течении 1-3 месяцев	78,3	94,1	95	91,7	78,9	96,2	81,8	100,0	92,6
в течении полугода	4,3	5,9	0	4,2	15,8	3,8	18,2	0,0	4,2
в течении года	17,4	0,0	0	0	5,3	0,0	0,0	0,0	2,3
в течение полутора лет	0,0		5	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
в течении больше 2 лет	0,0	0,0	0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5

Вторая инстанция – Апелляция

Диаграмма Количество апелляций



Всего было обжаловано 36 (16,4%) решений суда первой инстанции в апелляционную инстанцию. Больше всего по г. Бишкек (12), Нарынской области (7).

Далее все представленные цифры были рассчитаны из 36 уголовных дел, прошедших апелляционную инстанцию.

В 48,7% случаях адвокат либо сам, либо совместно с обвиняемым обжаловал решения суда первой инстанции, самим обвиняемым было обжаловано в 17%, прокурором 34,3%.

Основанием для обжалования решения суда первой инстанции послужило: не согласие с обвинительным приговором (61,1%), не согласие с оправдательным приговором (19,4%) за мягкостью наказания (16,7%).

Таблица 2.28. Всего было обжаловано в апелляционную инстанцию по областям в (%)

Кем было обжаловано решение суда первой инстанции?	Талас	Баткен	ДжаД	ИК	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
адвокатом (также совместно и с обвиняемым)	50,0	25,0	50,0	50,0	14,3	100,0	50,0	50,0	48,7
обвиняемым	0,0	50,0	0,0	0,0	85,7	0,0	0,0	0,0	17
прокурором	50,0	25,0	50	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	34,3
Основания обжалования решения суда?									
за мягкостью наказания	50,0	0,0	0	25,0	0,0	0,0	0,0	33,3	16,7
не согласие с квалификацией деяний	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
не согласие с обвинительным приговором	50,0	100,0	50	25,0	100,0	0,0	100,0	41,7	61,1
не согласие с оправдательным приговором	0,0	0,0	50	50,0	0,0	0,0	0,0	25,0	19,4
не согласие с назначенным размером штрафа	0,0	0,0	0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	2,8

другие	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
--------	-----	-----	---	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Вторая инстанция – процессуальные элементы

Апелляционные жалобы/представления 81,3% поступили в суд второй инстанции в течении 1 месяца с момента регистрации жалобы/представления. Суды второй инстанции почти не изменяют примененные ранее меры пресечения в отношении обвиняемых. Обжалованные судебные акты о применении мер пресечения оставлены в силе 94,4%, изменены - 2,8% (на домашний арест), отозваны жалобы - 2,8%.

Судебные заседания 90% проводились в обычном формате и 10% онлайн. В 94,4% случаях жалоб со стороны осужденных не было.

Таблица 2.29. Дата поступления дела в апелляционную инстанцию и решения по избранной мере по областям в (%)

Дата поступления дела в суд второй инстанции	Талас	Баткен	Джад	ИК	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
в течении 1 месяца с момента поступления жалобы/представление	100,0	100,0	100	50,0	57,1	100,0	50,0	100,0	83,3
по истечении месяца	0,0	0,0	0	50,0	42,9	0,0	50,0	0,0	16,7
Решение, принятое судом по избранной ранее мере пресечения									
изменить	50,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8
оставить в силе	50,0	100,0	100	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	94,4
жалоба отозвана	0,0	0,0	0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	2,8
Были ли жалобы и заявления от подсудимого или потерпевшего лица/организации ко второй инстанции									
да	0,0	25,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6
нет	100,0	75,0	100	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	94,4

При рассмотрении уголовных дел во второй инстанции осужденные были представлены адвокатами в 86,1% случаях, адвокатами по линии ГГЮП - 2,8%, не представлены в 11,1% случаях.

Из материалов судебных дел было видно, что судебные заседания откладывались. Основными причинами такого откладывания были: неявка свидетелей (16,7%), адвоката по разным причинам (27,8%), обвиняемых (16,7%), ходатайства о предоставлении времени для

ознакомления с материалами дела адвокатом, прокурором, обвиняемым (16,7%) и в 27,8% уголовных дел не было причин для откладывания судебных заседаний.

В течении 1 месяца были рассмотрены 63,9% уголовных дел, в течении 2 месяцев - 25% УД.

Таблица 2.30. Предоставление защиты, откладывание судебных заседаний во второй инстанции, по областям в (%)

Был ли предоставлен адвокат обвиняемому?	Талас	Баткен	ДжАд	ИК	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
да, частный	100,0	100,0	100	50,0	71,4	100,0	50,0	100,0	86,1
да, по линии ГГЮП	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	2,8
нет	0,0	0,0	0	50,0	28,6	0,0	0,0	0,0	11,1
Причины откладывания судебных заседаний									
Неявка свидетелей, принудительный привод	0,0	50,0	75	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	16,7
Неявка обвиняемых (болезнь и т.д.)	0,0	0,0	0	0,0	28,6	0,0	50,0	16,7	16,7
Неявка адвоката (занятость/болезнь и т.д.)	0,0	0,0	25	50,0	14,3	0,0	0,0	41,7	27,8
Неявка государственного обвинителя	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
в связи с ходатайством о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела	50,0	0,0	0	25,0	0,0	0,0	0,0	33,3	16,7
Перерыв в связи с окончанием времени	0,0	25,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8
Другие	50,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	5,6
Нет	0,0	25,0	25	25,0	57,1	100,0	50,0	8,3	27,8
Срок рассмотрения дела во второй инстанции									
в течении 1 месяца	50,0	75,0	50	25,0	28,6	100,0	0,0	100,0	63,9
в течение 2 месяцев	0,0	25,0	25	50,0	71,4	0,0	50,0	0,0	25,0
более 2 месяцев	0,0	0,0	25	25,0	0,0	0,0	50,0	0,0	8,3

Производство прекращено в связи с отзывом жалобы	50,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8
--	------	-----	---	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Вторая инстанция - Решение суда

Диаграмма Переквалификация во второй инстанции.



Областные суды, рассматривающие дела по второй инстанции, не проводили переквалификацию действий обвиняемого по совокупности с другими статьями УК КР. Однако такую переквалификацию произвел Бишкекский городской суд (33,3%) и Баткенский областной суд (25%).

При рассмотрении такой категории дел в порядке пересмотра суды 51% судебных решений (приговор) первой инстанции оставляли без изменения. В 38,1% случаях судебные акты были изменены, 6,1% - направлены на новое рассмотрение (большинство актов по Нарынской области).

Таблица 2.31. Судебное решение (приговор) во второй инстанции, по областям в (%)

Приговор	Талас	Баткен	ДжАд	ИК	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
оставить без изменения приговор первой инстанции	0	25	75	50	57,1	0	100	50,1	51,0
изменить приговор первой инстанции	100	75	25	25	0	0	0	41,6	38,1
отменить приговор первой инстанции	0	0	0	0	0	0	0	8,3	1,2
вынести новое решение	0	0	0	25	0	0	0	0	3,6
отменить приговор первой инстанции и направить на новое рассмотрение в тот же суд	0	0	0	0	42,9	0	0	0	6,1

Третья инстанция - Верховный суд КР

Диаграмма Обжалование в порядке кассации



Выше уже отмечалось, что 36 уголовных дел (16,4%) от общего числа уголовных дел поступили во вторую инстанцию. Из них 24 (66,7%) судебных решений второй инстанции были обжалованы в порядке кассации.

Все судебные решения второй инстанции были обжалованы в порядке кассации в течении года. Причиной обжалования приговора в суд кассационной инстанции 38,9%

случаях явилось несогласие с обвинительным приговором.

Решения, принятые Верховным судом КР в 83,4% случаях, были - оставить без изменения решения второй инстанции.

Таблица 2.32. Судебное решение (приговор) в порядке кассации, по областям в (%)

Основание обжалования решения суда	Талас	Баткен	ДжАд	ИК	Нарын	Ош	Чуй	Бишкек	Итого
за мягкостью наказания	100	50	0	0	0	0	0	11,1	23,0
не согласие с квалификацией деяний	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
не согласие с обвинительным приговором	0	50	66,7	33,3	100	0	100	66,7	59,5
не согласие с оправдательным приговором	0	0	33,3	66,7	0	0	0	22,2	17,5
Вид решения, принятый судом									
оставить без изменения решение второй инстанции	100	100	75	100	20	0	100	88,9	83,4
изменить решение второй инстанции	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
отменить решение второй инстанции, оставить в силе	0	0	0	0	0	0	0	11,1	1,6

решение первой инстанции									
отменить решение первой и второй инстанции и направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции	0	0	0	0	20	0	0	0	2,9
отменить решение второй инстанции и направить на новое рассмотрение в суд второй инстанции	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
отменено решения двух инстанций и вынесено новое решение	0	0	25	0	60	0	0	0	12,1

Обзор мнений участников судебных процессов по делам, связанных с коррупцией

На основе методологии проведения настоящего исследования, были собраны мнения разных групп, участвующих при расследовании и судебном разбирательстве преступлений, связанных с коррупцией. Ниже приводятся мнения группы судей, прокуроров, адвокатов, сотрудников органов внутренних дел, работающих в сфере применения законодательства о противодействии коррупции.

1. По мнению опрошенных групп, большинство считают, что в целом сложностей с квалификацией преступлений по ст.ст.319-331 УК КР не имеются, кроме некоторых следователей, прокуроров, судей и адвокатов, которые считают, что диспозиция ст.319 УК КР (Коррупция) все же имеет правовую неопределенность по распространению на лиц, не являющихся должностными лицами. Такая неопределенность, по мнению адвокатов, позволяет стороне обвинения подвести под эту статью человека, если есть какой-либо «заказ». Некоторые судьи считают, что составы коррупционных преступлений в УК КР в редакции 2017 года не доработаны. К примеру, в диспозиции показывается, что должен быть ущерб, но в случае отсутствия ущерба следователи все равно открывают досудебное производство по делу; следователи не обдуманно возбуждают и присваивают квалификации преступлений.

«В этих статьях действия подозреваемых не четко сформулированы, поэтому следствие не устанавливая наличие какого-либо ущерба, возбуждает дела».

«Часто следствие не верно квалифицирует действия подозреваемых и обвиняемых, не принимая во внимание субъекты преступления и их функциональные обязанности, не могут иногда определить является ли он должностным лицом или нет».

«Бывают случаи, что действия обвиняемых подпадают под проступок, а следствие привлекает по УК КР».

«Больше всего сложностей бывает именно по ст. 319 УК КР. Нет четкой диспозиции, изложена обтекаемо, нет конкретики в чем выражается действие или бездействие».

Из интервью судей

При возникновении трудностей с квалификацией коррупционных преступлений следователи, прокуроры советуются с более опытными коллегами и руководством, адвокаты – с более опытными коллегами и обращаются к практике через обращения на интернет ресурс <http://act.sot.kg/>, судьи - с судьями вышестоящих судов и с авторитетными практиками в зависимости от сложности дел.

2. По мнению следователей и прокуроров каких-либо искажений смысла и содержания вышеуказанных составов коррупционных преступлений при применении их следователями и прокурорами не происходит, поскольку такие дела сразу же ставятся на контроль со стороны руководства правоохранительными органами. Однако некоторые судьи отметили, что следователи часто искажают смысл статей УК КР, в особенности по ст.319 УК КР, им не хватает опыта, должной профессиональной компетенции, существует высокая текучесть кадров. Такое же мнение выразили адвокаты, которые отметили, что сторона обвинения искажает смысл коррупционных составов, чтобы влиять на следствие, чтобы закрыть дело, чтобы решить дело в свою пользу. Это происходит в связи с некомпетентностью следователей и сговора их с прокурорами, а также когда существует «заказ» на конкретного человека.

3. В качестве трудностей при расследовании коррупционных дел следователи отметили сложность в добывании доказательств. Чаще всего, вся доказательная база строится на показаниях нескольких лиц, что вызывает сомнения в перспективе принятия судом обвинительного приговора. Они посетовали на то, что у судов нет единой практики рассмотрения такой категории дел. У прокуроров возникают трудности при участии в такой категории дел из-за высокой нагрузки.

«Трудно обеспечить качество прокурорского надзора, когда у обычных прокуроров по 200-300 дел, которые от физической усталости быстро и не качественно ведут дела».

Из интервью прокуроров

Судьи чаще всего, по мнению следователей и прокуроров, основываются на показаниях обвиняемого, свидетелей, которые даются в суде, а не на показаниях, которые были на следствии и такие дела в конечном счете идут на смягчение.

«Необходимо, чтобы суды при вынесении решения учитывали показания, которые были даны во время следствия, иначе большая часть следственной работы считается затраченной впустую».

Из интервью со следователями

Некоторые судьи отметили, что при рассмотрении таких дел испытывают определенное давление со стороны обвинения и защиты; родственников обеих сторон; разных заинтересованных сторон. Судьи не защищены, механизмы защиты не работают, интересы судей никто не защищает. Адвокаты любыми путями стараются затягивать дела.

Сами адвокаты в качестве трудностей в участии таких дел отметили, что следователи не всегда соблюдают УПК; вместо уголовно-процессуального закона руководствуются мнением руководства; обвинение квалифицирует одну статью под другую (например, посредничество, как вымогательство); из-за предрасположенности судей к рассмотрению дел данной категории в пользу государства или потерпевших, доводы защиты редко рассматриваются и учитываются; судьи боятся прокуроров следственных органов и не выносят оправдательных приговоров. Сложности вызваны и тем, что приходится защищать лиц, которые взяли на себя чужую вину и не хотят осознавать последствий этих действий.

4. По такой категории дел чаще всего обращаются с сообщением о преступлении дознаватели, оперативные работники и прокуроры по итогам проверки.

5. В качестве недостатков при расследовании таких преступлений следователи отметили сложившуюся волокиту при получении санкции на выбранную меру пресечения в отношении подозреваемых лиц. Она заключается в том, что следователи направляют представление прокурору, который выносит свое постановление и вносит его следственному судье.

По мнению большинства адвокатов, недостатками следствия являются все еще оказание давления на обвиняемых, вынуждая изменить их свои показания, что порождает определенные риски для обвиняемого. Существует предвзятость следователей и следственных судей, что сильно усложняет оспаривание доказательств, добытых незаконным путем. На стадии следствия, следователь не признает доказательств, влекущих прекращения дела, и отправляет его в суд.

По мнению судей, недостатками следствия являются недостаточная профессиональная компетенция следователей, отражающаяся в неправильной квалификации преступления.

6. При расследовании такой категории дел следователи и прокуроры тесно взаимодействуют. Наиболее типичными ошибками следователей при расследовании такой категории дел по мнению прокуроров, судей и адвокатов являются: неточная квалификация преступлений; неполноценно проводятся следственные мероприятия, и из-за этого слабая доказательная база; допускают процессуальные нарушения в виде совершения действий, не предусмотренных УПК; проводятся какие-то меры без санкции суда; доказательства остаются не закрепленными из-за процессуальных нарушений;

Типичными ошибками прокуроров, по мнению судей, все еще остается недостаточный прокурорский надзор; выступают при поддержании государственного обвинения формально; не всегда могут четко давать представление, определиться с санкциями; не могут дать развернутый анализ обвинения, обоснование статей и санкций, они больше выступают общими словами, не заостряя внимание на доказательствах и соответственно запрашивают несоизмерную меру наказания; в редких случаях просят переqualифицировать действия обвиняемого. Такого же мнения придерживаются и адвокаты.

«Все проблемы из-за слабого контроля за следствием со стороны прокуратуры. Прокуроры всегда просят обвинить, даже если очевидна невиновность лица. Если нет состава преступления, прокуроры могут просить оправдательный приговор, но на практике, если есть утвержденный обвинительный акт, они идут до конца. Обычным людям не стоит рассчитывать на оправдательный приговор в таких случаях. Существует предвзятость при таких делах.»

Из интервью с адвокатами

Типичными ошибками адвокатов, по мнению судей, прокуроров и следователей являются: использование метода «заваливания» ходатайствами в досудебном производстве для затягивания сроков следствия; недостаточная профессиональная компетенция адвокатов.

Адвокаты также выразили мнение, что судьи и прокуроры зачастую не вникают в детали уголовного дела и придерживаются обвинительного уклона, если рассмотрение дела имеет общественный резонанс.

«Прокуроры, поверхностно изучая материалы дела, утверждают обвинительные акты. Адвокаты слабо готовятся к процессам, не используют весь потенциал, который должен быть направлен на защиту интересов их клиента. Следователи допускают элементарные ошибки, например, обязательное указание на то деяние, которое было совершено, и перечисление всех квалифицирующих признаков, которые были вменены виновному. Не всегда следователями и прокурорами применяется единая квалификация.»

Из интервью с судьями

«Особенно трудно в маленьких городах и отдаленных регионах. «Дежурные адвокаты» сами переходят на обвинительный тон, и сами становятся следователями, вместо того, чтобы защищать интересы обвиняемых.»

Из интервью с судьями

7. Коррупционные дела, в силу своей публичности, редко прекращаются. Однако те, которые прекращаются – произведены на основании отсутствия состава преступления, за истечением сроков давности и по экономической амнистии.

«Дела по коррупции прекращаются по не реабилитирующим обстоятельствам. В досудебном производстве такие дела не прекращаются, если даже причинил вред, откупился и заплатил штраф, всё равно факт причинения вреда государству есть и дело доводят до конца.»

Из интервью с прокурорами

8. По мнению следователей, чаще всего судьи не применяют институт переквалификации действий обвиняемого и выносят приговор в рамках предъявленного обвинения. Однако это не является для судей правилом и в некоторых случаях они применяют переквалификацию.

9. На действия следователей по такой категории дел поступают жалобы. Многие из них, по мнению прокуроров, необоснованные и подаются адвокатами для затягивания процесса. Судьи также подтверждают наличие жалоб на действия/бездействие следователей, примечательно, что после их рассмотрения следственные действия все равно не предпринимаются. Уменьшилось количество ходатайств о нарушении процессуальных норм во время судебного разбирательства, поскольку такие дела записываются на АВФ.

По мнению большинства адвокатов, они часто вносят жалобы на действия следователей, в связи с процессуальными нарушениями (давление на обвиняемого, пытки), но они редко положительно рассматриваются.

«Да, даже если будешь жаловаться, процесс следствия не останавливается и дело уходит в суд, а если жалоба подана в вышестоящую прокуратуру, то они даже не рассматривают и не вникают в суть жалобы, а перенаправляют эту жалобу в суд для рассмотрения вместе с делом, но при этом прекрасно знают, что у судей нет таких полномочий.»

Из интервью с адвокатами

По мнению адвокатов, были случаи, когда обвиняемые и их представители заявляли жалобы в суде на длительное рассмотрение дела; на умышленное затягивание судебного разбирательства; на совершение давления и пыток.

10. Судебные акты обжалуются и чаще всего обвинительные приговоры, а из них те приговора, постановляющие наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора со штрафом. Также судьи считают, что обжалуются обвинительные приговоры обвиняемыми, имеющими финансовые возможности, чтобы оплатить расходы на адвоката.

4. ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выводы исследования

1. Конвенции ОЭСР, Совета Европы или ООН не содержат определения «коррупции» и вместо предлагают установить уголовную ответственность за целый ряд преступных (коррупционных) действий. К примеру, Конвенция ОЭСР квалифицирует подкуп иностранного государственного должностного лица, а Конвенция Совета Европы криминализует такие действия, как злоупотребление влиянием в корыстных целях, а также подкуп национальных и иностранных государственных должностных лиц. Помимо этих двух видов деяний, в число обязательных положений Конвенции ООН также включены хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества государственным должностным лицом, а также воспрепятствование правосудию. Таким образом, конвенции закладывают международные стандарты по криминализации коррупции путем установления составов конкретных правонарушений, а не при помощи общего определения или криминализации коррупции. Некоторые страны Стамбульского плана действий, в том числе и Кыргызская Республика, выбрали другой подход и дали в своем законодательстве по борьбе с коррупцией и в уголовном законодательстве определение коррупции как конкретного состава преступления. Но на практике эти определения коррупции нередко оказываются, с точки зрения уголовного права, слишком общими или нечеткими, и в результате по этому виду преступлений чрезвычайно малое число возбужденных исков или вынесенных обвинительных приговоров¹⁴.

¹⁴ <https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/41194582.pdf>

Определение государственного должностного лица в международных документах дается очень широко и включает в себя любое лицо, которое: занято на законодательной, исполнительной или административной должности, включая глав государств, министров и сотрудников их аппаратов; является членом парламента, исполняющего законодательные или административные полномочия; занято на судебной или прокурорской должности; выполняет публичную функцию, в том числе в государственном ведомстве - любой орган, образованный в соответствии с публичным правом с целью выполнения конкретных задач в общественных интересах; исполняет государственную функцию на государственном предприятии. Кроме того, при определении государственного должностного лица, не имеет значения: было ли данное лицо назначено или выбрано; находилось на должности постоянно или временно, либо занимает эту должность за плату или без оплаты труда, независимо от уровня должности этого лица. Одним из препятствий для полного охвата всех категорий служащих является раздробленность определения государственного должностного лица во внутреннем законодательстве стран Стамбульского плана действий. Вместо того чтобы включить определение государственного должностного лица в состав уголовного определения взяточничества, странам приходится делать различные ссылки на определения, содержащиеся в различных законах, например, в законодательстве по борьбе с коррупцией, в законах о государственной службе или государственном управлении в различных государственных ведомствах. Очевидно, было бы проще и прозрачнее предусмотреть полное определение при квалификации взяточничества. Как бы то ни было, независимо от того, как и где определено понятие «государственного должностного лица», странам Стамбульского плана действий следует добиваться того, чтобы состав уголовно-наказуемой коррупции включал в себя всех лиц, описываемых в международных конвенциях.

В соответствии с международными документами, санкции за коррупцию должны быть достаточно суровыми для того, чтобы предусматривать выдачу и оказание взаимной правовой помощи. Большинство стран добиваются и соглашаются на выдачу и оказание взаимной правовой помощи только в отношении преступлений, которые караются довольно суровыми мерами наказания. Поэтому важно, чтобы меры наказания за коррупцию соответствовали этим требованиям.

Защита отсылкой на эффективное раскаяние (т.е. лицо, совершившее преступление, освобождается от ответственности, если оно добровольно сообщило об этом властям), как способ защиты применим по отношению к лицу, которое созналось властям в коррупционном преступлении сразу после его совершения. Такое раннее признание полностью реабилитирует такое лицо. Цель такого подхода заключается в том, чтобы поощрить сообщения о коррупционных преступлениях, поскольку коррупцию очень сложно выявить. Преступнику предоставляется возможность избежать наказания ценой раскрытия личности коррумпированного должностного лица, которое в результате привлекается к ответственности.

2. Законодательство Кыргызской Республики о противодействии коррупции в целом соответствует положениям международно-правовых актов, участниками которых является Кыргызская Республика. При квалификации коррупционных преступлений УК КР (2017 года) предусмотрел отдельную главу, в которой привел ряд преступлений, относящихся к коррупционным. Данный подход представляет собой смешение сложившихся практик европейских стран, которые под коррупцией понимают ряд преступлений, и стран Стамбульского плана, устанавливающие определение коррупции в одной статье. Учитывая распространенность коррупции во всех областях жизнедеятельности, считаем, что сфера

действия преступлений, предусмотренных главой 42 УК КР, только на интересы государственной и муниципальной службы, является недостаточной. Вместе с тем, следует считать позитивным подход законодателя, имеющего направленность на приведение положений УК КР с международными стандартами. Уголовный кодекс КР (2021 года) содержит такой же подход.

Правоприменительная практика показала, что диспозиция статьи 319 УК КР (Коррупция) все же имеет правовую неопределенность по распространению на лиц, не являющихся должностными лицами. Такая неопределенность, по мнению адвокатов, позволяет стороне обвинения подвести под эту статью человека, если есть какой-либо «заказ». Некоторые судьи считают, что составы коррупционных преступлений в УК КР в редакции 2017 года не доработаны. К примеру, в диспозиции показывается, что должен быть ущерб, но в случае отсутствия ущерба следователи все равно открывают досудебное производство по делу; следователи не обдуманно возбуждают и присваивают квалификации преступлений. Некоторая правовая неопределенность составов коррупционных преступлений дает возможность исказить их смысл в процессе правоприменения со стороны следователей, чтобы манипулировать лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, и оправдать свои непрофессиональные действия во время следствия. В особенности, когда происходит «заказ» на конкретного человека.

3. Мониторинг судебных заседаний показал, что большинство судей соблюдают процессуальные нормы УПК ведения судебных заседаний, проводят их на хорошем профессиональном уровне, демонстрируют уважение к правам и свободам граждан. В основном коррупционные преступления на момент проведения мониторинга рассматривались в районных судах г. Бишкек, Ошской области, Иссык-Кульской области и Чуйской области. Заметен рост рассмотрения судами коррупционных преступлений.

Судебные заседания в большинстве случаев начинались своевременно, около 34,3% судебных заседаний начинаются с опозданием, из них 24% с опозданием в 10-15 минут, с опозданием более 25 минут 10,3%. В среднем полностью проведенные судебные слушания проводились от 30 минут до полутора часов. Основным источником информации о времени и месте проведения судебного слушания были общее расписание судебных слушаний в суде 83,6%, через секретаря судьи 14,9% и лишь 1,5% через сайт act.sot.kg. Местом проведения судебного слушания в 97% был зал судебного заседания.

Нет препятствий для мониторинга судебных процессов. Общественное наблюдение является отличным рычагом для обеспечения лояльности государственных служащих. Вместе с тем, значительное количество судебных дел по коррупционным преступлениям откладывается или переносится из-за неявки адвокатов, прокуроров и свидетелей, что требует совершенствования правового механизма для улучшения уголовного процесса в этой части. Почти 88% обвиняемых были на судебном заседании вовремя или вышли на онлайн связь 13,4%.

Обвиняемые свободно общались со своими адвокатами (76%) во время ожидания судебного слушания, 10,6% - не смогли пообщаться с адвокатами по причине их опоздания и 13,4% - находились на онлайн связи. Обвиняемый в ходе судебного заседания сидел рядом с адвокатом (70,2%), сидел в специально отведенном месте (16,4%).

Большинству обвиняемых были применены меры пресечения в виде подписки о невыезде или домашнего ареста; обвиняемых, содержащихся под стражей, на заседание не доставляли, они выходили онлайн через видеоконференцсвязь; большинство обвиняемых

могли обсудить свои вопросы со своим адвокатом. Однако были отмечены непрофессиональное использование средств удаленного участия сотрудниками суда, плохая интернет связь.

В большинстве случаев велась АВФ (73,2%) судебных заседаний, в 50,7% случаях судья или секретарь суда оглашали, что в помещении ведется АВФ. Причинами неведения АВФ были: неисправность аппаратуры, отсутствие АВФ в некоторых залах, пренебрежение к требованию вести заседания по уголовным делам с обязательным ведением АВФ.

Небольшое количество обвиняемых заявляют о применении к нему недозволённых методов для признания вины и дачи признательных показаний (4,5%).

Определено, что в целом судьи выделяют на рассмотрение одного дела 1 час, что является недостаточным, так как на одном судебном слушании успевают допросить одного свидетеля. Некоторые судьи рассматривают дела в не назначенное время, были случаи, когда судебное заседание назначали на одну дату, а проводили в другой день или час. У судей очень плотный график судебных заседаний, высокий уровень нагрузки.

Существует факт частой смены государственных обвинителей по одному делу, просьбы которых ознакомиться с материалами дела являются основаниями для откладывания судебного заседания. Проявляют недостаточную профессиональную компетенцию как государственные обвинители, так и адвокаты. Почти во всех судебных заседаниях обвиняемые были представлены адвокатами (95,5%), их услуги оплачивали сами обвиняемые или его родственники (92,5%), по линии ГГЮП (3%).

Было отмечено, что стадия судебного разбирательства «прения» часто по времени значительно отделены от стадий «последнего слова обвиняемого» и «вынесения судебного акта»; в связи с загруженностью суда от стадий прений до вынесения приговора может пройти неделя или еще больше, в итоге судья может подзабыть или изменить те выводы, которые получил во время прений; часто наблюдается ситуация, когда государственного обвинителя «вытягивает» судья; в случаях, когда потерпевшей стороной признано государство, его представители отличаются часто некомпетентностью в понимании сути дела. Частое отложение судебных заседаний ввиду окончания отведённого времени снижает эффект непрерывности судебного заседания и нивелирует впечатление от выступления сторон; выводы судей в некоторых приговорах основаны на показаниях только свидетелей и косвенных доказательствах.

Суды в основном выносят обвинительный приговор, с назначением наказания в виде штрафа; обвинительные приговора основываются на условиях заключенного соглашения о сотрудничестве и суд назначает наказание, предусмотренное в таком соглашении; по тяжким преступлениям обвиняемому назначается штраф, несопоставимый с нанесенным ущербом.

Существует необходимость проведения мониторинга судебных заседаний в апелляционной и кассационной инстанциях. При этом мониторинг судебных заседаний необходимо осуществлять на более длительное время, взяв несколько дел от начала до конца.

4. Мониторингом судебной практики были охвачены все суды Кыргызской Республики, рассмотревшие уголовные дела по ст.ст.319-331 УК КР. С июня по сентябрь 2021 года были изучены 204 уголовных дела на 219 фигурантов, из них 86,5% мужчин и 13,5% женщин. Наиболее часто были осуждены граждане в возрасте 31-40 лет (31,2%), также 51-60 лет (29,8%), особенно в Ошской (53,8%) и Таласской области (43,5%). Больше всего среди

осужденных, граждан с высшим образованием (87,4%). Этническая принадлежность осужденных больше всего кыргызов 91,6%.

Больше всего среди осужденных, до преступления работавших в системе государственных (47%) и муниципальных органов (14,9%), далее сотрудники судебной системы 12,6%, военнослужащие (11,2%). Среди осужденных государственных служащих – работники местных государственных структур (10,2%), сотрудники министерств (12,1%) территориальных подразделений министерств (12,6%), сотрудники системы государственной регистрационной службы (12,1%). По такой категории дел чаще всего обращаются с сообщением о преступлении дознаватели, оперативные работники и прокуроры по итогам проверки.

Время совершения преступления осужденных показывает, что больше всего преступлений на момент задержания были совершены 1-5 лет назад (73,5%), более 10 лет назад - 12,6%.

5. Чаще всего осужденным во время следствия вменяли совершение преступлений по ст. 320 УК КР (33,9%), ст. 319 УК КР (16,8%), ст. 329 УК КР (15,4%) и по ст. 326 УК КР (14,4%). В качестве трудностей при расследовании коррупционных дел следователи отметили сложность в добывании доказательств. Чаще всего, вся доказательная база строится на показаниях нескольких лиц, что вызывает сомнения в перспективе принятия судом обвинительного приговора.

Дата окончания досудебного производства в основном совершается в течении 15 дней (60,5%), больше всего в г. Ош (96,2%) и Чуйской области (81,8%), в течении месяца (19,5%), в течении 2 месяцев (12,6%), но есть дела и в течении года (7,4%), это в г. Бишкек (21,3%).

Судьи в основном выбирают меру пресечения по коррупционным преступлениям обязательство о явке (43,3%), содержание под стражей (22,3%), подписка о невыезде (21,9%) и домашний арест (11,6%), чаще всего мера поручительства (0,9%) применяется к военнослужащим. Примененные в досудебном производстве меры пресечения в подавляющем большинстве не изменяются на этой стадии уголовного судопроизводства (86%). Небольшая часть из них (14%) была изменена и в основном на домашний арест (13,5%).

В качестве недостатков при расследовании таких преступлений следователи отметили сложившуюся волокиту при получении санкции на выбранную меру пресечения в отношении подозреваемых лиц, адвокаты считают - оказание давления на обвиняемых, вынуждая изменить их свои показания, что порождает определенные риски для обвиняемого, предвзятость следователей и следственных судей, что сильно усложняет оспаривание доказательств, добытых незаконным путем. По мнению судей, недостатками следствия являются недостаточная профессиональная компетенция следователей, отражающаяся в неправильной квалификация преступления. Наиболее типичными ошибками следователей при расследовании такой категории дел по мнению прокуроров, судей и адвокатов являются: неточная квалификация преступлений; неполноценно проводятся следственные мероприятия, и из-за этого слабая доказательная база; допускают процессуальные нарушения в виде совершения действий, не предусмотренных УПК; проводятся какие-то меры без санкции суда; доказательства остаются не закрепленными из-за процессуальных нарушений. Типичными ошибками адвокатов, по мнению судей, прокуроров и следователей являются: использование метода «заваливания» ходатайствами в досудебном производстве для затягивания сроков следствия; недостаточная

профессиональная компетенция адвокатов. Однако адвокаты выразили мнение, что судьи и прокуроры зачастую не вникают в детали уголовного дела и придерживаются обвинительного уклона, если рассмотрение дела имеет общественный резонанс. Типичными ошибками прокуроров, по мнению судей, все еще остается недостаточный прокурорский надзор; выступают при поддержании государственного обвинения формально; не всегда могут четко давать представление, определиться с санкциями; не могут дать развернутый анализ обвинения, обоснование статей и санкций, они больше выступают общими словами, не заостряя внимание на доказательствах и соответственно запрашивают несоразмерную меру наказания; в редких случаях просят переквалифицировать действия обвиняемого. Такого же мнения придерживаются и адвокаты.

На действия следователей по такой категории дел поступают жалобы. Многие из них, по мнению прокуроров, необоснованные и подаются адвокатами для затягивания процесса. Судьи также подтверждают наличие жалоб на действия/бездействие следователей, примечательно, что после их рассмотрения следственные действия все равно не предпринимаются. Уменьшилось количество ходатайств о нарушении процессуальных норм во время судебного разбирательства, поскольку такие дела записываются на АВФ.

6. Суды в судебном разбирательстве в большинстве случаев не проводят переквалификации действий обвиняемого (76,3%). Выявленные случаи (7,8%) переквалификации действий на другие составы были осуществлены по УК КР в редакции 2017 года (11%).

Соглашение о сотрудничестве было в 14,4% уголовных дел, в основном по г. Бишкек (40%) и соглашение о признании вины 0,9%, также в г. Бишкек (2,7%).

Рассмотрение уголовных дел показало, что только в 19,5% случаях, суд объявлял, что ведется аудио и видеозапись и было в 20,9% уголовных делах. Практически все они в г. Бишкек. Это объясняется тем, что в регионах в 2019 и в первой половине 2020 года системы АВФ еще не были установлены.

Некоторые судьи отметили, что при рассмотрении таких дел испытывают определенное давление со стороны обвинения и защиты; родственников обеих сторон; разных заинтересованных сторон. Судьи не защищены, механизмы защиты не работают, интересы судей никто не защищает. Адвокаты любыми путями стараются затягивать дела.

7. В основном обвиняемые (ныне осужденные) привлекали частных адвокатов (87%) и адвокатов по линии ГГЮП (8,8%). Больше всего адвокатов по линии ГГЮП было привлечено в Ошской области (26,9%), в Баткенской области (17,6%). Есть уголовные дела, где обвиняемые (ныне осужденные) отказывались от адвоката (1,9%). Практически в 73% случаях адвокат был предоставлен с момента вручения уведомления о подозрении и только в 23% - с момента задержания.

8. Коррупционные дела, в силу своей публичности, редко прекращаются (30,5%). Однако те, которые прекращаются – произведены на основании отсутствия состава преступления (2,8%), за истечением сроков давности и по экономической амнистии (28,8%).

В 97,2% случаях суды постановили обвинительные приговоры, из них с назначением наказания 60,5%; наказание в виде штрафа 43,7% (от 40000 сомов до более 360 000 сомов, чаще всего - 260 000 сом); наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора 16,7%; без назначения наказания в связи с истечением срока

наказания 7%; наказание в виде лишения свободы с применением пробационного надзора со штрафом 3,7%, наказание в виде лишения свободы 2,8%.

9. Всего было обжаловано в апелляционную инстанцию решений суда первой инстанции 36 (16,4%), больше всего по г. Бишкек (12), Нарынской области (7). В 48,7% случаях адвокат либо сам, либо совместно с обвиняемым обжаловал решения суда первой инстанции, самим обвиняемым было обжаловано в 17%, прокурором 34,3%. Суды второй инстанции почти не изменяют примененные ранее меры пресечения в отношении обвиняемых. Судебные заседания 90% проводились в обычном формате и 10% онлайн. В 94,4% случаях жалоб со стороны осужденных не было.

При рассмотрении уголовных дел во второй инстанции осужденные были представлены адвокатами в 86,1% случаях, адвокатами по линии ГГЮП - 2,8%, не представлены в 11,1% случаях. Сроки рассмотрения дел соблюдаются.

При рассмотрении такой категории дел в порядке пересмотра апелляционные суды 51% судебных решений первой инстанции оставляли без изменения, в 38,1% случаях судебные акты были изменены, 6,1% - направлены на новое рассмотрение (большинство актов по Нарынской области).

10. Из рассмотренных во второй инстанции судебных решений 36 уголовных дел (16,4%) от общих уголовных дел, 24 (66,7%) судебных решений второй инстанции были обжалованы в порядке кассации. Все судебные решения второй инстанции были обжалованы в порядке кассации в течении года. Причиной обжалования приговора в суд кассационной инстанции 38,9% случаях явилось несогласие с обвинительным приговором.

Решения, принятые Верховным судом КР в 83,4% случаях, были - оставить без изменения решения второй инстанции.

Рекомендации:

Жогорку Кенешу Кыргызской Республики:

1. Совершенствовать законодательство о противодействии коррупции через усиление и согласованность действий при координации государственных органов в вопросах предупреждения коррупции, ликвидации дублирующих функций между государственными институтами, а также уточнение субъектов коррупционных преступлений.

Кабинету министров Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Завершить реформирование системы правоохранительных органов, ориентированного на защиту личности и обеспечение общественного порядка, искоренение коррупции, восстановление авторитета и укрепление доверия народа к правоохранительным органам;
2. Усилить меры по профилактике коррупционных преступлений;
3. Ввести санкции для учреждений, содержащих обвиняемого, за несвоевременную его доставку на судебное заседание;
4. Своевременно производить оплату услуг адвокатов ГГЮП, ввести другие стимулы работы для адвокатов ГГЮП. Ввести санкции для адвокатов ГГЮП в случае нарушения ими, взятых на себя обязательств.
5. Подготовить методику расследования коррупционных преступлений, основанной на принципах презумпции невиновности и неотвратимости ответственности за

- преступления. Подготовить обучающий курс и провести повышение квалификации всех следователей, работающих по таким преступлениям;
6. Предусмотреть возможность предоставления следователям и другим сотрудникам правоохранительных органов психологической помощи на постоянной основе для сохранения их здоровья;
 7. Принять порядок осуществления профессиональной оценки деятельности следователей;
 8. Внедрить в образовательные программы для школьников и студентов вузов, сузов правовые основы противодействия коррупции для целей профилактики коррупционных проявлений.

Верховному суду Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Провести обобщение судебной практики по коррупционным преступлениям и принять постановление Пленума Верховного суда КР;
2. Завершить цифровизацию деятельности судов в целях упрощения судопроизводства и повышения его оперативности. Завершить внедрение системы автоматизированного распределения судебных дел во всех судебных инстанциях, защищенной от несанкционированного вмешательства и искусственного манипулирования, с обеспечением открытости критериев и параметров распределения дел, а также обязательным опубликованием информации о результатах распределения;
3. Принять правовой акт, в котором определить сроки опубликования судьями итоговых актов на сайте www.acts.sot.kg и порядок мониторинга деятельности судов по исполнению такого требования.

Совету судей Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Усложнить вопросы для тестирования и другие оценочные материалы для кандидатов на должности судей;
2. Принять порядок осуществления профессиональной оценки деятельности судей;
3. Включить в перечень критериев профессиональной оценки деятельности судей умение работать с цифровыми технологиями, в том числе и применение АВФ;
4. Принять порядок применения конкретных мер с действенным механизмом защиты прав и законных интересов судей Кыргызской Республики;
5. Провести анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части устранения возможных пробелов и коллизий, допускающих риски нарушения прав и свобод участников уголовного процесса со стороны сотрудников судебных, надзорных и правоохранительных органов;
6. Ввести институт общественных наблюдателей для постоянного мониторинга судебных заседаний;
7. Активно привлекать организации гражданского общества в процесс мониторинга судебной деятельности;
8. Проводить мониторинг деятельности следственных судей;
9. Предусмотреть возможность оказания судьям на постоянной основе психологической помощи для сохранения их здоровья.

Судебному департаменту при Верховном суде Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Увеличить количество залов судебных заседаний путем их строительства, с учетом установки новых цифровых технологий;

2. Создать единый интернет ресурс судов (платформа «Электронное правосудие») опубликовывающий расписание судебных заседаний всех судов и судей, с перспективой онлайн трансляций судебных заседаний для полной гласности и исключения возможности затягивания судебных разбирательств в интересах граждан и государства;
3. Вывешивать своевременно и точно информацию о предстоящих судебных заседаниях у залов заседания и на электронном табло, а также на специализированном сайте <http://act.sot.kg/> по всем делам, также публиковать в случае отложения дел. Необходимо активизировать работу сайта <http://act.sot.kg/>;
4. Своевременно устранять все технические неполадки системы АВФ во всех судах;
5. Создать единый реестр сертифицированных переводчиков, которых можно было привлекать в суде;
6. Создать управление по мониторингу и оценке реализации государственных планов, стратегий по улучшению деятельности судей для справедливого отправления правосудия.

Высшей школе правосудия Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Подготовить обновленный обучающий курс для повышения квалификации судей по рассмотрению коррупционных преступлений;
2. Провести обучение судей, рассматривающих уголовные дела, преимущественно с использованием методики симуляционных судебных заседаний с участием прокуроров, адвокатов и иных участников;
3. Провести информационные семинары для судей по Кодексу чести судьи;
4. Провести обучение сотрудников аппаратов судов по антикоррупционному законодательству и использованию системы АВФ.

Судьям Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Обеспечить в своей деятельности применение принципа неотвратимости ответственности за совершение коррупционных преступлений;
4. Обеспечить безупречность работы системы правосудия путем исключения коррупционных проявлений в своей деятельности;
5. Придерживаться всех процессуальных норм, включая открытого и гласного принятия всех судебных актов и обязательного их опубликования;
6. В полной мере соблюдать в судебной деятельности принцип состязательности сторон, чтобы исключить критику предвзятости и небеспристрастности судей при рассмотрении ими коррупционных преступлений;
7. Применять меру пресечения - содержание под стражей - очень осторожно, поскольку в судебной практике наблюдается, когда обвиняемый находится под стражей, а судья назначает наказание, не связанное с реальным лишением свободы;
8. Соблюдать норму УПК КР и в начале судебного заседания объявлять об использовании АВФ. Отказаться от ведения протокола судебного заседания в письменном виде;
9. Привлекать переводчиков в случае отсутствия ходатайств сторон о привлечении переводчика, но одна из сторон не обладает языком судопроизводства;
10. При вынесении приговоров тщательнее описывать доказательства и обстоятельства, приведшие к выводам суда;
11. Назначать к рассмотрению не более двух или трех дел в день с обеспечением явки всех сторон, с целью полного и качественного исследования всех вопросов по делу и в установленные сроки рассмотреть дело. Организовать судебное разбирательство

дел таким образом, чтобы стадии прения, последнего слова и вынесения приговора были непрерывными.

12. Исключить возможность проведения судебных заседаний в кабинетах судей.

Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Подготовить методику осуществления надзора за следствием по коррупционным преступлениям и представления государственного обвинения в суде;
2. Подготовить обучающий курс по расследованию коррупционных преступлений и обучить всех следователей правоохранительных органов, уполномоченных вести следствие по таким делам;
3. Повысить требования к профессиональной компетенции прокуроров при их отборе. На системной основе повышать их квалификацию для лучшей защиты интересов государства и иных лиц по коррупционным преступлениям. Предусмотреть возможность оказания следователям и прокурорам на постоянной основе психологической помощи для сохранения их здоровья;
4. Принять порядок осуществления профессиональной оценки деятельности прокуроров и периодически проводить оценку их деятельности;
5. Принимать меры дисциплинарного характера в отношении прокуроров за непрофессионализм в поддержании государственного обвинения и не применение принципа неотвратимости наказания в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за коррупционные преступления;
6. Завершить интеграцию судебной практики в ЕРПП и обеспечить действенность принципа неотвратимости наказания за коррупционные преступления.

Адвокатуре Кыргызской Республики рекомендуется:

1. Подготовить обновленный обучающий курс по участию в делах адвокатов по коррупционным преступлениям;
2. Провести обучение адвокатов по обучающему курсу, включая адвокатов по линии ГГЮП;
3. Принять порядок осуществления профессиональной оценки деятельности адвокатов и проводить периодическую оценку их деятельности.

5. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Методология Исследования

Регулярный мониторинг судебных слушаний является важнейшим инструментом сдерживания и противодействия нарушениям закона. Мониторинг судебной практики по применению статей 319-331 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее -УК КР, глава 44. Коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы) будет проведен в целях отслеживания прогресса в реализации антикоррупционного законодательства Кыргызской Республики.

Данный мониторинг будет сосредоточен не только на соблюдении международных стандартов справедливого судебного разбирательства, но и на оценки эффективности судебной деятельности при рассмотрении коррупционных дел. Тема коррупционных дел была выбрана в соответствии с основным направлением деятельности Верховного Суда на текущий год. Мониторинг будет охватывать судебные заседания, рассмотрение

завершенных дел по которым вступило в законную силу решение суда, оценка деятельности системы правосудия в целом и деятельности судей, прокуроров, следователей, адвокатов в отдельности.

Мониторинг судебной практики дел по коррупционным статьям Уголовного кодекса Кыргызской Республики осуществляется Общественным объединением «Кыргызская ассоциация женщин-судей» в соответствии с предлагаемой ниже методологией.

При проведении мониторинга судебных процессов КАЖС будет руководствоваться основными принципами:

- Принцип невмешательства в процесс отправления правосудия.
- Принцип объективности.
- Принцип беспристрастности.
- Принцип конфиденциальности.

Цели и задачи МОНИТОРИНГА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ст.319-331 УК КР

Анализ правоприменения ст. 319-331 УК КР для выявления проблем, сложившейся правоприменительной практики по коррупционным и иным преступлениям против интересов государственной и муниципальной собственности в судах и по полученным результатам подготовить рекомендации соответствующим государственным органам.

Направления мониторинга:

- I. Мониторинг судебных заседаний, оценка деятельности судов в целом и деятельности судей, прокуроров, следователей и адвокатов в отдельности.
- II. Анализ и рассмотрение завершенных дел, по которым вступило в законную силу решение суда, оценка эффективности судебной деятельности при рассмотрении коррупционных и иных преступлений против интересов государственной и муниципальной собственности

Задачи:

- 1) Провести мониторинг и оценку ситуации правоприменения ст.319-331 УК КР судами КР
- 2) Провести анализ судебных решений и оценку сложившейся правоприменительной практики по коррупционным и иным преступлениям против интересов государственной и муниципальной собственности в судах
- 3) Выявить основные проблемы судов по правоприменению ст.319-331 УК КР
- 4) Выявить основные причины прекращения дел по данным нормам
- 5) Предоставить результаты мониторинга для обсуждения их с заинтересованными сторонами и выработка рекомендаций соответствующим государственным органам
- 6) Обновить и разработать универсальную методологию мониторинга судебных процессов

Основные исследовательские вопросы:

- Насколько соблюдаются судебно - процессуальные нормы правоприменения ст.319-331 УК КР судами
- Какие основные проблемы есть по определению субъектов преступления, правильности квалификации и переквалификации действий виновных судами, разграничение со смежными составами преступлений и т.д.

- Соблюдается ли судами принципы всесторонности и объективности при проверке и оценке судами доказательной базы, достоверности доказательств, презумпции невиновности в контролируемых делах в публичном пространстве;
- Эффективность и результативность правоприменения ст. 319-331 УК КР;
- Картирование основных проблем правоприменения ст.319-331 УК КР;
- Идентификация основных причин прекращения дел по данной норме;

Ожидаемые Результаты

1. Отчет согласно ТЗ, презентации для круглых столов;
2. Методология и инструментарий исследования;
3. Универсальная методология мониторинга судебных процессов
4. Подготовленные 18 наблюдателей

Ключевые индикаторы для проведения мониторинга правоприменения ст.319-331 УК КР

- Процент (%) вынесенных решений судом по ст. 319-331 УК КР
- Процент (%) прекращенных дел по ст. 319-331 УК КР
- Процент (%) дел прошедших и рассматриваемых в первой инстанции
- Процент (%) дел прошедших и рассматриваемых во второй инстанции
- Процент (%) дел прошедших и рассматриваемых в Верховном суде

Партнеры:

Верховный Суд, Совет судебной реформы/Администрации Президента, Адвокатура КР Генеральная прокуратура, Министерство юстиции, Аппарат Омбудсмана, Национальный центр по предупреждению пыток и Высшая школа юстиции, ОГО - ОФ «Адвокоси-центр по правам человека», ОФ «Институт общественного анализа».

МЕТОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения исследования будут использованы как количественные, так и качественные методы исследования.

1. Сбор вторичных данных - кабинетное исследование по двум направлениям:

- Международно-правовые нормы;
- Национальное законодательство;
- Предыдущие отчеты по мониторингу данной нормы;
- Статистические данные:
 - из Судебного департамента при Верховном суде КР, Генеральной прокуратуры КР на предмет рассмотренных уголовных дел по ст.319-331 Уголовного кодекса КР за 2019-2021гг зарегистрированных заявлений в ЕРПП
 - из областных судов, в которых будут сосредоточены судебные дела по ст.319-331 УК КР (обычно судебные дела находятся в районных судах).
- Контент-анализ публикаций в СМИ (интернет, социальные сети и т.д.)

2. Сбор первичных данных:

По I направлению: Мониторинг судебных заседаний, оценка деятельности судов в целом и деятельности судей, прокуроров, следователей и адвокатов в отдельности.

- 1) Всего будет охвачено мониторингом 40 судебных процессов по коррупционным делам. Распределение масштаба выборки будет рассчитано с учетом распределения количества охваченных судебных заседаний в период мониторинга аналогичных судебных

заседаний с 2019-2021 гг. пропорционально по областям, согласно данным Верховного Суда, Генеральной прокуратуры.

По II направлению: Рассмотрение и анализ завершенных дел, по которым вступило в законную силу решение суда, оценка эффективности судебной деятельности при рассмотрении коррупционных дел

- 1) Группа исследователей изучит не менее 100 коррупционных дел, из них 50 судебных дел в южных областях и 50 дел в северных областях за 2019 - 2021 гг. Эксперты согласно методологии соберут всю необходимую информацию, внося ее сразу в базу данных (чек-лист) на компьютере (в необходимых случаях копируя документы).

По направлениям. Всего будет проведено 55 глубинных интервью (далее ГИ) с ключевыми лицами:

- Судьи - 15;
- Сотрудники органов прокуратуры - 15;
- Следователи, расследующие преступление по ст.319-331 УК КР - 7;
- Адвокаты - 15;
- Эксперты -3;

Инструменты

- 1.** Для мониторинга судебных заседаний будет разработана карта наблюдений, которая будет основной составляющей универсальной методологии мониторинга судебных процессов
- 2.** Для рассмотрения и анализа завершенных дел, по которым вступило в законную силу решение суда, будет разработан чек-лист мониторинга судебных процессов
- 3.** Для оценки эффективности судебной деятельности при рассмотрении коррупционных дел и деятельности судей и прокуроров в отдельности будет разработана матрица оценки
- 4.** Для проведения глубинных интервью с судьями, прокурорами, следователями, адвокатами и экспертами будут разработаны 5 вида вопросников.

Тестирование.

В обязательном порядке, все инструменты будут протестированы и доработаны с учетом полученных результатов.

Критерии отбора судебных процессов:

Судебные процессы по статьям 319-331 УК КР на любом этапе судебного процесса, онлайн или офлайн формата.

Критерии отбора коррупционных дел:

Законченные судебные дела по ст. 319-331 УК КР

Выборка лиц для проведения глубинных интервью:

В данном мониторинге правоприменения важен качественный состав лиц, соответственно, они определяются на уровне специалистов в своей области, как участвовавшие и имеющие опыт расследования, рассмотрения и участия в уголовных делах данной категории (ст. 319-331 УК КР), а также как ключевые лица, в чьи должностные обязанности входит анализ, обобщение коррупционных дел. Лица, приглашаемые на интервью, также будут отбираться из тех регионов, в которых наибольшее количество рассмотренных судами дел.

Вопросы составляются таким образом, чтобы восполнить картину расследования и рассмотрения судами такой категории дел, которую невозможно получить из судебных дел.

Глубинное интервью проводится методом лицом к лицу (без указания анкетных данных) с использованием вопросника для каждой группы. *При ухудшении ситуации с пандемией COVID19, сбор первичных данных, будет проведен в онлайн формате.* Интервью будут проводить мониторингики и предоставлять отчеты о выполненной работе с необходимыми приложениями.

Для проверки качества вопросников и хронометража проводится тестирование всех видов интервью в г. Бишкек. По результатам пилотного интервьюирования вопросники могут быть доработаны.

Трудности и риски

1. В связи с тем, что некоторые процессы (предварительное слушание) могут идти в закрытом режиме, то они могут выпасть из мониторинга.
2. Есть риск отказа от интервью у целевых групп из-за чувствительности темы.
3. Есть риск того, что некоторые дела очень долго рассматриваются и не всегда возможно будет провести мониторинг судебного процесса от начала до конца.
4. Если судебный акт не вступил в законную силу, исследовать дело будет невозможно.
5. Также риск в каком формате будут идти судебные процессы: онлайн или офлайн
6. Очень короткий срок мониторинга – 4 месяца.

ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ СТ.319-331 УК КР

Мониторинг правоприменения статей 319-331 Уголовного Кодекса КР будет проводиться на основе не менее 40 судебных процессов и не менее 100 судебных дел, рассмотренных судами Кыргызской Республики за 2019 - 2021гг.

Мониторинг правоприменения статей 319-331 УК КР включает в себя три этапа:

- I. Разработка методов, необходимого инструментария, универсальной методологии мониторинга судебных дел и подготовка наблюдателей
- II. Мониторинг и оценка правоприменения ст. 319-331 УК КР (сбор, обработка и анализ собранной информации).
- III. Подготовка отчета с выводами и рекомендациями.

ЭТАП I. СОЗДАНИЕ РАБОЧЕГО КОМИТЕТА, РАЗРАБОТКА МЕТОДОВ, НЕОБХОДИМОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ, РУКОВОДСТВА ПО УНИВЕРСАЛЬНОЙ МЕТОДОЛОГИИ МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ДЕЛ И ПОДГОТОВКА НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

Создан Рабочий комитет для реализации проекта из судей Верховного суда, местных судов, экспертов, представителей ВШП, организаций гражданского общества (ОГО). Состав Рабочего комитета согласован с Верховным судом КР и другими партнерами.

Разработаны методы и инструментарии для проведения мониторинга по выбранным основным индикаторам: (1) карта наблюдений, которая ляжет в основу универсальной методологии мониторинга судебных процессов; (2) чек-лист для мониторинга коррупционных судебных дел; (3) универсальная методология мониторинга судебных процессов; (4) матрица оценки эффективности судебной деятельности; (5) 5 вида вопросников для проведения глубинных интервью с судьями, прокурорами, следователями, адвокатами и экспертами. Вопросники будут разработаны на кыргызском и русском языках. Вопросы могут задаваться на кыргызском или русском языке с учетом предпочтений лиц, приглашенных на интервью.

Отбор наблюдателей. Будет проведен отбор наблюдателей судебных процессов, не менее 18 человек, по следующим критериям: практикующие юристы, имеющие

исследовательский опыт или опыт проведения мониторинга судебных заседаний, владеющие кыргызским и русским языками, опытные интервьюеры или фасилитаторы.

Обучение наблюдателей. Наблюдатели пройдут обучение на основе специально разработанного руководства по судебному мониторингу и инструктаж по порядку работы с исследовательским материалом. В ходе обучающего тренинга наблюдателям также будет дано теоретико-практическое понимание новелл нового уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Регламент работы наблюдателей основывается на строгом соблюдении основных принципов судебного мониторинга: объективности, беспристрастности наблюдения, невмешательства в ход судопроизводства. Каждый наблюдатель будет обеспечен материалами, необходимыми для сбора данных, и сопроводительным письмом.

Проверка работы наблюдателей. Случайным методом будут отбираться карты наблюдения и проводиться качественная экспертиза на корректность заполнения, на соблюдение всех правил, описанных в руководстве.

Посещение судебных заседаний наблюдателями. Судебные заседания будут посещаться наблюдателями, у которых будут письма о допуске от Верховного суда. Наблюдатели смогут участвовать только на открытых судебных заседаниях. Необходимо также учитывать то, что возможно наблюдение за ходом судебных заседаний будет проходить без предварительного ознакомления с материалами уголовных дел наблюдателями.

Отчет наблюдателей. Наблюдатели предоставляют карту наблюдений судебного процесса, матрицу оценки и краткий отчет по установленной форме по каждому коррупционному делу согласно установленного графика, согласованного с координатором проекта.

ЭТАП 2. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ СТ. 319-331 УК (СБОР, ОБРАБОТКА И АНАЛИЗ СОБРАННОЙ ИНФОРМАЦИИ).

Будет осуществлен сбор мониторинга судебных процессов на протяжении 4-х месяцев (карта наблюдения и график посещения судебных процессов), также необходимых данных из судебных дел, вынесенных в результате применения вышеуказанной нормы Уголовного кодекса КР (чек-лист). В качестве основных параметров такой информации будут: действия органов дознания (сроки, оценка выполнения необходимых процессуальных действий); действия органов прокуратуры (оценка осуществляемого прокурорского надзора); действия судов (сроки рассмотрения, порядок рассмотрения и т.д.); социально-демографические данные подсудимых и подозреваемых.

Все указанные выше параметры информации с каждого изученного дела будут вноситься в чек-лист. Чек-лист составляется в виде программного продукта с четко задаваемыми параметрами информации, которые могут обобщаться и отдельно выделяться в зависимости от поставленного вопроса.

Помимо мониторинга судебных процессов, изучения судебных дел, будут проведены глубинные интервью (судей, прокуроров, следователей, адвокатов, экспертов), ответы которых также будут обобщены и сопоставлены с полученной информацией из судебных дел.

Выборка. Распределение масштаба выборки будет рассчитано с учетом распределения количества охваченных судебных заседаний в период мониторинга аналогичных судебных заседаний с 2019-2021 гг. пропорционально по областям.

При осуществлении мониторинга правоприменения также могут быть использованы статистическая информация, получаемая на основе статистических показателей органов государственной власти и социологическая информация, формируемая на основе социологических исследований.

Ввод данных. Будет разработана матрица базы данных в формате Excel или SPSS, куда будет вводиться вся информация для дальнейшего статистического, корреляционного, синергетического анализа и визуализации оценочных комплексов.

Собранная информация будет проанализирована и оценена по следующим показателям:

- а) соблюдение гарантированных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина;
- б) соответствие нормативного правового акта международным обязательствам Кыргызской Республики;
- в) наличие коллизий норм права;
- г) наличие проблем в толковании смысла положений ст.319-331 Уголовного кодекса КР при ее применении;
- д) наличие (отсутствие) единообразной практики применения судами ст.319-331 Уголовного кодекса КР.

Анализ результатов мониторинга будет проведен с учетом обработанной информации, полученной от наблюдателей в течение всего периода мониторинга судебных заседаний. Анализ судебных дел будет проводиться с учетом выполнения всех процессуальных норма согласно законодательства КР. Собранная информация из не менее 100 судебных дел по ст.319-331 УК КР будет подвергнута обобщению и анализу по установленным параметрам. Обобщенный анализ полученной информации предусматривает систематизацию, обобщение, интерпретацию всех полученных данных.

Этап 3. ПОДГОТОВКА ОТЧЕТА С ВЫВОДАМИ И РЕКОМЕНДАЦИЯМИ

Совместно с Рабочим комитетом на большом круглом столе будет представлена презентация по основным выводам и рекомендациям мониторинга и оценки правоприменительной практики в судах по ст. 319-331 УК КР. На основе полученных данных, комментариев, дополнений будет подготовлен Отчет, который будет включать следующие разделы:

- Введение
- Методология мониторинга правоприменения
- Глава1. Правовая рамка применения наказаний за совершение преступления
- Глава 2. Правоприменительная практика ст.319-331 Уголовного кодекса КР
- Выводы и рекомендации
- Приложения

После обобщения данных по судебным делам, включая статистические данные, будет составлен первый проект отчета в соответствии с утвержденной структурой, с итогами мониторинга судебных процессов, анализом всех дел и оценкой правоприменения ст. 319-331 УК КР. В отчете также будут разработаны рекомендации по совершенствованию законодательства, деятельности всех государственных органов, вовлеченных в процесс применения данной нормы.

Приложение 2. Карта наблюдений судебных процессов

КАРТА НАБЛЮДЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПО СТ.319-331 УК КР

Место проведения мониторинга (наименование суда, район, область, город)	
ФИО наблюдателя	
№ мобильного телефона	
e-mail	

№	Вопрос	Варианты ответов
I. Общая информация		
1.	Дата проведения мониторинга (в порядке дата/месяц/год)	1. « _____ » _____ 202__ год
2.	Укажите, каким образом Вы попали на данный судебный процесс (доступ) в здание суда ? <i>(возможны несколько вариантов)</i>	1. Просили предъявить паспорт 2. Попросили пройти регистрацию в журнале 3. Просили предоставить для досмотра личные вещи 4. Турникет 5. Задавали вопросы относительно причин посещения суда 6. Не пустили, причина 7. Другое _____
3.	Время начала и окончания (отложения) судебного заседания (по факту)	1. Судебное заседание началось (час /мин) _____ 2. Судья объявил судебное заседание закрытым <i>(отложенным, укажите причину)</i> в (час/мин) 3. Вовремя ли началось судебное заседание а) Да в) Нет 4. Другое _____
4.	Длительность судебного заседания (час, мин.)	1. _____
5.	Укажите источник информации о данном судебном заседании <i>(возможны несколько вариантов)</i>	1. Общее расписание судебных заседаний в суде 2. Через сайт act.sot.kg 3. Через канцелярию 4. Секретарь судьи 5. Другое (как?) _____
6.	Место проведение данного судебного заседания	1. Зал судебных заседаний 2. Кабинет судьи

		3. Другое (укажите где) _____
II. Доступ к гласному и открытому судебному процессу		
7.	Испытывали ли вы препятствия при входе в помещение, где проводится судебное заседание?	1. Да, какие _____ 2. Нет 3. Другое _____
8.	Укажите, кто создал условия, препятствующие вашему свободному доступу в помещение судебного заседания? (возможны несколько вариантов)	1. Судья 2. Секретарь судьи 3. Судебный пристав 4. Адвокат 5. Прокурор 6. Препятствий не было 7. Другое _____
9.	Опишите, как это проявлялось? (возможны несколько вариантов)	1. Задавали вопросы о причинах посещения судебного заседания 2. Говорили, что не имею права заходить на судебный процесс 3. Препятствий не было 4. Другое _____
10.	Были ли представители СМИ ограничены в доступе на данное судебное заседание?	1. Да, какие и насколько обоснованные? (опишите) _____ 2. Нет, представители СМИ прошли свободно 3. Нет, представителей СМИ не было 4. Другое _____
11.	Были ли ограничения для родственников или потерпевших на данное судебное заседание?	1. Да, какие и насколько обоснованные? (опишите) _____ 2. Нет, родственники, потерпевшие вошли свободно 3. Нет, родственников, потерпевших не было рядом 4. Другое _____
III. Информация об обвиняемом (в случае, если рассматривается дело в отношении нескольких лиц, информация в анкете должна содержать демографические данные по всем)		
12.	Сколько всего обвиняемых	1. _____ человек
	Пол обвиняемого(ых)	1. Мужчина, сколько всего _____ 2. Женщина, сколько всего _____
13.	Владел(и) ли обвиняемый(е) языком судопроизводства?	1. Да 2. Нет 3. Недостаточно владел(и)
14.	Инкриминируемое преступное деяние	1. ч. _____ п. _____ ст. _____ - УК КР
15.	Классификация преступного деяния	1. Менее тяжкое 2. Тяжкое 3. Особо тяжкое
МОНИТОРИНГ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ. ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ОБВИНЯЕМЫХ ЛИЦ		
IV. Порядок доставления и содержания обвиняемого в судебное заседание до начала судебного слушания (презумпция невиновности)		
16.	В какое время обвиняемый был доставлен / прибыл в здание суда? (Постарайтесь обязательно обратить внимание на данное обстоятельство и укажите часы и мин)	1. Вовремя 2. С опозданием 3. Не явился 4. Нет информации 5. Другое _____
17.	Был ли обвиняемый доставлен в суд с применением спец. средств, как	1. Наручники 2. Нет, спец. средства или спец. покрытия не применялись 3. Явился в суд сам 4. Другое _____

18	Если обвиняемый был доставлен в наручниках, были ли они сняты с него после доставления в помещение судебного заседания?	1. Да 2. Нет 3. В отношении обвиняемого спецсредства не применялись 4. Другое _____
19	Где содержался обвиняемый до начала судебного заседания?	1. В охраняемом помещении при суде 2. В машине сопровождения 3. В зале судебного заседания 4. Другое (укажите) _____
20	Имел ли место факт общения обвиняемого со своим адвокатом во время ожидания начала судебного заседания?	1. Да, они общались 2. Нет, почему? _____ 3. Другое _____
21	Укажите место размещения обвиняемого в зале судебного заседания.	1. Сидит в специально отведенном месте 2. Сидит рядом с адвокатом 3. Сидит в зоне для публики в окружении конвоя /сопровождающих сотрудников органа дознания и следователя 4. Другое _____
V. Порядок подготовки судебного заседания (право на открытое и гласное судебное слушание, на независимый суд, свободы от пыток)		
22	Проверил ли секретарь явку участников уголовного процесса?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
23	Объявил ли судья о начале судебного заседания?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
24	Огласил ли судья или секретарь суда, что в помещении ведется ауди- видеозапись?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
25	Огласил ли судья в отношении какого лица рассматривается уголовное дело?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
26	Разъяснил ли судья сторонам их право заявления отвода судье и сторонам процесса?	1. Да, полностью 2. Нет, частично, указав только _____ 3. Нет 4. Другое _____
27	Велась ли видео или аудио фиксация судебного заседания?	1. Да 2. Нет, почему? 3. Другое _____
28	Велся ли протокол судебного заседания секретарем суда?	1. Да 2. Нет, почему? 3. Другое _____
29	Были ли ограничения ведения аудиозаписи для участников процесса и наблюдателя?	1. Да, почему? 2. Нет 3. Другое _____
30	Разъяснил ли суд права и обязанности ниже перечисленным лицам?	1. Да 2. Нет 4. Другое _____
31	Были ли заявлены отводы судье или кому либо из сторон?	1. Да, отвод был заявлен стороне _____ обоснование _____ отвода _____ 2. Нет, отводы не были заявлены 3. Другое _____
32	Были ли удовлетворены отводы судьей?	1. Да, с обоснованием, что _____ 2. Нет, с обоснованием, что _____ 3. Отводы не заявлялись 4. Другое _____
33	Установил ли судья личность обвиняемого?	1. Да 2. Нет

		3. Другое _____
34	Разъяснил судья права обвиняемому?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
35	Выяснил ли судья, понятны ли обвиняемому его права?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
36	Выяснил ли судья своевременно ли вручена обвиняемому копия обвинительного акта?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
37	Огласил ли прокурор обвинительный акт?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
38	Выяснил ли судья понятно ли обвиняемому сущность предъявленного обвинения?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
39	Выяснил ли судья признает ли себя виновным обвиняемый и его отношение к вмененному обвинению?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
40	Признал ли обвиняемый свою вину?	1. Да, полностью 2. Да, частично 3. Нет 4. Другое _____
41	Заявлял ли обвиняемый судье о применении к нему недозволённых методов для признания вины и дачи признательных показаний?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
42	Если обвиняемый заявлял о применённых в отношении его пытках, жестоком обращении или угрозах, кратко опишите как отреагировал на это судья, адвокат, прокурор?	1. Реакция судьи _____ 2. Реакция адвоката _____ 3. Реакция прокурора _____ 4. Подобных заявлений не было 5. Другое _____
VI. Обеспечение равенства сторон в судебном заседании (принцип равенства состязательности сторон)		
43	Высказывал ли судья суждения о виновности обвиняемого?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
44	Оказывал ли судья давление на обвиняемого с целью вынудить его признать свою вину? <i>(Приведите примеры давления)</i>	1. Да, какое _____ _____ 2. Нет 3. Другое _____
45	Принуждала ли сторона обвинения обвиняемого давать показания во время суда?	1. Да, каким образом _____ 2. Нет 3. Другое _____
46	Допускал ли судья бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?	1. Да, какие _____ _____ 2. Нет 3. Другое _____
47	Были ли заявлены сторонами ходатайства в судебном заседании?	1. Заявлены ходатайства со стороны обвинения, какие _____ 2. Заявлены ходатайства со стороны защиты, какие _____ 3. Ходатайства не заявлялись 4. Другое _____
48	Удовлетворил ли судья ходатайства со стороны защиты?	1. Судья удовлетворил полностью _____ 2. Судья удовлетворил частично _____ 3. Судья не удовлетворил _____

		4. Другое _____
49	При отклонении ходатайств защиты, объявлял ли суд причины своего решения?	1. Да, почему _____ 2. Нет _____ 3. Другое _____
50	Удовлетворил ли судья ходатайства со стороны обвинения?	1. Судья удовлетворил полностью _____ 2. Судья удовлетворил частично _____ 3. Судья не удовлетворил _____ 4. Другое _____
51	При отклонении ходатайств обвинения, объявлял ли суд причины своего решения?	1. Да, какие _____ 2. Нет _____ 3. Другое _____
52	Ограничивал ли судья продолжительность выступлений при заявлении ходатайств?	1. Да, почему _____ 2. Нет _____ 3. Другое _____
VII. Качественная юридическая помощь обвиняемому		
53	Участвовал ли адвокат(ы)?	1. Да 2. Нет, почему? 3. Другое _____
54	Кто оплачивает услуги адвоката?	1. по системе ГГЮП 2. за счет родственников 3. Другое _____
55	Имел ли защитник возможность ознакомиться с делом до суда? (возможен один ответ)	1. Да 2. Нет 3. Знакомился во время суда 4. Другое _____
56	Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки адвоката к судебному заседанию	1. Адвокат хорошо ориентировался в материалах дела 2. Адвокат вел себя пассивно, 3. Адвокат вел себя активно 4. Другое _____
57	Ограничивал ли суд общение защитника с обвиняемым каким-либо образом?	1. Да, каким образом _____ 2. Нет _____ 3. Другое _____
VIII. Услуги переводчика		
58	Язык уголовного судопроизводства	1. Государственный 2. Официальный
59	Выяснил ли судья, в достаточной ли мере Обвиняемый(е) владеет (ют) языком уголовного судопроизводства?	1. Да → переход на 66 вопрос 2. Нет 3. Другое _____
60	Кто обеспечил участие переводчика в судебном рассмотрении?	1. Судья 2. Сторона защиты 3. Сторона обвинения 4. Другое _____
61	Разъяснил ли судья права и обязанности переводчику?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
62	Кому переводчик оказывал услуги?	1. Обвиняемому 2. Адвокату 3. Прокурору 4. Судье 5. Другое _____
63	Оцените по 3 балльной шкале квалификацию переводчика на этом судебном процессе (плохо, 2 удовлетворительно 3 хорошо)	1. 1 балл-плохо 2. 2 балла-удовлетворительно 3. 3 балла - хорошо

64	Был ли переводчик предупрежден об уголовной ответственности за заведомо неправильный (ложный) перевод?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
65	Считаете ли Вы, что перевод был полным и качественным?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
66	Как происходил вызов свидетелей?	1. По ходатайству защиты 2. По материалам обвинения Свидетелей не было 3. Другое _____
67	На основании каких документов свидетель(ли) был(и) идентифицирован (ы) судом?	1. Паспорт 2. Водительское удостоверение 3. Свидетельство о рождении 4. Удостоверение пенсионера 5. Свидетель не был идентифицирован по документам 6. Такого участника судебного процесса не было 7. Другое _____
68	Были ли допрошены свидетели порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей?	1. Да 2. Нет 3. Такого участника судебного процесса не было 4. Другое _____
69	Были ли предъявлены судом для обзора вещественные доказательства (в случае наличия) сторонам процесса в ходе судебного следствия?	1. Да, представлены для обозрения все вещественные доказательства 2. Да, представлены отдельные вещественные доказательства, нет, вещественные доказательства представлены не были в судебном разбирательстве. 3. Другое _____
70	Были ли судом оглашены протоколы следственных действий и иных процессуальных документов в ходе судебного следствия?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
71	Опросил ли суд стороны об их желании дополнить судебное следствие новыми доказательствами?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
IX. Прения		
72	Представлены ли доказательства этих доводов со стороны обвинения?	1. Да 2. Частично 3. Нет 4. Другое _____
73	Изложил ли адвокат/обвиняемый свои доводы о виновности либо невиновности?	1. Да, адвокат обвиняемого _____ 2. Да, обвиняемый _____ 3. Нет 4. Другое _____
74	Было ли представлено сторонам право на реплики?	1. Да, только стороне обвинения 2. Да, только стороне защиты 3. Да, обеим сторонам 4. Нет 5. Другое _____
75	Было ли представлено право на реплику обвиняемому лицу?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
76	Предоставил ли судья подсудимому последнее слово?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
77	Воспользовался ли подсудимый правом на последнее слово?	1. Да, подсудимый высказал свою позицию 2. Нет, он только сообщил, что согласен с позицией своего адвоката 3. Подсудимый отказался от последнего слова 4. Другое _____
78	Был ли судья беспристрастен к судебному процессу?	1. Да, <i>(обоснуйте ваш вывод?)</i> _____ 2. Нет, <i>(обоснуйте ваш вывод?)</i> _____

		3. Другое _____
79	Предоставил ли суд равную возможность для всех сторон в судебных прениях?	1. Да, суд не ограничивал сторонам время выступлений, не перебивал. 2. Нет (<i>Поясните</i>) _____ 3. Другое _____
X. Порядок оглашения судебного решения		
80	Объявил ли судья об удалении для вынесения решения?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
81	Удалился ли судья в отдельную комнату для вынесения решения?	1. Да 2. Нет, удалил всех присутствующих 3. Другое _____
82	Сколько времени судья выносил судебное решение?	1. ___ час _____ мин 2. Другое _____
83	Включал ли окончательный приговор (оглашенный) следующее:	1. Полностью оглашенный судебный акт 2. Оглашена резолютивная часть 3. Другое _____
XI. Виды вынесенного судебного решения		
84	Какое судебное решение (приговор) было принято по существу рассмотренного дела?	1. Постановление, о чем _____ 2. Приговор оправдательный 3. Приговор обвинительный с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным (<i>на какой срок?</i>) ____ 4. Приговор обвинительный, с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания (<i>на какой срок?</i>) ____ 5. Приговор обвинительный без назначения уголовного наказания ____ 6. Другое _____
85	Выяснил ли судья понятно ли обвиняемому судебное решение?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
86	Разъяснил ли судья обвиняемому и другим участникам процесса порядок и сроки обжалования приговора (судебное решение)?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____
87	Объявил ли судья о закрытии судебного заседания?	1. Да 2. Нет 3. Другое _____

Для заметок наблюдателя

—

—

NOTE: В случае если рассмотрение было отложено судом, просим Вас в комментариях указать сроки, основания и назначенную дату судебного слушания, и причину отложение данного процесса. Так как при таких обстоятельствах вы не можете изменять или дополнять данную анкету.

Время заполнения анкеты (часы, минуты) _____

№ анкеты (*заполняет координатор*) _____

Приложение 3. Чек-лист мониторинга судебных заседаний

ЧЕК-ЛИСТ ПО СТ.319-331 УК КР

№	Наименование	Информация	Комментарии	Код
Общая информация				О1
1	Область/район			1.1.-1.9
2	Дело №			
3	Статья (319-331 УК КР), часть, пункт			3.1-3.12
Фабула дела				ФД
4	Пострадавшая сторона государство/организация/лица			
5	Суть дела, ущерб			
6	Классификация преступного деяния			
7	Есть ли в деле обращения (депутатов, известных людей и т.д.)			
Фабула дела обвиняемого				ФО
8	ФИО обвиняемого			
9	Пол обвиняемого			
10	Дата его рождения/возраст.			
11	Образование.			
12	Семейное положение.			
13	Род занятий (занятость) до преступления.			
14	Привлекался ли ранее к уголовной ответственности			
15	Гражданство (КР, иностранный гр-н.)			
16	Национальность (этническая принадлежность).			
17	Место совершения преступления.			
18	Дата совершения преступления.			
19	Способ совершения преступления.			
Следствие				С
20	Дата поступления заявления о преступлении			
21	Дата вынесения уведомления о подозрении			
22	Дата окончания досудебного производства			
Следствие –меры				СМ

23	Мера пресечения			
24	Была ли изменена мера пресечения в ходе следствия, если да, то на какую?			
25	Другие комментарии к следствию.			
Следствие - экспертиза				СЭ
26	Вид экспертиз, которые были назначены в ходе следствия			
27	Орган, проводивший экспертизу			
28	Даты назначения экспертиз и дата окончания проведения экспертизы.			
29	Другие комментарии к экспертизам.			
Следствие - процесс				СП
30	Процесс проводился онлайн/офлайн			
31	Был ли предоставлен адвокат обвиняемому?			
32	С какого момента был предоставлен адвокат?			
33	Был ли адвокат предоставлен по линии ГГЮП?			
34	Участвовал ли переводчик			
35	Другие комментарии к процессуальным элементам следствия			
Первая инстанция - Общие сведения				1СИ
36	Наименование суда первой инстанции			
37	Распределение дела (АИС или вручную)			
38	Дата поступления дела в суд первой инстанции			
39	Проводилось ли предварительное слушание (основание)			
40	Дата проведения первого судебного заседания			
41	Решение, принятое судом по избранной ранее мере			
42	Если решение по избранной ранее мере пресечения изменилось, то на какую?			
43	Была ли замена судьи (основание)			
44	Другие комментарии по первой инстанции			
Первая инстанция – процессуальные элементы				1СИП
45	Процесс проводился онлайн/офлайн			
46	Был ли предоставлен адвокат?			
47	С какого момента был предоставлен адвокат?			

48	Был ли адвокат предоставлен по линии ГГЮП?			
49	Причины откладывания судебных заседаний			
50	Объявил ли суд о том, что ведется аудио и видеофиксация?			
51	Была ли аудио и видеофиксация в деле?			
52	Была ли заявка на переводчика, Если да, то удовлетворил ли суд заявление подсудимого, потерпевшего?			
53	Были ли жалобы и заявления от подсудимого и потерпевшего лица/организации			
54	Другие комментарии к процессуальным элементам			
Первая инстанция - Решение суда				1СИР
55	Квалификация действий обвиняемого по совокупности с другими статьями УК.			
56	Была ли переквалификация преступления при судебном разбирательстве			
57	Вид судебных актов: обвинительный/оправдательный приговор или постановление			
58	Приговор: с назначением наказания или без назначения наказания?			
59	Наказание: Статья УК КР			
60	Наказание в виде лишения свободы: Срок			
61	Наказание в виде штрафа: размер			
62	Наказание: иное			
63	Основания вынесения постановлений			
Вторая инстанция - Апелляция				2СИА
64	Было ли обжаловано решение суда в апелляционную инстанцию?			
65	Кем было обжаловано решение суда первой инстанции?			
66	Основания обжалования решения суда?			
Вторая инстанция – процессуальные элементы				2СИП
67	Наименование суда второй инстанции			
68	Дата поступления дела в суд второй инстанции			

69	Дата проведения первого судебного заседания			
70	Процесс проводился онлайн/офлайн?			
71	Решение, принятое судом по избранной ранее мере			
72	Если решение по избранной ранее мере пресечения изменилось, то на какую?			
73	Объявил ли суд о том, что ведется аудио и видеофиксация?			
74	Была ли аудио и видеофиксация в деле во второй инстанции?			
75	Была ли заявка на переводчика, если да, то удовлетворил ли суд заявление подсудимого, потерпевшего?			
76	Были ли жалобы и заявления от подсудимого или потерпевшего лица/организации ко второй инстанции			
77	Был ли предоставлен адвокат обвиняемому?			
78	С какого момента был предоставлен адвокат?			
79	Был ли адвокат у потерпевшей стороны?			
80	Причины откладывания судебных заседаний			
81	Другие комментарии к процессуальным элементам			
Вторая инстанция - Решение суда				2СИР
82	Квалификация действий обвиняемого по совокупности с другими статьями УК			
83	Была ли переквалификация преступлений при судебном разбирательстве			
84	Вид судебных актов: Оправдательный/обвинительный приговор или постановление-определение			
85	Приговор, определение: оправдательный или обвинительный			
86	Приговор: с назначением наказания или без назначения наказания?			
87	Наказание в виде лишения свободы: Срок			
88	Наказание в виде штрафа: размер			
89	Наказание: иное			
90	Основания вынесения постановлений			
Третья инстанция- кассация (Верховный Суд КР)				3СИ

91	Было ли обжаловано решение суда в порядке кассации			
92	Основание обжалования решения суда			
93	Вид решения, принятый судом			
94	Краткое содержание резолютивной части решения			
95	Объявил ли суд о том, что ведется АВФ?			
96	Другие комментарии			

